



**UNIONE MONTANA “ Spettabile Reggenza dei Sette Comuni”
Piazza Stazione 1 – 36012 ASIAGO (Vicenza)**

Nucleo di valutazione

Valutazione del personale incaricato di Elevata Qualificazione (ex Posizione Organizzativa) ai fini dell’attribuzione della retribuzione di risultato. Anno 2024.

Parte prima:

- **Oggetto dell’incarico;**
- **Inquadramento giuridico/amministrativo;**
- **Criteri generali di valutazione;**
- **Punteggio medio responsabili obiettivi trasversali.**

Oggetto dell’incarico

Il sottoscritto Gianni Ceccon, con Decreto del Presidente dell’Unione Montana Spettabile Reggenza dei Sette Comuni n. 6 del 18.06.2024, è stato nominato per un periodo di 12 mesi (dal 20.06.2024 al 20.06.2025), componente unico del Nucleo di valutazione (in forma monocratica) esclusivamente per la valutazione del personale titolare di Elevata Qualificazione (ex Posizione Organizzativa) per l’anno 2024 ai fini dell’attribuzione della retribuzione di risultato prevista dal vigente CCNL.

Con successivo decreto del Presidente dell’Unione Montana n. 2 del 17.06.2025 il predetto incarico è stato prorogato fino al 20.08.2025.

La valutazione viene svolta mediante il presente documento generale, che sviluppa l’inquadramento giuridico/amministrativo, la descrizione dei criteri generali di valutazione e il calcolo del punteggio medio per gli incarichi di Elevata Qualificazione relativamente agli obiettivi trasversali. Al presente documento vengono quindi allegate le singole schede di valutazione dei responsabili titolari di Elevata Qualificazione.

In ogni singola scheda viene quindi riportato il punteggio complessivo assegnato a ciascun responsabile che deriva dalla somma dei punteggi attribuiti per gli obiettivi gestionali e per il comportamento, mentre per gli obiettivi trasversali viene assegnato il punteggio medio delle Aree funzionali.

Inquadramento giuridico/amministrativo

Il Contratto Collettivo Nazionale di Lavoro relativo al personale del comparto funzioni locali, stipulato il 16.11.2022 per il periodo 2019 – 2021, all’articolo 16 e segg., ha disciplinato il conferimento di incarichi di Elevata Qualificazione (ex posizioni

organizzative), stabilendo, analogamente ai precedenti CCNL, che il trattamento economico accessorio è composto dalla retribuzione di posizione e dalla retribuzione di risultato secondo criteri predeterminati.

La Giunta dell'Unione montana, con deliberazione n. 7 del 20.02.2024, ha approvato ai sensi del CCNL 16.11.2022, il Regolamento per il conferimento, la revoca e la graduazione degli incarichi di elevata qualificazione (ex posizioni organizzative) e per l'attribuzione delle indennità di risultato.

Il citato Regolamento, all'articolo 8, ha stabilito i criteri per la valutazione e l'attribuzione dell'indennità di risultato che vengono sinteticamente sotto riportati:

- a) *70 punti per la valutazione del raggiungimento degli obiettivi assegnati a ciascun Responsabile dal piano della performance approvato alla Giunta dell'Unione montana;*
- b) *30 punti per la valutazione dei comportamenti, riportati più sotto sinteticamente, suddivisi come segue:*
 - *Prestazione individuale* *da 1 a 5 punti*
 - *Capacità organizzativa* *da 1 a 5 punti*
 - *Capacità relazionale* *da 1 a 10 punti*
 - *Problem solving* *da 1 a 5 punti*
 - *Innovazione* *da 1 a 5 punti*

La Giunta dell'Unione montana, con deliberazione n. 21 del 9.04.2024 ha approvato il P.I.A.O. (Piano integrato di attività e organizzazione) 2024 – 2026 (ex art. 6, cc. da 1 a 4 del D.L. n. 80/2021, convertito in Legge n. 113/2021).

Tale piano, nella sezione n. 2 Performance, sottosezione 2.2, contiene il programma degli obiettivi e degli indicatori della performance. In particolare la sottosezione della performance si articola in obiettivi trasversali (assegnati a tutti i responsabili e a tutti i dipendenti delle singole aree e in tal caso misurati a livello complessivo) e in obiettivi gestionali (assegnati singolarmente a ciascun responsabile di area).

Relativamente agli obiettivi trasversali per ciascun obiettivo nel piano vengono riportati il risultato atteso, il termine previsto e le indicazioni del raggiungimento dell'obiettivo stesso.

Gli obiettivi gestionali, specificatamente individuati nel Piano Esecutivo di Gestione (P.E.G.), approvato con deliberazione della Giunta n. 4 del 23.01.2024, oltre alla descrizioni di ciascun obiettivo, riportano il risultato atteso, il termine previsto e gli indicatori del risultato. Nella sottosezione inoltre vengono riportati gli indicatori dell'attività e il personale assegnato.

Il Regolamento per il conferimento, la revoca e la graduazione degli incarichi di elevata qualificazione (ex posizioni organizzative) e per l'attribuzione delle indennità di risultato, sopra citato, all'allegato B, riporta la scheda di valutazione del responsabile titolare di incarico di elevata qualificazione (E.Q.) che dovrà pertanto essere utilizzata per la valutazione per l'attività dell'anno 2024 oggetto del presente incarico.

Gli incarichi di E.Q. al personale dell'Unione montana sono stati conferiti con i seguenti Decreti del Presidente dell'Unione montana:

Decr. n. 6 del 29.12.2023:

- Area Patrimonio Montano – Responsabile Laura Veronese - durata incarico dall'1.01.2024 al 31.12.2024;
- Area Ambiente – lavori Pubblici – Responsabile Mirko Carollo – durata incarico dall'1.01.2024 al 31.12.2024;
- Area SUAP – Responsabile Tiziano Vescovi – durata incarico dall'1.01.2024 al 31.12.2024;
- Area Economico Finanziaria – Responsabile Stefano Costantino – durata incarico dall'1.01.2024 al 29.02.2024;
- Area Amministrativa e Vice segretario – Responsabile Elisa Dal Molin – durata dell'incarico dall'1.01.2024 al 29.02.2024.

Decr. n. 1 del 29.02.2024

- Area Amministrativa e Vice segretario – Responsabile Chiara Irene Francavilla – durata dell'incarico dall'1.03.2024 al 31.12.2026;
- Area Patrimonio Montano – Responsabile Laura Veronese - durata incarico dall'1.03.2024 al 31.12.2026;
- Area Ambiente – lavori Pubblici – Responsabile Mirko Carollo – durata incarico dall'1.03.2024 al 31.12.2026;
- Area SUAP – Responsabile Tiziano Vescovi – durata incarico dall'1.03.2024 al 31.12.2026;
- Area Economico Finanziaria – Responsabile Gloria Martini – durata incarico dall'1.03.2024 al 31.12.2026.

Criteri generali di valutazione

Indicazioni generali e ripartizione dei punteggi

La valutazione per l'anno 2024 viene condotta con riferimento ai contenuti del Piano esecutivo di gestione (P.E.G.) richiamato nel precedente paragrafo che indica gli obiettivi trasversali (per tutte le aree) e gli obiettivi gestionali assegnati questi a ciascuna Area per l'anno 2024. I predetti obiettivi sono stati inseriti quindi nel P.I.A.O.

In particolare si evidenzia che nel P.E.G. risultano previsti due obiettivi trasversali, mentre nel P.I.A.O. (approvato successivamente e nel quale risulta confluito il P.E.G.) gli obiettivi trasversali sono quattro. Si ritiene pertanto di condurre la valutazione in merito agli obiettivi trasversali considerando i quattro inseriti nel P.I.A.O. (tenuto conto altresì che il termine indicato per il loro raggiungimento è fissato al 31.12.2024).

Il Regolamento prevede l'assegnazione complessiva di punti 100 suddivisi in 70 punti per gli obiettivi e 30 punti per il comportamento. I 70 punti vanno quindi ripartiti tra obiettivi trasversali e obiettivi gestionali. Poiché la ripartizione non è prevista nel Regolamento si ritiene di suddividere i 70 punti a disposizione per ciascun responsabile di Area come segue, considerata equa e proporzionale tale suddivisione da parte di questo nucleo di valutazione anche in relazione ai contenuti degli obiettivi:

- 20 punti per gli obiettivi trasversali;
- 50 punti per gli obiettivi gestionali.

Per la valutazione degli obiettivi sia trasversali sia gestionali i responsabili delle Aree hanno predisposto una relazione sull'attività svolta nel corso del 2024. Si ritiene pertanto di sviluppare la valutazione, per quanto riguarda il raggiungimento di tali obiettivi, mediante una comparazione tra l'attività svolta nel corso del 2024 da ciascun responsabile di area, come riportato nella relazione, e gli obiettivi trasversali (uguali per tutte le aree) e quelli gestionali (specifici per ciascuna area) come indicati nel P.I.A.O. Tale comparazione viene inoltre integrata con eventuali notizie acquisite presso gli uffici dell'Unione montana.

Va anche osservato che in due Aree funzionali nel corso del 2024 si sono avvicendati due responsabili e pertanto la relazione acquisita è stata unica per i due responsabili di ciascuna area. Conseguentemente la valutazione è unica per ciascuna area interessata dall'avvicendamento ed è riferita a entrambi i responsabili in quanto comunque entrambi si sono attivati per il raggiungimento degli obiettivi assegnati (trasversali e gestionali). Diversamente la valutazione dei comportamenti è comunque riferita a ciascun responsabile.

Indicazioni per gli obiettivi trasversali

Per l'assegnazione del punteggio, il P.I.A.O. riporta le seguenti indicazioni in merito agli obiettivi trasversali **“Il raggiungimento di obiettivi comuni misurati a livello complessivo di Ente avrà riflessi sulla performance dei Responsabili d'Area mentre gli obiettivi comuni misurati a livello di singola Area avranno riflessi che ricadranno sulla performance delle strutture coinvolte nella realizzazione”**.

Sulla base delle predette indicazioni e non essendo previsti pesi diversi per i singoli obiettivi, si ritiene di condurre la valutazione, per gli obiettivi trasversali, secondo i seguenti criteri. Per ogni Area viene dato peso uguale ai quattro obiettivi e per ciascuno di essi viene espressa una percentuale di raggiungimento. Si procede quindi ad effettuare la media aritmetica delle percentuali risultanti di ciascuna Area e a calcolare il corrispondente punteggio calcolato con riferimento ai 20 punti assegnati agli obiettivi trasversali. Si procede quindi a calcolare la media aritmetica dei punteggi finali attribuiti ad ogni singola Area. Tale media rappresenta il punteggio che verrà quindi assegnato a ciascun responsabile di Area (uguale per tutti i responsabili) secondo il criterio sopra esposto **“Il raggiungimento di obiettivi comuni misurati a livello complessivo di Ente avrà riflessi sulla performance dei Responsabili d'Area”**. Diversamente il punteggio assegnato a ogni singola area (non la media) avrà riflessi che ricadranno sulla performance delle strutture coinvolte nella realizzazione (valutazione di competenza dei singoli responsabili di Area per il personale loro assegnato).

A tal proposito si osserva che il sistema di assegnazione del punteggio come sopra esposto non consente di esprimere un punteggio per singolo obiettivo come previsto dalla scheda approvata dall'Amministrazione dell'Ente, ma conduce ad un risultato complessivo del punteggio. Tuttavia nel momento in cui si assegna uguale peso ai singoli obiettivi il risultato finale è il medesimo e il calcolo risulta semplificato (con pesi diversi per singolo obiettivo non sarebbe corretto effettuare la semplice media delle percentuali in quanto condurrebbe ad un risultato errato).

Relativamente agli obiettivi trasversali “Caricamento dati relativi alla propria area su Amministrazione Trasparente” e “Tempestività dei pagamenti” la valutazione viene condotta come segue.

E' stato reperito sul sito dell'Amministrazione la scheda di monitoraggio dell'OIV in data 15.01.2025 dalla quale risulta sostanzialmente corretta la pubblicazione dei documenti nella sezione “Amministrazione trasparente” tranne piccole difformità nella pubblicazione. Questo nucleo ritiene che le difformità evidenziate non giustifichino una analisi per singola area e ritiene che nel complesso, alla luce di quanto esposto nel citato monitoraggio, si possa considerare raggiunto l'obiettivo indicato, con una percentuale del 95%, valutazione che viene quindi riferita a tutte le aree funzionali.

Per quanto riguarda la tempestività dei pagamenti il medesimo documento dell'OIV non segnala alcuna inadempienza e la relazione predisposta dai responsabili dell'Area Economico finanziaria specifica che l'indicatore di tempestività dei pagamenti relativo al 1°, 2°, 3°, 4° trimestre e annuale pubblicato sul sito istituzionale, presenta valori negativi, a conferma che i pagamenti vengono effettuati in anticipo rispetto alle scadenze previste. Questo Nucleo di valutazione ha altresì provveduto ad acquisire dal sito la relativa documentazione, riscontrando la veridicità di quanto affermato. Pertanto ritiene che si possa considerare pienamente raggiunto l'obiettivo trasversale assegnato a tutte le aree, con l'attribuzione della percentuale del 100%, valutazione che viene quindi riferita a tutte le aree funzionali (compresa l'Area SUAP che pur non effettuando pagamenti si trova interessata nel calcolo complessivo del punteggio relativamente agli obiettivi trasversali).

Indicazioni per gli obiettivi gestionali

Anche per gli obiettivi gestionali non è previsto una diversificazione dei pesi da assegnare agli obiettivi stessi per cui si ritiene di assegnare a tutti il medesimo peso, Conseguentemente la valutazione avverrà attribuendo ad ogni obiettivo la relativa percentuale di raggiungimento e mediando quindi le percentuali. Tale media percentuale verrà quindi applicata ai 50 punti previsti per gli obiettivi gestionali per il calcolo del conseguente punteggio assegnato.

Anche in questo caso vale quanto sopra esposto per gli obiettivi trasversali in merito al sistema adottato per il calcolo del punteggio.

Alcuni obiettivi gestionali hanno previsto, oltre al termine per il raggiungimento dell'obiettivo, un valore minimo e un valore massimo quali indicatori di risultato. In generale il valore minimo viene riferito al termine per il raggiungimento del risultato, mentre quello massimo ad una eventuale anticipazione del termine di ottenimento del risultato. A tal proposito questo nucleo di valutazione osserva che nel regolamento e negli altri atti conseguenti non si riscontra alcuna indicazione su come assegnare in proposito il punteggio. Del resto vanno anche valutate le motivazioni che possono aver influito su un eventuale mancato anticipo del risultato e non sempre riferibili alla volontà del soggetto (come ad esempio la necessità di dedicarsi ad altre incombenze urgenti), o anche, al contrario, aver tralasciato attività in scadenza con conseguente danno pur di raggiungere il valore massimo. A fronte di tali osservazioni questo nucleo di valutazione ritiene di considerare unicamente il termine fissato per il raggiungimento del risultato e qualora anche superato tale termine, in assenza di eventuali danni all'ente riferibili al ritardo, e sempre nei limiti della ragionevolezza, considerare pienamente raggiunto l'obiettivo.

A sostegno di tali indicazioni va ricordato che l'ente si caratterizza per l'ampiezza delle dimensioni e delle funzioni svolte pur con un limitato numero di dipendenti. In relazione a quest'ultimo profilo si ritiene opportuno sottolineare come ai responsabili di area viene

chiesto un significativo impegno per lo svolgimento della propria attività.

Indicazioni per gli obiettivi comportamentali

La valutazione dei comportamenti, per la quale il regolamento assegna 30 punti, viene effettuata mediante l'analisi di 5 specifiche indicazioni (prestazione individuale, capacità organizzativa, capacità relazionale, problem solving e innovazione). Per tali valutazioni questo Nucleo, oltre ad aver acquisito alcune informazioni presso gli uffici, ha provveduto, in particolare, ad incontrare l'Amministrazione al fine di un esame congiunto di eventuali problematiche comportamentali emerse inerenti alle predette indicazioni del regolamento. In sostanza è emersa una valutazione positiva per l'elevata qualificazione professionale dei responsabili di Area. I risultati positivi raggiunti dall'Ente durante il 2024 fanno altresì ritenere che gli stessi responsabili abbiano assicurato le necessarie interrelazioni tra le varie Aree proprio per favorire il raggiungimento degli obiettivi dell'Amministrazione.

Eventuali criticità rilevate sono state oggetto di un approfondimento di questo nucleo di valutazione con la stessa Amministrazione e sulla base dei chiarimenti ottenuti è stata condivisa la proposta del sottoscritto di esprimere un giudizio positivo sotto il profilo comportamentale, analogo per tutte gli incarichi di elevata qualificazione, tenuto conto altresì che l'Ente si caratterizza per l'ampiezza delle dimensioni e delle funzioni svolte, pur con un limitato numero di dipendenti.

E' indubbio che l'Unione abbia assunto e continui ad assicurare un proprio specifico ruolo a supporto dei Comuni che la compongono e questo sia grazie alla parte politica, che alla gestione amministrativa demandata ai responsabili delle Aree.

Per tali ragioni pertanto questo nucleo esprime un giudizio comportamentale positivo analogo per tutte le figure professionali oggetto di valutazione. In ragione di tale scelta va tuttavia evidenziata l'opportunità di un periodico monitoraggio, anche in relazione ad eventuali situazioni di difficoltà che dovessero manifestarsi, con l'ausilio, se ritenuto opportuno, del nucleo di valutazione.

Competenze attribuite alle Aree

Al fine di supportare la valutazione espressa, si ritiene utile riportare le competenze attribuite alle varie aree funzionali, aspetto questo che permette di acquisire l'intero ambito delle competenze affidate ad ogni Area e che rappresenta pertanto, seppure indirettamente, un parametro di valutazione dell'intera attività svolta:

Area Giuridico amministrativa - resp. Elisa Dal Molin anche con l'incarico di Vice Segretario (periodo 1.01.2024 – 29.02.2024) e Chiara Irene Francavilla anche con l'incarico di Vice Segretario (con decorrenza 01.03.2024): - Affari istituzionali - Segreteria - Organizzazione - Istituti giuridici del personale - Trasparenza e Anticorruzione - Affari legali e contenzioso - Servizi sociali - Aree interne - Privacy – Associazionismo;

Area Economico finanziaria – resp. Stefano Costantini (01.01.2024 – 29.02.2024) e Gloria Martini (con decorrenza 01.03.2024): - Attività fiscale: gestione IVA, fatturazioni (in caso di servizi rilevanti iva) – Bilanci e contabilità – tesoreria – Controllo di Gestione – Inventario – Ricorso all'indebitamento – Raccordo tra Piano Performance e Piano Prevenzione Corruzione (PTPC);

Area Ambiente e lavori pubblici – resp. Mirko Carollo: - gestione attività ambientali -

gestione area archeologica (Bostel) - lavori pubblici - protezione civile - turismo - metanizzazione - sistema informatico - interventi strutturali patrimonio dell'Ente

Area Patrimonio montano - resp. Laura Veronese: - rendiconto alla Regione o/e all'ente delegante delle Migliorie Pascolive – Boschie Ordinarie e aggiunte – gestione interventi relativi a L.R. 52/78, L. 97/1994, L.R. 40/2012, L.R. 2/2020, Fondi VAIA, contributo FOSMIT, contributo Fondo per la Montagna, inclusa la progettazione degli interventi ambientali su delega dei comuni dell'Altopiano e dei comuni dell'Unione montana Astico convenzionata – gestione dei lavori eseguiti in amministrazione diretta – rendiconto delle attività – esecuzione procedure ai fini della fornitura delle materie prime e noli necessari all'esecuzione dei lavori in amministrazione diretta – aggiornamento del piano della Viabilità Silvo Pastorale dell'Altopiano – gestione attività raccolta funghi e predisposizione documentazione necessaria per la raccolta dei tartufi – consegna e riconsegna delle malghe e aggiornamento del disciplinare tecnico economico per l'utilizzo dei pascoli montani e supporto ai malghesi – organizzazione e gestione della procedura per il mantenimento della certificazione di Gruppo dei pascoli delle Malghe dell'Altopiano dei Sette Comuni e inizio procedura per la certificazione degli ecosistemi – preparazione documentazione per il taglio sistemazione dei boschi in capo al IEPM – accoglienza e formazione eventuali stagisti dell'Università di Padova;

Area S.U.A.P. (Sportello unico attività produttive) – resp. Tiziano Vescovi: - gestione portale telematico www.impresainungiorno.gov.it – avvio e gestione procedimenti di cui all'art. 7 del D.P.R.160/2010 comprese istanze di telefonia mobile (D.Lgs. N. 259/2003, Codice delle comunicazioni elettroniche), domande di A.U.A. (Autorizzazione Unica Ambientale) e autorizzazione di mezzi pubblicitari – avvio e gestione SCIA edilizie di cui all'articolo 19 della Legge n. 241/1990; avvio e gestione di C.I.L.A. (Comunicazione di Inizio Lavori Asseverata) – effettuazione di Conferenze di servizi – raccordo tra Piano Performance e Piano Prevenzione Corruzione (PTPC).

Con queste premesse il sottoscritto ritiene di poter esprimere la valutazione dei responsabili delle Aree per l'anno 2024 ai fini dell'attribuzione della retribuzione di risultato come risulta dalle schede allegate alla presente relazione.

Punteggio medio responsabili per gli obiettivi trasversali

Punteggio attribuito ai responsabili delle singole Aree (vedasi le schede di valutazione allegate):

Area Giuridico amministrativa	punti 19,75
-------------------------------	-------------

Area Economico finanziaria	punti 19,75
----------------------------	-------------

Area Ambiente e lavori pubblici	punti 19,75
---------------------------------	-------------

Area Patrimonio montano	punti 19,50
-------------------------	-------------

Area S.U.A.P	punti 19,50
--------------	-------------

Media punteggio	punti 19,65 (tale punteggio viene attribuito a tutti i responsabili delle Aree)
------------------------	--

Parte seconda: schede di valutazione

Al presente documento vengono allegate n. 7 schede di valutazione del personale incaricato di Elevata Qualificazione. Il punteggio finale attribuito ai responsabili è pari a punti 99,65/100, uguale per tutti i responsabili in quanto la differenza emersa nella valutazione degli obiettivi trasversali (per altro molto contenuta) viene livellata dalla media delle valutazioni stesse. Il risultato finale della valutazione (punti 99,65 su punti 100) comporta l'attribuzione dell'indennità di risultato nell'importo massimo stabilito dalla contrattazione decentrata e dalle conseguenti disponibilità di bilancio secondo quanto stabilito dal citato Regolamento approvato con deliberazione della Giunta dell'Unione montana n. 7/2024 (da 91 a 100 punti: 100% dell'indennità di risultato).

Valbrenta, 24 luglio 2025

Il valutatore
Gianni Ceccon
