



Centrale Unica di Committenza CUSTOZA GARDA TIONE

<p>PROCEDURA NEGOZIATA</p> <p>VERBALE SEDUTA RISERVATA del 22/07/2019</p>
<p>(art. 36 comma 2 lett. c del D.Lgs. n. 50 del 2016 e s.m.i e linee guida ANAC n° 4 di attuazione del D.Lgs. n. 50 del 2016 e s.m.i.)</p>
<p>Per l'esecuzione, sulla base del progetto esecutivo, dei lavori di</p> <p>LAVORI PER REALIZZARE IL PERCORSO TURISTICO DENOMINATO</p> <p>“CAMMINO DEL BARDOLINO “ 1° STRALCIO;</p> <p>CUP B81I7000000009 CIG MASTER : 7673204042 CIG DERIVATO 7701863269</p>

In data 22 luglio 2019, nella sala riunioni al piano secondo del Municipio del Comune di Bardolino, in P.tta San Gervaso 1, il responsabile Unico del Procedimento, ing. Francesco Loro,

premesse:

- che con determinazione a contrattare del RUP della Centrale Unica di Committenza Custozza Garda Tione numero n° 97 del 30/10/2018, è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui in epigrafe, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera c) del decreto legislativo n. 50 del 2016 il cui criterio per l'aggiudicazione è quello dell'offerta del minor prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 4, lettera a), del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- Che a seguito della pubblicazione dell' avviso di manifestazione di interesse prot. 23231 del 30/10/2018 con determinazione a contrattare del RUP della Centrale Unica di Committenza Custozza Garda Tione numero 109 in data 23/11/2018 è stato approvato il verbale di gara del 16/11/2018 e del 22/11/2018 relativi all'esame rispettivamente delle istanze degli operatori economici pervenute e al soccorso istruttorio necessario per la qualificazione di alcuni concorrenti ;
- che con lettera di invito prot. 25161 del 23/11/2018 sono state inviate contemporaneamente ai 17 operatori economici ammessi, mediante posta elettronica certificata spedita con prot. dal 25194 a 25212 in data 23/11/2018;
- che il dodici dicembre duemiladiciotto (12/12/2018), in seduta pubblica, è avvenuta l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica con la seguente graduatoria provvisoria:

n° graduatoia	data	prot	Operatore economico	Ribasso %
1	03/12/2018	25705	ECO-SERVICE	4,33
2	03/12/2018	25701	ITALBETON SRL	7,14
3	04/12/2018	25807	F.LLI GARDIN SRL	9,13

4	04/12/2018	25786	VIVIANI SRL	12,04
5	30/11/2018	25615	MEDITERRANEA SOCIETA' AGRICOLA SRL	14,2
6	03/12/2018	25703	DAPAM SRL	17,247
7	30/11/2018	25616	ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC	18,7
8	03/12/2018	25704	CAV.EMILIO GIOVETTI SRL	18,868
9	04/12/2018	25780	I.C.E.A.M.	23

- che la soglia di anomalia è stata determinata corrispondente a **14.263 %** mediante il criterio B, sorteggiato tra i cinque metodi di individuazione della soglia di anomalia, ovvero con la media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse con esclusione del venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unità superiore
- che, essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a dieci, come previsto all'art. 6.6.2, lettera c), della lettera d'invito e ai sensi dell'art. 97, comma 8 del decreto Legislativo 50 del 2016, non si è proceduto all'esclusione automatica delle offerte che presentavano ribasso pari o superiori alla soglia di anomalia del **14.263 %**, ovvero degli O.E. : **I.C.E.A.M., CAV.EMILIO GIOVETTI SRL , ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC , DAPAM SRL**
- che è stato disposto la sospensione della seduta pubblica al fine di richiedere contemporaneamente, per iscritto, tramite pec, a tutte le offerte che appaiono anormalmente basse, ovvero **I.C.E.A.M., CAV.EMILIO GIOVETTI SRL , ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC , DAPAM SRL**, la presentazione, per iscritto, delle giustificazioni che ritengano utili nell'ambito dei criteri di cui p.to 7.2.3 della lettera d'invito, assegnando un termine non inferiore a quindici giorni.
- che la verifica delle giustificazioni prodotte dagli O.E. sarebbe avvenuta in seduta riservata fino ad individuare la migliore offerta non giudicata anomala in quanto adeguatamente giustificata e alla conseguente formulazione della proposta di aggiudicazione;

visto:

- che con lettera prot. 26672 del 14/12/2018 è stato richiesto tramite pec dal n° 26674, 26675, 26676 e 26677 rispettivamente alle ditte, **DAPAM SRL, ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC, CAV.EMILIO GIOVETTI SRL, I.C.E.A.M.** la presentazione, per iscritto, delle giustificazioni che ritengano utili, nell'ambito dei criteri di cui p.to 7.2.3 della lettera d'invito, assegnando come termine perentorio 15 giorni dal ricevimento della presente ovvero 31 dicembre 2018;
- che entro il termine perentorio è pervenuta la seguente documentazione :
prot. 27502 del 31/12/2018 da parte della ditta ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC
prot. 27522 del 31/12/2018 da parte della ditta I.C.E.A.M. SRL
prot. 27291 del 27/12/2018 da parte della ditta CAV EMILIO GIOVETTI SRL

Tutto quanto premesso, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalle ditte concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala si rileva che :

-l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

-la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non

devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

-il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

-la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Il R.U.P. procede quindi ad analizzare le motivazioni addotte dall'operatore economico **I.C.E.A.M. SRL** con nota prot. 27522 del 31/12/2018 a giustificazione dei costi che compongono la propria offerta ed in particolare :

- relazione contenente le spiegazioni sull'offerta presentata;
- analisi dei prezzi unitari
- copia preventivi fornitori

Il RUP prende atto dell'analisi dei costi della manodopera e della fornitura dei materiali riportate dall'operatore economico e dai propri sub-fornitori, verificando che le voci in esso contenute siano coerenti con quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara;

A seguito dell'analisi di quanto prodotto dall'Operatore economico I.C.E.A.M. SRL il RUP riscontra che le giustificazioni presentate dallo stesso risultino essere esaustive e idonee al fine di considerare congrua e sostenibile l'offerta presentata dal concorrente.

Il R.U.P. procede quindi ad analizzare le motivazioni addotte dall'operatore economico **CAV. EMILIO GIOVETTI SRL** con nota prot. **27291 del 27/12/2018** a giustificazione dei costi che compongono la propria offerta ed in particolare :

- sull'economia del processo di fabbricazione dei prodotti dei servizi prestati o del metodo di costruzione con particolare riferimento al costo del personale e agli oneri aziendali della sicurezza indicati in sede di offerta
- soluzioni tecniche prescelte e le condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori

- sull'originalità dei lavori proposti dall'offerente
- sull'analisi dei prezzi
- costo medio orario della mano d'opera per operai a tempo indeterminato dip azienda applicando contratto agricolo-florovivaisti manutenzione verde per varie qualifiche

Il RUP prende atto dell'analisi dei prezzi riportate dall'operatore economico, verificando che le voci in esso contenute siano coerenti con quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara;

A seguito dell'analisi di quanto prodotto dall'Operatore economico CAV. EMILIO GIOVETTI SRL il RUP riscontra che le giustificazioni presentate dallo stesso risultino essere esaustive e idonee al fine di considerare congrua e sostenibile l'offerta presentata dal concorrente.

Il R.U.P. procede quindi ad analizzare le motivazioni addotte dall'operatore economico **ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC** con nota **prot. 27502 del 31/12/2018** a giustificazione dei costi che compongono la propria offerta ed in particolare rileva per l'o.e. dichiara : *" L'impossibilità di fornire una dettagliata giustificazione del ribasso offerto in sede di gara e... auspicando in una futura eventuale fattiva collaborazione.*

A seguito dell'analisi di quanto prodotto dall'Operatore economico **ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC** il RUP riscontra che le giustificazioni presentate dallo stesso risultino carenti ma tuttavia ritiene l'offerta del 18,70 % congrua in considerazione delle giustificazioni prodotte dagli altro Operatore Economici che hanno presentato un ribasso superiore.

Il R.U.P. prende atto che alla data attuale non risulta pervenuta alcuna documentazione da parte della ditta **DAPAM SRL**, ma tuttavia ritiene l'offerta del 17,247 % congrua per le ragioni di cui sopra.

IL RUP dichiara concluso il procedimento di verifica dell'anomalia delle offerte presentate con esito positivo per gli operatori **I.C.E.A.M. SRL** e **CAV. EMILIO GIOVETTI SRL**, **ASTATI BRUNO E LUCIANO SNC** e **DAPAM SRL** .

Dispone di fissare una nuova seduta pubblica per il giorno Lunedì 29 luglio 2019 alle ore 10:00 presso Area Tecnico Manutentiva al 2° piano della sede Municipale del Comune di Bardolino in P.tta San Gervaso 1 a Bardolino, nel corso del quale comunicare l'esito del procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta di cui al presente verbale e formulare la proposta di aggiudicazione nei confronti dell'operatore economico **I.C.E.A.M. SRL** che ha presentato miglior offerta con ribasso del **23,00%** e seconda in graduatoria l'operatore economico **CAV. EMILIO GIOVETTI SRL** che ha presentato un ribasso del **18,868 %** ;

Il RUP provvederà ad effettuare le comunicazioni di cui art 76 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii;

Il RUP prescrive la riservatezza delle offerte fino all'aggiudicazione, in applicazione dell'articolo 53, comma 2, lettera c), del decreto legislativo n. 50 del 2016, differendone l'accesso alla conclusione del procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, disponendo che fino ad allora l'estrazione di copie o l'esibizione del presente verbale, a soggetti diversi da quelli istituzionali o incaricati di pubblico servizio, sarà effettuate con l'omissione dei nominativi degli operatori che hanno presentato la candidatura e sono stati ammessi

La seduta si chiude alle ore 11.50

Letto, confermato e sottoscritto.

IL Responsabile Unico Del Procedimento

Loro Ing. Francesco