

**COMUNE DI CONCAMARISE**  
Provincia di Verona

**SCHEDA-TIPO DI VALUTAZIONE**  
**DELLE PRESTAZIONI E DEI RISULTATI**

**Rif. Normativi:** D.Lgs. n. 150/2009 - 286/1999 e s.m.i. – Artt. 88 - 107 e 109 comma 2 - 147 t.u.ee.ll.  
Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi comunali

**Rif. Contrattuali:** C.c.n.l. 31/03/1999 - Art. 6 (Sistema di valutazione) – 8 ss. (area delle posizioni organizzative) – 16, comma 2, lett. b (valutazione delle posizioni organizzative e relativa graduazione delle funzioni) e lett. c (conferimento degli incarichi relativi alle posizioni organizzative e relativa valutazione periodica)

C.c.n.l. 1/04/1999 - Artt. 15 e 17, comma 2, lett. c) - 2° periodo (Utilizzo di risorse per le politiche di sviluppo delle risorse umane e per la produttività)

C.c.n.l. 5/10/2001 – Art. 8 per le p.o.

C.c.n.l. 22/01/2004 – Art. 11 (Posizioni organizzative a tempo parziale) – Art. 14 (Personale distaccato a tempo parziale e servizi in convenzione) - Art. 15 (Posizioni organizzative apicali) – artt. 31-32-36 e 37 - Dichiarazione congiunta n. 11 (modalità di finanziamento) – Dichiarazione congiunta n. 12 (posiz. organizz. apicali)

C.c.n.l. 9/05/2006 – Art. 6 (Personale incaricato di posizioni organizzative)

**Atti gestionali**

**/organizzativi**

*(Cfr. Decreto Sindacale n. 9 del 29/12/2014 “Affidamento incarico di responsabile di “posizione organizzativa” al dipendente Mantovani Maurizio anno 2015”, Deliberazione di Giunta Comunale n. 2 del 12/01/2015 “Autorizzazione alla gestione provvisoria delle risorse per l'esercizio 2015. Conferma indennità di posizione organizzativa per il responsabile del settore Amministrativo/Contabile.”, Deliberazione di Giunta Comunale n. 50 del 28/09/2015 “Individuazione per ciascun responsabile di settore delle risorse finanziarie e degli obiettivi anno 2015”*

<b>DATI PERSONALI</b>
-----------------------

COGNOME E NOME	<b>MANTOVANI MAURIZIO</b>
----------------	---------------------------

Data di nascita	28/08/1961
-----------------	------------

**DATI PROFESSIONALI**

PROFILO	<b>ISTRUTTORE DIRETTIVO CAT. D1 EC. D3 A N. 36 ORE SETTIMANALI</b>
AREA/SETTORE	<b>SETTORE AREA AMMINISTRATIVA CONTABILE</b>
TITOLARITA' DI INCARICHI (Posizione organizzativa – Responsabilità di procedimento, altro)	<b>POSIZIONE ORGANIZZATIVA</b>

PERIODO DI RIFERIMENTO	<b>ANNO 2015</b>
------------------------	------------------

STRUMENTI DI INCENTIVAZIONE DELLA RESPONSABILITA' ORGANIZZATIVA E FUNZIONALE	<p><b>- PROGETTI RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA (R.P.P. – PROGRAMMA N. 1-3-4-5-8)</b></p> <p>- SERVIZI : AMMINISTRAZIONE, GESTIONE E CONTROLLO – ISTRUZIONE PUBBLICA – BENI E ATTIVITA' CULTURALI - SPORT E RICREAZIONE – INTERVENTI SOCIALI</p> <p><b>- OBIETTIVI DI SPESA DEL PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE (P.E.G.) / PIANO DELLE PERFORMANCE</b></p> <p>- UTILIZZO BUDGET ASSEGNATO PER LE PROGETTUALITA' ANNO 2015 (EURO 1.412,56 DI CUI € 559.005,04 PER SPESE CORRENTI ED € 4.000,00 PER SPESE IN C/CAP)</p>
--	---

<p>TIPOLOGIA DI PROGETTI / OBIETTIVI<sup>1</sup></p> <p>❖ <i>Grado di frammentazione degli obiettivi assegnati</i></p> <p>❖ <i>Entità delle risorse finanziarie assegnate</i></p> <p><i>*Incidenza attuazione art. 177 T.u.e.l.</i></p>	<p><b>PROGETTI DI MANTENIMENTO</b> (<i>gestione standard servizi assegnati – garanzia livelli essenziali dei servizi di competenza</i>)</p> <p><b>DI SVILUPPO</b> (<i>stipula convenzioni, elaborazione di procedure contrattuali, predisposizione regolamenti</i>)</p> <p><b>DI MIGLIORAMENTO</b> (<i>incremento del livello qualitativo di servizi, ampliamento degli orari di apertura al pubblico, integrazione di servizi ordinari con servizi aggiuntivi od innovativi, informatizzazione delle procedure, razionalizzazione dei costi di erogazione, appalti con offerta economicamente più vantaggiosa</i>)</p> <p><b>0 – 5 – 10</b>  0= assente o scarso livello di disomogeneità degli obiettivi → 0 punti  5= disomogeneità o frammentazione degli obiettivi di livello intermedio → 5 punti  10= elevato livello di disomogeneità → 10 punti</p> <p><b>0 – 5 – 10</b>  0= scarsa consistenza di risorse finanziarie assegnate → 0 punti  5= consistenza intermedia → 5 punti  10= consistenza elevata → 10 punti</p>
---	--

**CAPACITÀ E COMPETENZE – ATTITUDINI PROFESSIONALI / CULTURALI (GIUDIZIO – Scarsa – Minima – Discreta - Buona – Elevata -Ottima E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- Capacità di elaborazione ed approfondimento di tematiche / aspetti complessi	9
- Capacità di sintesi nell'individuazione della soluzione	10
- Livello di adattamento alle esigenze di flessibilità funzionale*	10
- Iniziativa personale	10
- Motivazione	10
<b>TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 49</b>	<b>PUNTEGGIO MAX= 50</b>

<sup>1</sup> I progetti sono così qualificati in ragione della natura degli obiettivi assegnati: 1) progetti di mantenimento aventi ad oggetto la conservazione degli standard relativi ai servizi istituzionali ed alle attività ordinarie; 2) progetti di sviluppo aventi ad oggetto l'incremento in termini di volume di attività e di spesa; 3) progetti di miglioramento aventi ad oggetto l'incremento del livello qualitativo di assolvimento del servizio e servizi innovativi.

**CAPACITÀ E COMPETENZE RELAZIONALI (GIUDIZIO SINTETICO E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- Capacità di comunicazione – interna ed esterna 10
- Spirito di collaborazione con i colleghi 10
- Attitudine al lavoro di gruppo 9
- Sensibilità al miglioramento del livello informativo dell'Ente 10
- Capacità di gestione ed organizzazione dei procedimenti e delle fasi di lavoro in rapporto alle esigenze operative e funzionali di altri Settori dell'Ente 10

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 49**

**PUNTEGGIO MAX= 50**

**COMPETENZE ORGANIZZATIVE (GIUDIZIO – Scarsa – Minima – Discreta - Buona – Elevata - Ottima E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- Direzione dell'ufficio e coordinamento delle attività/servizi di competenza\* 10 *giudizio (voto)*
- Impiego e Sviluppo risorse assegnate (professionali, umane, organizzative e di controllo, in particolare n. risorse umane assegnate)\* 10 *giudizio (voto)*
- Autonomia organizzativa\* 10 *giudizio (voto)*
- Promozione dell'integrazione tra gli Uffici/Servizi 10 *giudizio (voto)*

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 40**

**PUNTEGGIO MAX= 40**

**COMPETENZE GESTIONALI (GIUDIZIO – Scarsa – Minima – Discreta - Buona – Elevata -Ottima E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- Programmazione del lavoro
- predisposizione di cronoprogrammi o diagrammi di flusso – individuazione delle priorità – *giudizio (voto)*
- Gestione tecnico-amministrativa
  - cura degli adempimenti istruttori (avvio del procedimento – preavviso di rigetto – accertamenti di fatto e di diritto etc.) – correttezza amministrativa – *giudizio (voto)*
  - attività di accertamento e valutazione anche discrezionale – *giudizio (voto)*
  - capacità di proposta – impulso attività amministrativa – *giudizio (voto)*
  - formulazione di proposte di deliberazione – *giudizio (voto)*
  - attività post-deliberativa – attuazione indirizzi politico-ammin. – *giudizio (voto)*
  - attività inerenti le procedure di appalto di servizi e forniture – *giudizio (voto)*
  - attività contrattuale - gestione degli incarichi professionali / appalti di servizi – *giudizio (voto)*

- Gestione finanziaria del budget assegnato
- corretta nell'imputazione ed efficiente nella gestione della competenza e dei residui  
(*Incidenza attuazione art. 177 T.u.e.l.*) – *giudizio (voto)*
- Esercizio poteri di controllo - vigilanza e sanzione – (provvedimenti di autotutela –  
sospensione – diffida) – *giudizio (voto)*
- Autonomia gestionale – *giudizio (voto)*

**Valutazione espressa in forma complessiva**

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 98**

**PUNTEGGIO MAX= 100**

**RESPONSABILITA' DI PROCEDIMENTO (GIUDIZIO E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- CURA NEGLI ADEMPIMENTI ISTRUTTORI  
(AVVIO DEL PROCEDIMENTO-PREAVVISO DI RIGETTO-ACCERTAMENTI DI DIRITTO E DI FATTO ETC.)
- RISPETTO DEI TERMINI DEL PROCEDIMENTO
- GRADO DI AUTONOMIA NELL'ESPLETAMENTO DELL'ISTRUTTORIA
- CURA DELLA COMUNICAZIONE – INTERNA ED ESTERNA -

**Valutazione espressa in forma complessiva**

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 40**

**PUNTEGGIO MAX= 40**

**COMPETENZE STRATEGICHE (PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

- Relazione agli organi di governo sull'attività svolta e sullo stato di avanzamento dei progetti–  
chiara e tempestiva

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 10**

**PUNTEGGIO MAX= 10**

**INDICATORI DI QUALITA' DELLA PRESTAZIONE**  
**(GIUDIZIO SINTETICO E PUNTEGGIO SCALA 5-10)**

1) merito profuso* →	10
2) prestazioni con contenuto di alta professionalità/specializzazione →	9
3) grado di coinvolgimento nei processi lavorativi dell'ente*/partecipazione a processi e/o progetti intersettoriali →	10
4) proposta di soluzioni migliorative dell'organizzazione del lavoro*→	10
5) capacità di soluzione dei problemi →	10
6) proposta di interventi correttivi dell'azione ammin.→	10
7) capacità di semplificazione dei procedimenti →	10
8) prevenzione del contenzioso giudiziario in relazione all'area di competenza →	10
9) Arricchimento professionale*/ aggiornamento normativo →	9
10) Rapporti con l'utenza* → frequenti; → in prevalenza di natura complessa	10

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 98**

**PUNTEGGIO MAX= 100**

➤ **PESO COMPONENTE "COMPETENZE" - "COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI" E "QUALITA' DELLE PRESTAZIONI"=**

**20% - 80%**

*Da valutare in relazione agli indirizzi annuali - in fase sperimentale 50%*

**TOTALE PUNTEGGIO COMPETENZE = -384 / 50% = 192**

**< 70 = retribuzione di risultato minima - 10%**

**≥ 70 ed < a 100 = retribuzione di risultato di valore medio tra minimo e massimo - 17,5% / 20%\***

➤ **a 100 = retribuzione di risultato massima - 25% / 30%\***

*\* Se il responsabile è in convenzione ex art. 14 comma 5 del C.c.n.l. 22/01/2004*

**INDICATORI DI RISULTATO QUALITATIVO - QUANTITATIVO**  
(GIUDIZIO SINTETICO E PUNTEGGIO SCALA 5-10) – *RIF. RENDICONTO 2013/RELAZIONE SULLA PERFORMANCE*

**Presupposto la misurabilità dell'obiettivo ex ante e nell'attuazione**

1) risultato aggiuntivo apprezzabile\* rispetto al risultato atteso dalla normale prestazione lavorativa, oggettivamente misurabile (art. 18, comma 1, C.c.n.l. 1/04/1999)

1.1) → in termini di qualificazione del lavoro svolto → **giudizio (voto) 10**

1.2) → in termini di incidenza positiva sul livello di conoscenze dell'Ente → **giudizio (voto) 10**

1.3) → in termini di miglioramento dell'organizzazione dell'Ente → **giudizio (voto) 10**

2) livello di conseguimento dell'obiettivo assegnato (rif. Relaz Prev. e Progr. 2013/2015 - Programma n. 1-3-4-5-8) - settore: AMMINISTRAZIONE, GESTIONE E CONTROLLO – ISTRUZIONE PUBBLICA – BENI E ATTIVITA' CULTURALI – SPORT E RICREAZIONE – INTERVENTI SOCIALI ed Accordi decentrati

*(n. procedimenti o progetti perfezionati su n. totale assegnati, anche sulla base della verifica delle economie e dei residui)*

→ % di raggiungimento se sono state preventivamente stabilite fasce di raggiungimento collegate a quote di compenso da erogare (es. ≤ 50% - tra il 51% ed l'80% - tra l'81% ed il 100 %) // se non previste % **giudizio complessivo 10**

→ totale (10) /quasi totale (9) / elevato (7/8) / sufficiente (6) / insufficiente (5) →

2.1) → in termini di efficacia – obiettivo realizzato / obiettivo programmato → **giudizio (voto) 9**

2.2) → in termini di efficienza – risorse impegnate / risultati prodotti (anche in termini di numero di proposte di deliberazione e determinazioni od altri atti gestionali adottati nel corso dell'esercizio) → **giudizio (voto) 9**

2.3) → in termini di economicità – risorse stanziare / risorse spese (economie di bilancio)  
→ **giudizio (voto) 9**

2.4) in termini temporali (tempi effettivi di realizzazione / tempi programmati - n. giorni/mesi impiegati per il raggiungimento dell'obiettivo in rapporto all'unità temporale dell'esercizio finanziario) → **giudizio (voto) 9**

- |                        |   |
|------------------------|---|
| - da aprile a dicembre | - entro approvazione bilancio                     |
| - entro giugno         | - esercizi successivi (per obiettivi pluriennali) |
| - entro settembre      | - tempi definiti dai singoli procedimenti         |
| - entro dicembre       | - non previsti tempi di realizzazione             |

**TOT. PUNTEGGIO ASSEGNATO= 76**

**PUNTEGGIO MAX= 80**

- *Elementi suscettibili di valutazione anche ai fini della progressione economica orizzontale – nella fattispecie alle posizioni economiche successive alla seconda all'interno della categoria \_\_\_\_\_ ex art. 5, comma 2*

lett.a)- d) del C.c.n.l. 31/03/1999 - art. 35 comma 2 del C.c.n.l. 22/01/2004 e del contratto collettivo decentrato integrativo.

➤ **PESO COMPONENTE “RISULTATI QUALI-QUANTITATIVI” = 50% – 100%**

Da valutare in relazione agli indirizzi annuali - in fase sperimentale 50%

**TOTALE PUNTEGGIO RISULTATI = 76 / peso in percentuale della componente (50%) = 38**

**< 70 = retribuzione di risultato minima – 10%**

**≥ 70 e < a 85 = retribuzione di risultato di valore medio tra minimo e massimo – 17,5% - 20%**

**= a 100 = retribuzione di risultato massima – 25%- 30%**

**INCIDENZA DI FATTORI ENDOGENI ED ESOGENI SUL GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI**

**(PUNTEGGIO SCALA 0 - 5-10)**

0= assenza di fattori esogeni condizionanti in modo negativo il risultato → 0 punti

5= elementi modesti di condizionamento ed interferenza negativa con i risultati → 5 punti

10= consistente influenza negativa sui risultati → 10 punti

anche con riferimento al grado di frammentazione degli obiettivi assegnati ed al contesto organizzativo

DA SOMMARE ALLA PERCENTUALE DI RAGGIUNGIMENTO DEL RISULTATO DI CUI ALLA TABELLA PRECEDENTE – **TOTALE 226%**

➤ **TOTALE VALORI PERCENTUALI MEDI DELLE COMPONENTI UTILI AI FINI DELLA DETERMINAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO / PRODUTTIVITA' IN RAPPORTO ALLA VALUTAZIONE = TOT.% / 2= 113%**

**AUTOVALUTAZIONE**

**COMPETENZE ORGANIZZATIVE- RELAZIONALI -GESTIONALI-STRATEGICHE**

---

---

---

**RISULTATI**

---

---

---

→ PROPOSTA DI EROGAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO  
NELLA MISURA MASSIMA DEL 25% IN RELAZIONE  
ALL' AUTOVALUTAZIONE DEL RESPONSABILE DI SERVIZIO

**RISERVA DI VALUTAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

**Indirizzi per il miglioramento delle prestazioni e lo sviluppo professionale**

- **Interventi formativi**
- **Processi di riorganizzazione**

*Data 05 / 12 /2016*

**DR. ALESSANDRO DE PASCALI**  
**SEGRETARIO COMUNALE**

**IL DIPENDENTE**

---

---