



COMUNE DI ALTAVILLA VICENTINA

PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

COPIA

Nr. **23**

del **25/05/2020**

Proposta n. 30959

Oggetto: **ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE VARIANTE N. 18 AL PIANO DEGLI INTERVENTI**

Verbale letto, approvato e sottoscritto:

II PRESIDENTE
F.to Dott. Carlo Dalla Pozza

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico che la presente deliberazione viene pubblicata all'albo pretorio online per 15 giorni consecutivi e trasmessa ai Capigruppo Consiliari dal 17.06.2020 al 02.07.2020

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

Per copia conforme all'originale
Li, 17.06.2020

II SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Francesco Sorace

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Certifico che la presente deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata all'albo pretorio online del Comune, senza riportare denunce di illegittimità entro dieci giorni dall'affissione per cui la stessa diviene esecutiva il 27.06.2020.

Li,

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

L'anno **duemilaventi**, il giorno **venticinque** del mese di **maggio**, alle ore 19,00 nell'aula delle adunanze della sede Municipale, in seguito a convocazione fatta a norma di Legge, si è riunito il Consiglio Comunale, sessione di prima convocazione in seduta pubblica.

Risultano presenti alla trattazione dell'argomento:

DALLA POZZA CARLO	Sindaco	Presente
CATAGINI CLAUDIO	Consigliere	Presente
BURO' SILVIA	Consigliere	Presente
ALBERA FRANCESCO	Consigliere	Presente
SCAPIN ROBERTO	Consigliere	Presente
PELLIZZARI CORA	Consigliere	Presente
FUSARI MARGHERITA	Consigliere	Presente
RIGHETTO ELVIO	Consigliere	Presente
GRIGNOLO DANILO	Consigliere	Presente
CENTOFANTE FRANCESCO	Consigliere	Presente
FIN GIANFRANCO	Consigliere	Presente
CESTONARO FEDERICA	Consigliere	Presente
RIGOTTO ELIO	Consigliere	Presente
CONFORTO MASSIMO	Consigliere	Presente
UGONE ALESSANDRO	Consigliere	Presente
BUSATO GIULIA	Consigliere	Presente
DI MARTINO MICHELA	Consigliere	Presente

Presenti n. 17 Assenti n. 0

Partecipa alla seduta il Dott. SORACE FRANCESCO Segretario Comunale.

Il Dott. DALLA POZZA CARLO nella sua qualità di Sindaco assume la Presidenza e riconosciuta legale l'adunanza dichiara aperta la seduta.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

Parereri espressi ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012.

- Visto, si dà parere in ordine alla regolarità tecnica.

☒ Favorevole

☐ Contrario

☐ Non dovuto - mero atto di indirizzo

Altavilla Vicentina, lì 26/02/2020

Il Responsabile del Servizio
f.to Ing. Bruno Maccarrone

- Visto, si dà parere in ordine alla sola regolarità contabile.

☐ Favorevole

☐ Contrario

☒ Non dovuto - non ha riflessi contabili

Altavilla Vicentina, lì 20.05.2020

Il Responsabile dell'Area Finanziaria
f.to Nereo Raschietti

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Premesso:

-Che il Comune di ALTAVILLA VICENTINA è dotato di Piano di Assetto del Territorio (PAT) approvato dalla Regione Veneto con delibera di Giunta n. 927 del 07/04/2009;

-Che in data 18/10/2010 con Deliberazione n. 69 del Consiglio Comunale è stato Approvato il Primo Piano degli Interventi;

-Che in data 28/04/2011 con Deliberazioni n. 24 e n. 25 del Consiglio Comunale sono state approvate rispettivamente la prima e la seconda variante al Piano degli Interventi;

-Che in data 31/10/2011 con Deliberazione n. 60 del Consiglio Comunale è stata approvata la terza variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 23/03/2012 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la quarta variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 03.09.2012 con Deliberazione n. 34 del Consiglio Comunale è stata approvata la quinta variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 11.03.2013 con Deliberazione n. 3 del Consiglio Comunale è stata approvata la sesta variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 10.02.2014 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la settima variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 30.06.2014 con Deliberazione n. 21 del Consiglio Comunale è stata approvata l'ottava variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 29.01.2015 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la nona variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 29.01.2015 con Deliberazione n. 5 del Consiglio Comunale è stata approvata la decima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 20.07.2015 con Deliberazione n. 39 del Consiglio Comunale è stata approvata l'undicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 29.02.2016 con Deliberazione n. 2 del Consiglio Comunale è stata approvata la dodicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 09.05.2016 con Deliberazione n. 27 del Consiglio Comunale è stata approvata la tredicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 10.07.2017 con Deliberazione n. 37 del Consiglio Comunale è stata approvata la quattordicesima variante al Piano degli Interventi "Elaborato rischio incidenti rilevanti";
- Che in data 27.03.2017 con Deliberazione n. 17 del Consiglio Comunale è stata approvata la quindicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 27.03.2017 con deliberazione n. 18 del Consiglio Comunale è stata approvata la sedicesima variante al Piano degli Interventi;

Visto il Decreto del Presidente della Provincia n. 99 del 28/11/2017 con il quale è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15 comma 6 della L.R. 11/2004, l'approvazione della Variante n. 1 al PAT del Comune di Altavilla Vicentina a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi del 20/11/2017 (Bollettino Ufficiale della Regione del Veneto n. 121 in data 15/12/2017);

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 15 del 13/03/2019 ha approvato la diciassettesima Variante al Piano degli Interventi;

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 14 del 13/03/2019 ha adottato la Variante 2 al P.A.T. in adeguamento alle disposizioni della L.R. 14/2017;

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 23 del 10/04/2019 ha adottato la diciottesima Variante al Piano degli Interventi con procedura definita dall'art. 18 della L.R. 23 aprile 2004 n. 11 costituita da:

ELABORATI GRAFICI

Tav. 13.1.1 - Intero Territorio Comunale (zonizzazione)	scala 1:5.000
Tav. 13.1.2 - Intero Territorio Comunale (vincoli e tutele)	scala 1:5.000
Tav. 13.3.1 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 1
Tav. 13.3.2 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 2
Tav. 13.3.3 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 3
Tav. 13.3.4 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 4
Tav. 13.3.5 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 5
Tav 14 AUC e consumo massimo di suolo	scala 1:5.000

ELABORATI DESCRITTIVI

- Elab 01 Norme Tecniche Operative comprendenti l'allegato "A" :Disciplina degli interventi edilizi sugli edifici di interesse ambientale ricadenti in zona agricola e sui fabbricati oggetto di tutela ai sensi della vigente legislazione;
- All. n. 1: Edifici oggetto di tutela ricadenti in zona agricola;
- All. n. 2: Schede edificazione diffusa
- All. n. 3: Schede ZTO A – Centro Storico
- Elab 02 Relazione Illustrativa
- Elab 03 Valutazione di Compatibilità Idraulica
- Elab 04 Rapporto Preliminare. Verifica di Assoggettabilità a VAS
- Elab 05 Relazione Tecnica. Dichiarazione di non necessità di Valutazione di Incidenza
- Elab 06 Registro Consumo di Suolo LR 14/2017

Che detto Piano è stato quindi depositato in data 24/04/2019 a disposizione del pubblico per trenta giorni presso la sede dell'Ente e dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato nell'Albo Pretorio del Comune, su due quotidiani a diffusione locale (network Vicenzareport e network Il Gazzettino) e la pubblicazione sul sito web del Comune di Altavilla Vicentina nel link dedicato al PI, affinché chiunque ne avesse interesse potesse prenderne visione per formulare osservazioni;

Riscontrato che entro i termini sono pervenute all'Amministrazione Comunale le seguenti osservazioni:

n.	data	prot.	nominativo
1	24/05/2019	7051	PRETTO BRUNO PRETTO FERNANDA PRETTO ANTONIO
2	28/05/2019	7145	NORO RINO
3	28/05/2019	7146	CELSAN LUCIANO
4	05/06/2019	7688	VIERO PIERINO VIERO GABRIELLA NIZZOLA STEFANIA
5	06/06/2019	7735	SMANIA ARCH. ANTONIO
6	07/06/2019	7808	GIARETTA GIANFRANCO SIGNAROLI ANTONIA
7	11/06/2019	7975	SCAPIN ANDREA SCAPIN FRANCO
8	11/06/2019	7977	MORSOLETTO ANTONIO
9	17/06/2019	9313	GRIGNOLO DANILO DONADELLO LILIANA
10	18/06/2019	8513	VERLATO GIUSEPPE VERLATO CLAUDIA
11	18/06/2019	8514	VERLATO FRANCESCO V F GLOBAL SERVICE S.A.S. DI VERLATO FRANCESCO & C.
12	18/06/2019	8515	GRIGNOLO ARCH. GIANLUCA
13	19/06/2019	8589	DALLA POZZA FLORIA DALLA POZZA TIZIANA
14	20/06/2019	8638	CREAZZO CRISTINA
15	21/06/2019	8712	FRIGO SEVERINA CORTESE ENRICO CORTESE ROMINA
16	24/06/2019	8728	RIGOTTO ELIO UGONE ALESSANDRO CONFORTO MASSIMO BUSATO GIULIA DI MARTINO MICHELA
17	24/06/2019	8729	UGONE ALESSANDRO CONFORTO MASSIMO BUSATO GIULIA DI MARTINO MICHELA
18	24/06/2019	8744	GATTI ARCH. MATTEO
19	24/06/2019	8750	CONFORTO GEOM. MASSIMO
20	24/06/2019	8768	TOBALDINI SPA
21	24/06/2019	8771	CRESTANI AMBRA
22	24/06/2019	8782	ZILIO LUIGINO
23	24/06/2019	8784	LORENZI MARCO
24	24/06/2019	8805	PRANOVI ANITA PRANOVI MARIELLA
25	24/06/2019	8806	CRESTANI AMBRA CRESTANI MICHELA E NICOLETTI ESTERINA
26	24/06/2019	8813	UFFICIO TECNICO

Riscontrato che fuori termine è pervenuta all'Amministrazione Comunale la seguente osservazione:

27	26/06/2019	8908	DALLE MOLLE LUIGINA CASARA ANDREA CASARA PAOLO
----	------------	------	--

Vista la nota del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta 8978 del 21/08/2019 con la quale esprimeva parere favorevole con prescrizioni allo studio di compatibilità idraulica;

Visto che in data 16/09/2019 con deliberazione del Consiglio Comunale n. 51 è stata approvata la Variante n. 2 al Piano di Assetto del Territorio (PAT) per adeguamento alle disposizioni della L.R. 6 giugno 2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018 sul contenimento del consumo di suolo;

Vista la nota del Genio Civile prot. n. 411900 del 25/09/2019 (Pratica Genio Civile n. P27/2019int), con la quale prende atto della dichiarazione asseverata dell'Ing. Lino Pollastri della non necessità di valutazione di compatibilità idraulica ed esprime parere favorevole con prescrizioni;

Visto che con nota prot. n. 496548 del 18/11/2019 la Regione Veneto inoltrava il Parere Motivato n. 178 del 4/11/2019 della Commissione regionale VAS Autorità Ambientale per la valutazione Ambientale Strategica con il quale, in merito alla richiesta di verifica di assoggettabilità presentata dal Comune di Altavilla Vicentina, stabiliva di non assoggettare alla procedura V.A.S. gli argomenti trattati dalla Variante 18 al .P.I.;

Rilevato che a seguito dei contributi emersi in sede della procedura di verifica di assoggettabilità VAS sono state introdotte alcune precisazioni nella cartografia del Piano in relazione ai contesti figurativi e alle fasce di rispetto delle attività a rischio di incidente rilevante;

Vista la documentazione presentata dalla MATE Soc. Coop.va in data 20/12/2019 e composta da:

-Fascicolo "Proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni".

-Elaborati grafici e descrittivi di adeguamento per l'approvazione:

ELABORATI GRAFICI

Tav. 13.1.1 - Intero Territorio Comunale (zonizzazione)	scala 1:5.000
Tav. 13.1.2 - Intero Territorio Comunale (vincoli e tutele)	scala 1:5.000
Tav. 13.3.1 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 1
Tav. 13.3.2 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 2
Tav. 13.3.3 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 3
Tav. 13.3.4 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 4
Tav. 13.3.5 Zone Significative	scala 1:2.000 parte 5
Tav 14 AUC e consumo massimo di suolo	scala 1:5.000

ELABORATI DESCRITTIVI

Elab 01 Norme Tecniche Operative comprendenti l'allegato "A" :Disciplina degli interventi edilizi sugli edifici di interesse ambientale ricadenti in zona agricola e sui fabbricati oggetto di tutela ai sensi della vigente legislazione;

All. n. 1: Edifici oggetto di tutela ricadenti in zona agricola;

All. n. 2: Schede edificazione diffusa;

All. n. 3: Schede ZTO A – Centro Storico;

Elab 02 Relazione Illustrativa;

Elab 06 Registro Consumo di Suolo LR 14/2017;

Prontuario di Mitigazione Ambientale.

Considerato che ai fini dell'applicazione della disciplina di cui all'art. 5 del D.P.R. n. 357/97, e s.m.i., è necessario garantire l'assenza di possibili effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000, in riferimento agli habitat e alle specie per i quali detti siti sono stati individuati (di cui all'allegato I della direttiva 2009/147/Cee e agli allegati I e II della direttiva 92/43/Cee);

Considerato, sulla base di quanto riportato nella relazione tecnica allegata alla dichiarazione di non necessità di procedura della valutazione di incidenza in esame, che l'intervento non muta l'idoneità di tali ambienti per le specie eventualmente presenti;

Ritenuto che, sulla base del precedente considerato, per l'attuazione della variante in argomento non si ravvisino possibili effetti significativi negativi nei confronti di habitat e specie dei siti della rete Natura 2000 del Veneto;

Precisato che:

- ai sensi dell'articolo 78 del decreto legislativo 267/2000 ogni Amministratore è tenuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti ed affini sino al quarto grado.
- l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

A tal proposito il Sindaco evidenzia che i singoli Consiglieri sono in grado di valutare in relazione alla situazione individuale l'esistenza o meno di una correlazione sostanziale tra il contenuto della delibera e specifici interessi anche potenziali. Conseguentemente invita tutti ad una valutazione prudente ed a un comportamento responsabile.

Ritenuto di procedere, dapprima, con la discussione e votazione separata delle osservazioni che consente agli eventuali consiglieri interessati a non partecipare alla discussione e votazione ed, alla conclusione dell'esame e votazione di tutte le osservazioni, alla votazione conclusiva della variante alla quale potranno partecipare tutti i consiglieri comunali stante la portata generale della stessa;

Eseguite le votazioni in forma palese sulle singole osservazioni che danno il seguente risultato:

Osservazione 1,2,3,4,5,6.....

Eseguita la votazione finale in forma palese che da il seguente risultato:

Presenti n. , votanti n. , voti favorevoli n. , astenuti , contrari n. , voto espresso per alzata di mano, il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge:

Dato atto che a seguito dell'accoglimento, anche parziale delle varie osservazioni, si procederà all'adeguamento formale degli elaborati della variante n. 18 al Piano degli Interventi;

Acquisiti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012;

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE

- 1) di considerare la premessa narrativa parte integrante e sostanziale della presente Deliberazione.
- 2) di accogliere le osservazioni n. _____ di
accogliere parzialmente le osservazioni n. _____ di non
accogliere le osservazioni n. _____
- 3) di approvare ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modificazioni la diciottesima variante al Piano degli Interventi riferita agli argomenti indicati nella Relazione Illustrativa della variante 18, da coordinare in base alle sopraccitate deduzioni del Consiglio Comunale alle osservazioni pervenute.
- 4) di stabilire l'adeguamento degli elaborati del Piano degli Interventi alla diciottesima variante così come approvata.
- 5) di prendere atto di quanto riportato nella documentazione acquisita agli atti avallando che per gli argomenti trattati dalla diciottesima variante al Piano degli Interventi è stata verificata l'effettiva non necessità della valutazione di incidenza, dichiarata ai sensi dell'allegato A, par. 2.2, della D.G.R. n. 2299/2014 come da dichiarazione dell'Ing. Elettra Lowenthal.
- 6) di demandare al Responsabile del Settore Tecnico gli adempimenti previsti dall'art.18 della citata L.R. 11/2004, che consistono nel deposito del P.I. presso la Segreteria del Comune e sua pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune per la libera consultazione.
- 7) di dare atto che il Piano degli Interventi diventa efficace quindici giorni dopo la pubblicazione nell'Albo Pretorio ai sensi dell'art. 18 L.R. 11/2004.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la suesposta proposta di deliberazione ritenuta meritevole di approvazione;

Uditi gli interventi che si riportano come da trascrizione integrale della registrazione:

SINDACO

Ultimo punto, già 12, ora 13 all'Ordine del Giorno:

Punto n. 13 all'Ordine del Giorno: Esame delle osservazioni pervenute, controdeduzioni e approvazione variante n. 18 al piano degli interventi.

Intervento preliminare dell'Assessore Grignolo, prima ancora di introdurre l'argomento.... introduco. Come da qualche preliminare si è visto, questo è un argomento che ha delle particolarità, forse un po' controverso, ma essendo oggetto di elaborazione faticosa e laboriosa, nell'ambito degli ultimi.. anno e forse più, della precedente Amministrazione, sulla quale questa Amministrazione ha fondato le radici come continuità, ancorché con un cambiamento, espansione, delle risorse, delle persone che compongono lo staff della maggioranza, diciamo che come continuità si ha una non perfetta coincidenza ora nelle intenzioni.

In ogni caso noi andremo a valutare le osservazioni che sono state portate al Piano degli Interventi che sono state adottate già nell'aprile 2019, e successivamente sarà il parere finale unitario, che ne sancisce la definitiva approvazione.

Al riguardo, io indico comunque in via preliminare quelle che sono le caratteristiche che devono essere mantenute da parte dei consiglieri, perché in ambito dell'urbanistica vi sono delle particolarità, e quindi precisato che "ai sensi dell'articolo 78 D.lgs 267/2000, T.U.E.L, ogni amministratore è tenuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti e affini sino al IV grado, l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi di carattere generale, quali piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti e affini fino al IV grado. A tale proposito il Sindaco evidenzia che i singoli consiglieri sono in grado di valutare, in relazione alla situazione individuale, l'esistenza o meno di una correlazione sostanziale, tra il contenuto della delibera e specifici interessi anche potenziali. Conseguentemente invita tutti a una valutazione prudente e a un comportamento responsabile. Ritenuto di procedere con valutazione e votazione separata delle osservazioni, che consente agli eventuali consiglieri interessati di non partecipare alla discussione, e votazione, e alla conclusione dell'esame e votazione di tutte le osservazioni, alla votazione conclusiva della variante alla quale potranno partecipare tutti i consiglieri comunali stante la portata generale della stessa."

Questa come precisazione iniziale, poi devo dare atto di una circostanza, perché purtroppo anche in questi periodi di *coronavirus* qualche linea di comunicazione magari non è del tutto efficiente.

In ogni caso era stata valutata una circostanza secondo la quale le osservazioni ove presentate da consiglieri comunali, fossero come dire, anomale, rispetto alla fase attuale, che è la fase costruttiva, di costruzione del Piano degli Interventi, ovvero le osservazioni partecipano alla fase costruttiva del Piano degli Interventi, in conseguenza, rinvenuti alcuni pareri importanti, tutti concordi al riguardo, nessuno in particolare contrario.

In particolare il Consiglio di Stato n. 2227/2004 ha stabilito che: " Il consigliere non ha titolo per partecipare alla formazione del Piano, con la proposizione di osservazioni e opposizioni, già che lo stesso partecipa alla approvazione del piano in virtù del ruolo ricoperto in seno al Consiglio comunale, nel quale ha la possibilità di esprimere il proprio dissenso, ovvero di presentare emendamenti al piano stesso, da sottoporre alla approvazione della maggioranza." Alla luce di tale precedente giurisprudenziale, che è stato, visto che era da approfondire, l'avvocato Dal Prà ha svolto una indagine al riguardo, non avendo rinvenuti altri di segno contrario, ritengo che le osservazioni del consigliere comunale debbano essere ritenute inammissibili, non escludo tuttavia che egli le rappresenti in sede di

dibattito.

Quindi l'ufficio ha presentato una variante rispetto alle schede di risposta di valutazione tecnica/amministrativa, già predisposte.

Scrivo infatti il direttore della 3° area: proposta di delibera di Consiglio comunale n. 30959: "In relazione all'oggetto si integra la documentazione allegata alla proposta di delibera, al fine di specificare come le osservazioni n. 16 e 17, presentate dal sig. Rigotto, Ugone, Conforto, Busato Di Martino, in qualità di consiglieri comunali alla luce del contenuto della sentenza del Consiglio di Stato, di cui ho dato appunto prima, siano da ritenere non ammissibili e non come riportato nel fascicolo specifico, non accoglibili. Si allega il fascicolo relativo alla proposta tecnica di contro-deduzione alle osservazioni con dicitura corretta."

Non è stata comunicata, ma questo è per legge.

Diamo la parola all'Assessore Grignolo per la sua dichiarazione.

GRIGNOLO

Buonasera a tutti. Mi scuso di nuovo per il ritardo di prima.

Una delle osservazioni, la n. 9, che riguarda un pezzettino di territorio vicino alla mia casa, ed è fatta da me e mia moglie, in questa situazione io uscirò dall'aula, come previsto che sia, non dovrebbe esserci, perché richiede di ripristinare un errore dell'ufficio, conseguente alla richiesta del confinante di retrocedere il suo terreno coinvolgendo una particella che non c'entrava nulla, che è una modesta superficie, ed è di nostra proprietà.

A nulla è valso richiedere che il ripristino e la correzione fosse fatta automaticamente, come secondo me sarebbe opportuno e corretto. La risposta di tipo pilatesco è "Fai una osservazione" noi avevamo fatto una richiesta, sempre di una striscia di terreno della nostra proprietà a suo tempo, che non è stata presa in considerazione e che non compare quindi nella variante 18.

Siccome imprecisioni ce ne sono parecchie, per una serie di motivi che non sto a elencare, e questo è un argomento di carattere politico, ritengo che la minoranza, è la mia opinione, su queste dovrebbe astenersi, perché la correzione degli errori fatti d'ufficio, consentono di tornare alla situazione originaria. Votare contro è come condannare i cittadini a subire un grave danno per colpe che non hanno e non sono loro. Grazie.

SINDACO

Grazie. Parola al consigliere Conforto.

CONFORTO

Allora, cogliendo l'invito e avendo comunque già fatto le nostre valutazioni in merito, soprattutto nei casi in cui ci sono gli errori, che possono capitare, si augura che non capitino mai, annuncio in via prioritaria, che su queste tematiche i nostri voti saranno di astensione.

SINDACO

Grazie a tutti. Dò la parola al nostro urbanista, che finalmente può prendere parola, dott. Raffaele Gerometta... Daniele Rallo.. diamo la parola per l'esame delle osservazioni.

Declino io come organizziamo...

RALLO

Credo abbiate l'elaborato tecnico che abbiamo prodotto, lo leggo velocemente e ognuna penso vogliate aprire la discussione, o le leggo tutte di seguito, ditemi come preferite.

Osservazione n. 1 – sig.ri Pretto.

Chiede la modifica nell'ambito di edificazione diffusa di via Paganini, assegnando un lotto fondiario con un indice di 0,6 mc per mq sull'area di proprietà di circa 2500 mq, con demolizione e ricostruzione della volumetria esistente.

Riguarda la edilizia diffusa, è una zona particolare del vostro PAT; che è un argomento che non è stato

preso in considerazione in questa variante e che probabilmente sarà preso in considerazione in una prossima variante.

C'è però da dire che la norma del PAT prevede che all'interno di questi perimetri cosiddetti di edificazione diffusa, la volumetria edificabile sia solamente di 800 mc per lotto, come da norma PAT, art. 34, e non con indice 0,6 come chiedono i proprietari, che vorrebbe dire una volumetria molto più alta.

La risposta alla osservazione è che non è accoglibile, quindi non è stata modificata la cartografia, questa fa parte della n. 2, che vi leggo.

Se guarda l'ultima colonna se c'è scritto "nessuna modifica, o vedi allegato 1", si riferisce a questa mappa.

La n. 1 non ha cartografia

SINDACO

La proposta dell'Amministrazione è non accoglibile in quanto argomento non pertinente e non trattato nella variante puntuale n. 18, la richiesta di modifica sarà valutata eventualmente in prossimo Piano degli Interventi, per assegnare dei titoli con volume predefinito.

Si precisa che le zone E e D non prevedono un indice di edificabilità, ma devono rispettare l'art. 34 del PAT, che prevedono edificazione con volume massimo di 800 mc per lotto.

Vi sono osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione quanto già espresso a riguardo della osservazione

CONFORTO

Faccio una dichiarazione non per tutte, ma vale per la maggior parte poi.

Vorrei solo spiegare il criterio con cui abbiamo analizzato nel breve tempo in cui abbiamo avuto modo di analizzare questa documentazione.

Premesso che dove c'erano errori di cartografia non ci pare di entrare nel merito, il nostro voto è di astensione, non vogliamo giudicare l'operato dei precedenti tecnici, chi lavora può anche sbagliare, sarebbe auspicabile quello che ha detto il collega Grignolo, che se ci sono degli errori, ci fossero dei sistemi diversi da questo, dalla osservazione per sistemare tali errori.

Per quanto riguarda in linea di massima le osservazioni pervenute non conoscendone aspetti tecnici, eventuali ragionamenti, e non potendo fisicamente entrare in merito su ognuna, per i giorni che sono stati messi a disposizione, ci siamo orientati sul voto di astensione.

Punti in cui entreremo in merito sono punti che sono stati analizzati da noi più compiutamente quindi abbiamo la coscienza e la conoscenza con cui entrare in merito alla discussione di questa sera. Questo voto sarà quindi di astensione, sul punto 1.

SINDACO

La dichiarazione di voto vale ... Pongo in votazione la non accoglibilità della osservazione n. 1 – sig.ri Pretto.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 2: sig. Noro Rino

chiede di ripristinare la zona n. 2, erroneamente trasformata in verde privato, in quanto trattasi di lotti edificabili in piano di lottizzazione denominato via Firenze.

Da questo punto di vista abbiamo ritenuto accoglibile la osservazione, si tratta di una piccola modifica, che potete vedere su questa mappa, è la 02, quella centrale. Sulla vostra sinistra vedete la mappa adottata, sulla vostra destra vedete il cambiamento, quel verde privato è stato tolto, ed è stata reinserita la zonizzazione del piano di lottizzazione di via Firenze.

Questo tipo di osservazione è stata fatta anche da altri cittadini che vedremo dopo, esattamente la osservazione n. 4, n. 6, n. 27.

CONFORTO

Su questa riteniamo, perché appunto è una delle casistiche che vogliamo precisare. Ripeto, qui ci sarà voto di astensione perché non vogliamo puntare il dito, però volevo sottolineare il fatto che dal 10.4.19, data di adozione del piano degli interventi, c'è qualcuno che è stato limitato nell'esercizio dei propri diritti per degli errori, allora potevano esserci altre strade, si poteva fare uno stralcio parziale e dare velocità diversa allo strumento urbanistico? Una volta resisi conto dell'errore, secondo me i tempi... è un anno, non uno, due, tre, mesi. E' un anno.

Mi sembra tantino, il nostro voto è di astensione sulla scelta, perché in linea con il resto, però troviamo corretto sottolineare che ci sono persone che hanno visto sistemare degli errori che magari non hanno comportato nessuna aspettativa, nel senso che il limite su un edificato non comporta aspettare nulla, qui stiamo parlando di un'area edificabile, che poteva avere non so le volontà del sig. Noro, le volontà degli altri, ma poteva avere delle necessità per i figli o quant'altro ed è un anno che aspetta.

SINDACO

Grazie. Se non vi sono altre dichiarazioni di voto, pongo in votazione la osservazione n. 2: sig. Noro Rino – accoglibile.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 3 Celsan Luciano

chiede di rivalutare la richiesta di assegnazione di area edificabile in via 25 Aprile.

Non è cartografabile, e non è cartografata, perché non accoglibile, non è in sintonia con il documento del sindaco di questa variante n. 18. non c'è nessuna modifica e la proposta è di non accogliere.

SINDACO

Grazie. Se non vi sono osservazioni e dichiarazioni di voto, pongo in votazione la osservazione n. 3 Celsan Luciano

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 4 - Viero Pierino e f.lli.

Questa è cartografabile e sempre su questa diapositiva, la stessa richiesta che abbiamo visto sulla n. 2, fatta da altri proprietari Viero Pierino e f.lli.

Si chiede di ripristinare la zona C2 1 trasformata in verde privato, per analogia è stata la n.2, si propone di accogliere la n. 4.

SINDACO

Grazie. Vi sono osservazioni? Se non vi sono dichiarazioni di voto, pongo in votazione la osservazione n. 4 - Viero Pierino e F.lli. - accoglibile:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 6 - sig.ri Giaretta Gianfranco e Signaroli Antonia.

salto la 5, ci torno dopo, la 6 è uguale, è stata per analogia accolta, come le precedenti

SINDACO

osservazioni? Se non vi sono dichiarazioni di voto, pongo in votazione la osservazione n. 6 - sig.ri Giaretta Gianfranco e Signaroli Antonia. accoglibile.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 5 – architetto Smania Antonio

chiede la variazione della scheda edificio 34A, in via Montello, Valmarana, rivedendo la previsione scritta sulle normative della copertura a due falde.

Questa è una variazione non cartografica, ma di normativa dove viene stralciata la frase “le falde del nuovo corpo di fabbrica dovranno essere parallele all'orientamento della copertura esistente”

Si propone l' accoglimento della n. 5, con questa modifica delle NTA operative.

SINDACO

Vi sono osservazioni? Assessore Grignolo, prego.

GRIGNOLO

Volevo fare un intervento sul merito di questo intervento edilizio. L'edificio è il punto più alto della piazzola di Valmarana, faceva parte della proprietà Valmarana, un edificio che credo sia stato per la parte originale, costruito nel 1600.

E' stato acquistato da due architetti, lui olandese, lei giapponese, di una certa fama a livello europeo, e hanno deciso di tornare all'impianto originario, rinunciando a della cubatura.

Intervento importante che ridà a Altavilla un edificio che non è monumentale, ma che è probabilmente una delle case più antiche di quel sito e quindi questa richiesta è da “ applaudire” tra virgolette per il fatto che si torna a una situazione originaria estremamente importante.

SINDACO

Grazie. La casa padronale dei conti Valmarana, che è oggetto di attenzione da parte di due architetti di fama, con i quali ho parlato personalmente. Vi sono osservazioni? Dichiarazioni di voto? pongo in votazione la osservazione n. 5 – architetto Smania Antonio – accoglibile, come precisato nella scheda.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 7 – sig.ri Scapin Andrea e Franco.

Non è cartografata perché non ci sono modifiche. Chiedono di rivalutare la richiesta fatta nel febbraio 2018, per consentire un piccolo ampliamento dell'immobile, oltre che al cambio di destinazione d' uso da agricolo a residenziale.

Anche questa è non accoglibile perché non fa parte dei criteri della variante n. 18.

Si ricorda qui, noi abbiamo aggiunto che “ L'area ricade in zona di attenzione del PAI, piano assetto idro-geologico, per la quale se mai sarà data la edificazione, deve essere fatto uno studio approfondito, geologico e idraulico che deve essere valutato dalla autorità competente.”

Per questo motivo la osservazione non è accolta.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 7 – sig.ri Scapin Andrea e Franco – non accoglibile.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 8 Morsoletto Antonio

questa è cartografabile, chiede la modifica della disciplina della ZTO Zona territoriale omogenea C1 n. 25, con le seguenti richieste, rispetto a art. 11 delle NTA: aggiornamento stralcio cartografico, prevedere la firma dell'accordo solo per accesso da via Edison. Nel caso di realizzazione dell'accesso da via De Gasperi o via Marconi, specificare che la pista ciclabile sarà realizzata solo all'interno della zona C1 con opere a carico della amministrazione.

Questa è parzialmente accolta, nelle norme, per quanto riguarda le NTA. Accoglibile il primo punto, viene aggiornata la planimetria dell'art. 11 zona C1 25, non accoglibile la seconda richiesta, in quanto superata dalla sottoscrizione dell'accordo pubblico-privato, ai sensi dell'articolo 6, mi pare ne avete parlato prima, non accoglibile il 3° punto, in quanto sempre è stato firmato l'accordo pubblico-privato. Per queste motivazioni, si accoglie soltanto il punto 1 della osservazione n. 8.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 8 Morsoletto Antonio – accoglibile punto 1, non accoglibili punti 2 e 3, come illustrato.

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 8 astenuti

(esce l'assessore Grignolo)

RALLO

osservazione n. 9 Grignolo Danilo e Donadello Liliana.

Cartografabile in quanto accoglibile.

Vi leggo l' oggetto della osservazione: si chiede di ripristinare la edificabilità della particella 1089 riclassificandola in zona B1, trasformata erroneamente in verde privato.

Si chiede inoltre che in continuità con l'area edificabile sia riclassificata anche la particella 1310 da zona E a zona B1.

Accoglibile, si classifica B1 la parte della particella 1089 e B3 senza indice, senza nuova volumetria, la parte della particella 1310, attualmente verde privato. La edificabilità e trasformazione edilizia ricadenti in tale zona sono comunque subordinate alla preventiva verifica della zona di attenzione geologica del PAI – piano di assetto idro-geologico – per quanto detto e ricordando quanto scritto, si propone che la osservazione sia accolta. (mostra mappa)

(esce il consigliere Centofante)

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 9 Grignolo Danilo e Donadello Liliana – accoglibile.

Favorevoli? 10 favorevoli

Contrari? Nessuno
Astenuiti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 10 – Verlato Giuseppe e Claudia.

cartografabile, allegato n. 5. parzialmente accoglibile

Si chiede di modificare la configurazione della zona E 2 2 per rendere attuabile la realizzazione di un nuovo edificio. La modifica attuata dalla variante non individua uno spazio adeguato per la realizzazione dell'edificio. Questa la motivazione del richiedente.

Si accoglie parzialmente la richiesta di riclassificazione da E 11 a zona E 2 2, adeguandola allo stato di fatto in base alla copertura boscata attuale. Si precisa che l'attuale permesso di costruire dovrà essere comunque subordinato al nullaosta della competente autorità forestale, compatibilmente con la presenza dell'habitat – querceti di rovere - a nord della strada. L'habitat è segnalato da Regione per i siti di programmazione comunitaria.

Si accoglie parzialmente, non completamente rispetto al perimetro e si modifica la cartografia.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Assessore Grignolo, prego.

GRIGNOLO

Il nullaosta della forestale è già intervenuto e la zona non è più considerata boscata, l'habitat è dall'altra parte della strada e non coinvolge questo pezzo di terreno, per cui secondo me bisogna tenerne conto.

SINDACO

Il parziale accoglimento consente in sede di permesso di costruire di dare corso a quanto dichiarato dall'assessore Grignolo, che attiene al superamento dei vincoli che erano stati posti. Vi sono osservazioni? Consigliere Conforto, prego.

CONFORTO

Posso condividere, non conosco la pratica, ma non ho motivo di dubitare di quello che dice il consigliere Grignolo, ma secondo me se questa frase rimane uguale, vuole dire inserire prescrizione puntuale nello strumento urbanistico, indipendentemente da dove è e da cosa è.

Un conto è chiacchiere e un conto è quello che si scrive, se scrivete “ Si precisa che l'attuale permesso di costruire dovrà essere comunque subordinato al nullaosta della competente autorità forestale, compatibilmente con la presenza dell'habitat – querceti di rovere - a nord della strada” vuole dire che il permesso di costruire dovrà soggiacere a questo, punto.

Indipendentemente da... Danilo ha detto un'altra cosa: guardate che il sito è da un'altra parte e non coinvolge l'oggetto del discorso. Noi ci asteniamo.

RALLO

Il parere forestale, se non ho capito male quello che dice il consigliere, è già stato dato, se on ho capito male. Al momento in cui scrivevamo queste cose non era a nostra conoscenza né dell'ufficio tecnico, se è intervenuto successivamente va benissimo, vuole dire che quando presenterà il permesso di costruire non sarà necessario perché c'è già.

Secondo me se volete la modifichiamo, ma visto che qui non ho il pezzo di carta giustificativo di questo parere, vi consiglio di tenerlo, vi suggerisco.

SINDACO

Altre osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 10 – Verlato Giuseppe e Claudia. Parzialmente accoglibile, come sopra illustrato, e con le osservazioni addotte:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno
Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 11 – Verlatto Francesco- Global Service sas

questa è accoglibile e cartografabile.

Si chiede di modificare la previsione, ampliando l'area D1 fino a 60 metri dall'edificio esistente, per ulteriori 3.200 mq di superficie produttiva e riclassificare la zona E attuale nel piano vigente, a zona D 1 1, per i mappali n. 728 e 730 del foglio 5, posizionati sul lato ovest.

Si chiede inoltre di modificare la destinazione da verde pubblico a area per servizi funzionali alla attività produttiva lì insediata.

Sostanzialmente per fare dei parcheggi di area di manovra.

Con successiva integrazione a questa osservazione, sempre i signori di prima, viene fatta una ulteriore richiesta di mantenere la zona D1 e dell'area del bacino di laminazione, e si chiede lo stralcio della zona a standard.

Noi qui proponiamo l'accoglimento, la richiesta di stralcio della zona a standard, e il mantenimento delle altre previsioni urbanistiche.

Le altre modifiche della zona produttiva, invece, potranno essere valutate in un successivo piano degli interventi.

L'area n. 6..

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Assessore Grignolo, prego.

GRIGNOLO

Si parlava prima di ripresa successiva al Covid, questa è una delle aziende che può fare parte di questa ripresa. Il mantenimento dello standard solo su bacino di laminazione, ha un senso perché il bacino di laminazione è previsto in funzione dell'Alta velocità ferroviaria, su tutto il resto è una azienda significativa per il nostro territorio e deve avere la possibilità di poter operare, perché se oltre le situazioni di mercato difficili, che derivano dalla pandemia, noi ci mettiamo tra virgolette a complicargli la vita, non siamo dei buoni amministratori, ma soprattutto non rappresentiamo in pieno le necessità dei cittadini.

SINDACO

Grazie assessore. Avevo già chiesto, Pongo in votazione la osservazione n. 11 – Verlatto Francesco- Global Service sas – accoglimento come indicato di stralcio di zona a standard e mantenimento delle altre previsioni urbanistiche:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 12 – arch. Grignolo G.Luca

In effetti questa non riguarda lotti di edificazione, riguarda una modifica al prontuario di mitigazione, che avete nel vostro piano degli interventi.

Semplicemente la richiesta è di modificare la realizzazione in zona agricola di recinzione, in pali fissi nel terreno e rete metallica, fino a 50 metri dall'edificio principale.

Questa è stata parzialmente accolta, nel prontuario ci sono 25 metri di distanza minima, sono stati portati a 35 e non a 50 per la distanza massima per la realizzazione di nuove recinzioni in zona agricola.

Quindi nel prontuario di mitigazione è stata modificata la cifra da 25 in 35, con questa frase, che forse non vedete.

Parzialmente accolta non sono 50 metri, ma 35.

(domanda sul grado di parentela)

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 12 – arch. Grignolo G.Luca – parzialmente accolta:

Favorevoli? 10 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 13 – Dalla Pozza Floria e Tiziana

questa è cartografabile ed è proposta all' accoglimento.

Chiede di modificare la configurazione del perimetro della zona C1, al fine di consentire una edificazione consona e razionale.

Viene ampliata la zona con conseguente aumento della volumetria prevista, fino a 600 mc, questa comporta anche un consumo di suolo, per cui al momento in cui sarà realizzata, dovrà essere aggiornato il registro del consumo di suolo, che come sapete, dalla legge 14, è stato contingentato.

Questa è accolta, il consumo di suolo, è solo per ricordarlo quando sarà presentato il permesso di costruire, ricordarlo all'ufficio tecnico.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 13 – Dalla Pozza Floria e Tiziana – accoglibile.

Favorevoli? .. favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 14 – Creazzo Cristina

Chiede la modifica del perimetro della zona B1, leggermente, che corrisponde meglio al disegno della proprietà.

Si propone di accogliere.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 14 – Creazzo Cristina – accoglibile, come illustrato.

Favorevoli?... favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 15 – Frigo Severina, Cortese Enrico e Romina.

chiede la modifica della perimetrazione della zona B3, ampliando il lotto di 1000 mq.

Si propone di accogliere parzialmente, ampliando la zona solo di 600 mq, in continuità con la zona C 1 1 che è adiacente.

Anche questa nel momento in cui sarà presentato il permesso di costruire andrà a contribuire alla riduzione del suolo consumabile.

Mi consigliano di aggiungere: senza incremento di cubatura/volume

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 15 – Frigo Severina, Cortese Enrico e Romina con inserimento della dicitura: senza incremento di cubatura/volume – parzialmente accoglibile.

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 8 astenuti

RALLO

osservazione n. 16 – Rigotto E, Ugone A, Conforto M, Busato G. Di Martino M.

Non è cartografabile e la proposta è di non accoglierla, non ammissibile.

SINDACO

Essendo non ammissibile, si passa alla successiva.

(per quanto riguarda gli emendamenti si possono presentare poi alla votazione generale)

RALLO

Osservazione n. 17 – come precedente.

Osservazione n. 18 – arch Matteo Gatti.

Non è cartografabile. Si richiede lo stralcio della volumetria prevista a nord di via Montenero nel nuovo ambito di edificazione diffusa a Valmarana tra via 25 Aprile e via Montenero.

Per motivazioni di ordine idro-geologico e ambientali, di coerenza con il PAT.

La risposta è molto lunga: non accoglibile. Si ritiene di confermare la previsione volumetrica di 800 mc in corrispondenza della modifica n. 10, derivante dal recepimento della delibera di Consiglio comunale n. 289 22.5.17, e sottoscrizione di un atto unilaterale d'obbligo conseguente, in quanto coerente con le previsioni del PAT e con i vincoli ambientali presenti nel territorio.

La previsione volumetrica in oggetto ha come obiettivo il perseguimento dell'interesse pubblico in quanto l'accordo tra la parte privata e il Comune ha previsto la cessione di alcune aree per la realizzazione di opere pubbliche (allargamento e realizzazione rotatoria tra via Roma e via Firenze) oltre alla corresponsione del contributo perequativo.

A fronte della cessione delle aree di proprietà della parte privata e del versamento della perequazione il Comune si è impegnato a inserire nel piano degli interventi la previsione volumetrica di via Montenero.

L'accordo originale prevedeva la edificazione di un volume di 1200 mc per la parte privata, ridotto a 800 in adozione della P.I variante n. 18, al fine di rendere coerente l'intervento con l'ambito di edificazione diffusa norma prevista dal PAT, come detto prima.

Il lotto per la realizzazione degli 800 mc a destinazione residenziale, è stato inserito nell'area di pertinenza della edificazione diffusa già prevista dal PAT.

Al fine del rispetto dell'art. 42, quello degli 800 mc, si propongono ... si lasciano 800 mc.

L'area edificabile è prevista nell'ambito di edificazione diffusa n. 7, di cui all'elaborato 1.

per quanto riguarda lo scostamento dal perimetro della edificazione diffusa al PAT, si chiarisce che il perimetro riportato in tav. 4 del PAT, scala 1:10.000 non è conformativo della proprietà e ha valore meramente ricognitivo.

Per tale aspetto si rimanda a art. 34 delle NTA del PAT che stabilisce: "l'individuazione degli ambiti di edificazione diffusa all'interno del PAT è esclusivaente valore ricognitivo strategico dello stato dei luoghi, non è conformativo delle destinazioni urbanistiche dei suoli, funzione questa demandata, ai sensi dell'articolo 17 legge 11/04 legge urbanistica Regione Veneto, al piano degli interventi"

La norma del PAT demanda al piano degli interventi la delimitazione della edificazione diffusa, in questo caso particolare si è provveduto a una ripermimetrazione di minima, al fine di inserire il lotto esternamente all'area di frana – carta n. 3 del PAT carta delle fragilità.

Si precisa che la volumetria localizzata in zona idonea a condizione definizione del PAI piano di assetto idro-geologico, tipologia B2, normata da art. 27 NTA del PAT.

Si propone di non accogliere, non vi è nessuna modifica cartografica.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Consigliere Conforto.

CONFORTO

Dispiace che non ci sia la cartografia, perché forse ci si rendeva conto meglio tutti di cosa si stava parlando, io mi sono procurato la osservazione e guardandola davanti, si vede che il lotto dove viene concentrata la volumetria consentita, è tra zona di vincolo paesaggistico e la zona di frana, bella arancione.

Il problema è che la zona di frana, di solito va in discesa, e lì c'è proprio il monte, quindi si ferma un po' prima, però a meno che non mettiamo un guard-rail, non so come si possa fare deviare una frana in corsa, a lato, di solito va verso giù e qui il monte scende così, per chi conosce la via.

Detto questo, e senza tanto starmi a dilungare, la osservazione era corposa, argomentata tecnicamente anche in maniera eccellente a mio avviso, e ravviso alcune problematiche che voglio mettere agli atti.

A nostro avviso questa previsione non è rispettosa delle prescrizioni di PAT.

La problematica della sicurezza del lotto in merito ai vincoli in essere c'è tutta, perché c'è la vicinanza del nuovo edificato ai vincoli, e il rapporto del nuovo edificato con i fabbricati esistenti in area fragile, e il rapporto del nuovo edificato con la nuova viabilità e opere di contenimento del terreno, per noi ci sono dei problemi di rispetto dei vincoli.

Notiamo anche che la osservazione non è stata inviata in Regione per la valutazione di VAS, allegata. Non risulta che sia stata avviata, per cui secondo noi manca anche il parere di valutazione, non chiedetemi perché e percome non ne ho la minima idea, però questo a noi risulta. Noi proponiamo di votare contro il parere di rigetto, e quindi accogliere la osservazione.

SINDACO

Vi sono osservazioni? Assessore Grignolo, prego.

GRIGNOLO

Io vorrei ricordare che per fare una osservazione bisogna avere un titolo, e il titolo è di confinante, o di portatore di interessi diffusi, e ritengo vada verificato se c'è questa condizione.

CATAGINI

Chiedo scusa, è sfuggito alla attenzione anche mia, la osservazione è stata proposta da una persona terza, e quindi non sarebbe neanche presentabile, perché non ha titolo per poterla fare.

SINDACO

Cortesemente, il pubblico non può intervenire.

CONFORTO

Al netto che sempre prima sia invocata la collaborazione, se c'è una scheda la cambiamo, se ci sono problemi sull'accoglimento delle osservazioni magari ci si aspetta di poter discutere nel merito delle osservazioni e quindi si va avviso, e parlo anche come consigliere, se uno aveva il sentore: caro consigliere guarda che forse ti sei perso una puntata del film, e non conosci una legge, una sentenza,

ammetto la mia ignoranza, non conoscevo, e non è mai stata applicata ad Altavilla, perché osservazioni da parte dei consiglieri ai piani, sono sempre state fatte.

Detto questo, anche nella fattispecie, ha titolo, la persona che ha presentato, a me risulta che sia confinante, comunque se non ha titolo, fate quello che ritenete opportuno, poi ognuno ovviamente se ne assume le responsabilità.

Io quello che ho detto, per quanto riguarda avendo letto la osservazione, lo ribadisco, ci sono dei punti molto ben precisi, che devono essere attentamente valutati.

Noi, ripeto, proponiamo di votare il parere negativo ... contro il non accoglimento della osservazione, a favore dell'accoglimento della osservazione, poi ognuno vota come vuole.

RALLO

Posso? Solamente per precisare che se una persona non fa osservazione su un terreno di un'altra persona, sulla ditta di un'altra proprietà, questa persona che è proprietaria di questo non può fare a sua volta osservazione, mi segue?

Io non posso fare osservazione sul suo terreno, mi segue? Io faccio osservazione sul mio terreno, se io faccio osservazione sul suo e cambiamo la previsione, lei che è proprietario di quel terreno e non ha visto questo cambiamento, perché è stato fatto tra l'adozione e la approvazione ha tutto il diritto di andare contro, di fare ricorso al TAR e di aprire un conflitto.

Mi segue? .. a dire la verità lo hanno anche gli altri cittadini, ma devono essere osservazioni di tipo generale.

(intervento indistinto fuori campo)

SINDACO

Scusate, volevo precisare questo: nel merito l'Amministrazione si è espressa, e questo è il merito. Sulla tecnica, e sull'eventuale non invio, sull'eventuale non invio alla VAS, ora non abbiamo i titoli .. ovviamente l'Amministrazione non è che abbia detto "qualcosa va e qualcosa non va" mi pare che tutto sia stato presentato, e tra l'altro la VAS si è espressa per la non assoggettabilità, visto il tenore contenuto delle varianti proposte nel Piano degli Interventi.

Quindi sembra che sia qualcosa di importante, in realtà secondo una visione più generale, è un tenore molto più contenuto di questa variante.

La non assoggettabilità, per carità è una caratteristica che si spalma anche su questa osservazione, se vi saranno delle controindicazioni, che daranno titolo a chi ha titolo di fare opposizione nelle sedi competenti, è ovvio che potrà farlo, non è che per questo noi abbiamo intenzione di bloccare il piano, o di non procedere... se vi sono diritti lesi, nelle sedi opportune saranno salvaguardati.

Quindi diciamo che l'Amministrazione conferma nel merito le osservazioni che sono state esposte dall'urbanista.

RALLO

Quindi non accoglibile.

SINDACO

Altre osservazioni?

Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 18 – arch Matteo Gatti. - non accoglibile per le motivazioni lungamente descritte.

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? 5 contrari

Astenuti? 3 astenuti

RALLO

osservazione n. 19 – geom. Conforto Massimo

Si propone la modifica delle NTO in merito alla distanza dal confine stradale per le nuove costruzioni, o

per le ricostruzioni o per ampliamenti.

La proposta è non accoglibile in quanto è una normativa che riguarda le fasce di rispetto, definita a livello nazionale, dal codice della strada. Si ritiene di confermare l'attuale testo normativo, nel rispetto della disciplina del codice della strada. Si propone di non accogliere.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 19 – geom. Conforto Massimo – non accoglibile

Favorevoli? ... favorevoli

Contrari? 4 contrari

Astenuti? Nessuno

RALLO

osservazione n. 20 – Tobaldini S.p.A.

fa 3 richieste: si chiede la modifica alle nuove previsioni introdotte dalla variante nei seguenti 3 punti:

8. modifica del grado di protezione dell'edificio storico testimoniale
2. chiarimenti operativi sul porticato di collegamento con la parte produttiva (qui in cartografia è l' allegato 10)
3. modifica della previsione di parcheggio e previsione di nuovo accesso dalla S.R 11.

si propone di accogliere parzialmente, si modifica il grado di protezione dell'edificio storico testimoniale a A3.

Al punto 2 si ritengono non pertinenti i chiarimenti sul porticato, in quanto la scheda di progetto prevede la realizzazione di un passaggio pedonale di collegamento tra la villa e la attività produttive, da realizzarsi con materiali riconoscibili, quali per esempio vetro e acciaio, passerella per coprirsi dalla pioggia, sostanzialmente.

Tale indicazione è volta a evitare la riproposizione di falsi elementi edilizi, storici, o restauri mimetici.

Al punto 3: non accoglibile la richiesta di realizzare il parcheggio e di realizzare l'accesso dal fronte della villa, in quanto tutto l'ambito è classificato dal PAT, anche la pertinenza scoperta della villa, come contesto figurativo. Il contesto figurativo è introdotto dal piano provinciale della vostra Provincia e ripreso dal professionista che ha fatto il PAT.

Eventuali modifiche, questa è una ulteriore aggiunta, dallo strumento urbanistico del PAT e del piano degli interventi, rispetto alla scheda proposta dal piano degli interventi, potranno essere valutate con procedura di SUAP.

Questo è un suggerimento che diamo noi alla ditta proprietaria.

In variante, perché il SUAP è una procedura eccezionale, apposta per le attività produttive- SUAP è Sportello unico attività produttive, che prevede anche la approvazione del progetto in variante di piano regolatore, con la valutazione dei seguenti elementi urbanistici: pertinenza storica, contesto figurativo, presenza di ... di interesse sovra-comunale, presenza industria RIR vicino, presenza dell'edificio di tipo storico.

Perciò si propone il parziale accoglimento, in particolare il punto 1: modifica del grado di protezione. L' edificio testimoniale di cui parliamo è quello blu sulla sinistra, giallo sulla destra.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione - la osservazione n. 20 – Tobaldini S.p.A. - parzialmente accoglibile, come illustrata.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 21 – Ambra Crestani

questa è cartografabile e si propone di accogliere.

Chiede la individuazione di area a verde privato, e chiede modifica della indicazione cartografica. Viene ampliata la zona di edificazione diffusa per l'ambito proposto e modificata la fascia di tutela idraulica, quella non del PAI ma della legge 11, che è una cosa diversa, senza cubatura.

Si propone di accoglierle.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 21 – Ambra Crestani, come indicato:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 22 – Zilio Luigino

questa è cartografabile e parzialmente accoglibile, proposta nostra naturalmente.

Chiede la ricollocazione della zona B3, spostando il lotto leggermente ad ovest di quello esistente e chiede la riclassificazione della zona da verde privato a zona C1.

Era come una delle precedenti, come vediamo (indistinto) n. 4.

in analogia a quelli prima... qui si propone parzialmente accolta, la modifica della localizzazione della zona B3, mentre viene ampliata in continuità con la rientranza esistente la zona C1 16. La edificabilità di trasformazione edilizia ricadente in C1 16, sono comunque subordinate alla verifica preventiva della zona di attenzione geologica, del PAI.

Parzialmente accoglibile.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 22 – Zilio Luigino – parzialmente accoglibile:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione 23 – Lorenzi Marco

questa è cartografabile, allegato 12, accoglibile.

Si chiede la modifica della zona B3, introdotta dalla variante, modificata precisando la volumetria edificabile e il sito per la realizzazione dell'intervento comprendendo anche il lotto che sta nella zona B 17.

Viene modificata la zona B3, comprendendo l'intero ambito di proprietà del richiedente, e aggiornata la tabella delle NTA allegate, con la volumetria del permesso di costruire, pari a 770 mc già esistenti. Accoglibile.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione 23 – Lorenzi Marco accoglibile.

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno
Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione 24 – Pranovi Anita e Pranovi Mariella.

Non è cartografabile, ed è solamente parzialmente accoglibile.

Chiedono la ridefinizione della modalità di corresponsione del contributo perequativo, e la assegnazione di ulteriori 400 mc per un volume massimo pari a 1.200 mc.

E' accoglibile la modifica dell'accordo della modalità di corresponsione del contributo perequativo, tant'è vero che già oggi lo avete modificato, non accoglibile l'aumento di volumetria, perché per questo tipo di zone, che si chiamano edificazione diffusa, ha previsto che il volume massimo per lotto sia di 800 mc e non può quindi essere di 1.200.

nessuna modifica degli elaborati in questo caso, né cartografici, né normativi.

SINDACO

Aggiungendo che l'ambito in proprietà è interessato nella parte ovest, dove non ci interessa da un'area di frana, area non idonea del PAT.

Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione 24 – Pranovi Anita e Pranovi Mariella parzialmente accoglibile, riguardante esclusivamente l'accordo per il contributo perequativo, non accoglibile l'aumento di volumetria:

Favorevoli? 12 favorevoli
Contrari? Nessuno
Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione 25 – Crestani Ambra e Michela, Nicoletti Esterina.

non cartografabile, in quanto si propone il non accoglimento

Chiede l'assegnazione dell'area di edificazione diffusa, con la assegnazione di un nuovo volume di 500 mc.

L'argomento di previsione di nuovi volumi non è stato trattato nella variante n. 18, la richiesta potrà essere ripresentata e rivalutata nel/nei prossimi Piano degli Interventi.

Si propone il non accoglimento.

Non era negli indirizzi del documento del sindaco.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione 25 – Crestani Ambra e Michela, Nicoletti Esterina, non accoglibile

Favorevoli? 12 favorevoli
Contrari? Nessuno
Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 6 – ufficio tecnico

sono 4 punti. Se siete d'accordo la do per letta. E' accoglibile.

SINDACO

La diamo per letta. Osservazioni?

CONFORTO

La diamo per letta, l'ufficio tecnico fa presente le sue esigenze, avendo in mano gli strumenti chiede alcune modifiche. Colgo l'occasione per fare presente ai colleghi consiglieri che la osservazione presentata in precedenza dal geom Conforto recepiva una esigenza da parte dell'ufficio che normalmente considera l'allineamento dei fabbricati come vincolo sul nuovo edificato sulle aree soggette alle aree che dicevo, quindi era un semplificare, mettere in mano uno strumento certo all'ufficio tecnico per poter lavorare invece che interpretare.

Avete detto no, va bene, andiamo avanti come abbiamo sempre fatto, chiudendo un occhio e l'altro per metà.

SINDACO

Altre osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 6 – ufficio tecnico del Comune:

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

RALLO

osservazione n. 27 - Dalle Molle Luigina, Casara Andrea e Paolo.

è stata prodotta fuori termine, ma può essere valutata, ed è stata valutata.

Cartografabile, è nella prima diapositiva.

Chiede di ripristinare la zona C2 1 e la zona B1, erroneamente trasformate in verde privato, è analoga a quelle che avete visto precedentemente, esattamente la n. 4 e n. 6 e 27.

Si propone per analogia di accoglierla e ripristinare lo stato del piano degli interventi, variante n. 15, lo stato precedente sostanzialmente.

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione la osservazione n. 27 - Dalle Molle Luigina, Casara Andrea e Paolo, accoglibile

Favorevoli? 12 favorevoli

Contrari? Nessuno

Astenuti? 5 astenuti

L'esame delle osservazioni è concluso, il Consiglio comunale è chiamato ad esprimere una votazione complessiva sulla variante n. 18 del piano degli interventi, che tiene conto di tutte le osservazioni come sono state illustrate, votate e eventualmente modificate, e si esegue la votazione in forma totale, unica. Questa votazione corrisponde anche alla approvazione del piano degli interventi.

Liberiamo il dottore, che torna a Mestre. Presentazione di emendamenti da parte del consigliere Conforto.

CONFORTO

Ho preparato due copie, una la consegno ufficialmente.

SINDACO

L'emendamento in termini semantici, legali e in ogni caso anche di senso comune, è una variazione di una proposta di delibera. La proposta di delibera che adesso il Segretario può leggere, o leggo io, è una cosa che può essere oggetto di emendamento, ma questo non so neanche dove possa essere inserito.

CONFORTO

C'è una sentenza del Consiglio di Stato dove dice che il consigliere non può fare osservazioni.

Il consigliere può fare un emendamento, perché è stato emendato il testo della proposta? Io voglio fare

un emendamento al testo della delibera. Propongo di approvare il piano, stralciando questi elementi. Se vuole io protocollo e mi firma per ... poi decidete di non portarli, fate come volete non c'è nessun problema.

Per me si possono anche non discutere, io li ho protocollati e sono agli atti. Segretario se mi fa una firma, per cortesia, per ricevuta, così sappiamo che abbiamo in mano la stessa.... Segretario di lei mi fido, ma di chi non mi permette di fare il mio dovere di consigliere comunale un po' meno.

Di lei mi fido e ho chiesto la sua firma infatti, non quella di qualcun altro.

SINDACO

Ripeto, lei, visto il dispositivo di delibera, mi dovrebbe indicare, se vuole fare un emendamento, che cosa cambia in quel dispositivo, non lanciare una riproposizione dell'intero piano degli interventi sotto forma di emendamento.

CONFORTO

Sig. sindaco, le ripeto, voi avete fatto di tutto perché noi non entrassimo in merito alle nostre proposte, io le ho presentato degli emendamenti, se lei vuole li discutiamo, sennò, facciamo prima, il Segretario mi firma che li abbiamo presentati, votate il vostro bel piano degli interventi, ve lo siete votato favorevole un anno fa, in 8, meno della maggioranza qualificata, ve lo votate e ve lo approvate, nessun problema io non è che sto qui fino a domani mattina a convincere di votare gli emendamenti non volete votarli...

SINDACO

Chiedo al Segretario se sono ammissibili come emendamenti.

CONFORTO

Me lo dice la sentenza che posso presentare emendamenti, mi spiega come faccio io a modificare una previsione di piano degli interventi se non le dico togli questo?

SINDACO

Perché non è questa la sede, o comunque non è questa la modalità, perché questa modalità in realtà sottende a ripristinare una posizione personale delle varie situazioni e quindi magari conseguire qualche risultato parziale perché qualcuno deve allontanarsi, uscire, fare cose. Cosa che mi sembra sia tra l'altro assolutamente impropria. Peraltro lascio il giudizio al Segretario se questi possono essere, al di là del nome che viene loro attribuito, se possono essere emendamenti.

CONFORTO

Può rileggere quello che avete scritto voi per cui le nostre motivazioni non sono trattabili, mi sfugge il nome? Mi può leggere per esteso quello che c'era scritto? Se vuole le faccio il riassunto, legga l'ultima parte : il consigliere comunale partecipa al ...

SINDACO

“Tale conclusione trova riscontro nella sentenza ecc, con il quale il Consiglio di Stato ha stabilito che il consigliere non ha titolo per partecipare alla formazione del piano con la proposizione di osservazioni e/o opposizioni giacché lo stesso partecipa direttamente alla formazione del piano, quindi può votare favorevole, astenuto, contrario, in virtù del ruolo ricoperto in seno al Consiglio comunale, nel quale ha la possibilità di esprimere il proprio dissenso, ovvero di presentare emendamenti al piano stesso, da sottoporre alla approvazione della maggioranza.”

Ma emendamento vuole dire una certa cosa, non vuole dire che io ripropongo il piano e lo ripropongo in forma opposta a quella che è stata approvata... mi scriva l' emendamento alla delibera.

CONFORTO

“Togliere le previsioni” è scritto chiaro, se volete ne discutete, è un emendamento.. se io voglio votare a favore di quello che ha avuto la riduzione dell'area da edificabile a verde privato, di quello che vuole farsi la casetta, e non posso votare a favore, perché c'è il resto che non mi va bene, mi spiega come il

consigliere esercita il suo diritto/dovere di voto, se non può togliere quello che non gli va bene come consigliere? Non come persona, come consigliere.

RALLO

Scusate se mi introduco, se non ho capito male sono degli emendamenti che cambiano delle previsioni di zona, in più o in meno, ma siamo nel caso di prima, cioè se io sono il proprietario di quell'area che viene emendata, e mi hanno cambiato la destinazione d'uso, la potenzialità edificatoria, ho i miei diritti lesi perché non posso fare osservazione.

SINDACO

Vi sono varie sentenze, tra l'altro sono tutti concordi, che dicono che la parte finale di votazione del piano degli interventi è una votazione che nell'interesse generale deve essere fatta da tutti i consiglieri ed è una votazione generale, non è una votazione particolare.

Voglio dire.. il dispositivo di delibera è un dispositivo che almeno quello vi è stato consegnato, quindi se lei dice: devo fare un emendamento, prendo il dispositivo di delibera e lo modifico, ma qui vengono presentate delle osservazioni che sono sostanzialmente le stesse fatte, che cambia solo il nome, invece di "osservazione" "emendamento" ma emendamento di che?

La proposta del Consiglio comunale è di considerare le premesse in narrativa, parte integrante, questa è la parte che può essere emendata:

Di accogliere le osservazioni n. ... di accogliere parzialmente le osservazioni n.... (questo è quello che ha verbalizzato il Segretario) di non accogliere le osservazioni n....

Di approvare ai sensi dell'articolo 18, L.R. 3.4.04 n. 1 e s.m.i, la 18° variante al piano degli interventi, riferita agli argomenti indicati nella relazione illustrativa della variante 18, da coordinare in base alle sopra citate deduzioni del Consiglio comunale alle osservazioni pervenute.

Di stabilire l' adeguamento di elaborati dei piani come approvato,

Di prendere atto di quanto riportato nella documentazione acquisita agli atti,

Di demandare al responsabile del settore tecnico gli adempimenti previsti,

Di dare atto che il piano degli interventi diventa efficace 15 giorni dopo. “

Questa è la delibera generale che è prevista dalla normativa e che è considerata come essenziale, in questa forma, da 4, 5 sentenze del Consiglio di Stato, che se vuole le indico, che ho qui sottomano.

Il Consiglio comunale vista la su esposta proposta di deliberazione, ritenuta meritevole di approvazione...

Lei potrà emendare dicendo “ ritenuta non meritevole di approvazione, o ritenuta meritevole di approvazione, con cosa? Ma qui deve fare un emendamento, questo materiale non mi consente di considerare tecnicamente una proposta di emendamento, questa è una proposta di deliberazione generale ... se desidera noi possiamo sottoporre a votazione la ammissibilità degli emendamenti. Mi dica lei Segretario.

SEGRETARIO

Premetto che non sono un jukebox per i pareri, perché la cosa è anche un po' delicata, però io faccio un discorso logico.

La variante è stata adottata, dopo l'adozione della variante ci sono le osservazioni, per cui stasera si porta l'approvazione della variante con le osservazioni, sulle quali si vota una per una. Per cui stasera si approva la variante, o non si approva la variante, con le osservazioni che sono state presentate.

L'emendamento secondo me, però è un parere a mezzanotte, dopo 4 o 5 ore, è una cosa che può portare delle valutazioni in cui ci vuole tempo, l'emendamento può essere presentato, faccio un esempio, stasera poteva essere presentato sulle controdeduzioni che venivano su ogni osservazione.

L'ufficio propone l'accoglimento, il non accoglimento, l'accoglimento parziale, allora ci poteva essere presentato un emendamento sulla osservazione per dire: "io voglio approvarla, piuttosto che non approvarla in contraddizione con quello che sostiene l'ufficio."

Ma a questo punto, dopo avere approvato o non approvato tutte le osservazioni, ovviamente ci può essere e ci deve essere ancora la discussione, ma poi si deve approvare o non approvare la variante a seguito di tutte le osservazioni.

Questi 7 emendamenti vanno a modificare tutto, perché si propone lo stralcio completo della previsione di introduzione di una zona di edificazione, emendamento n. 1.

Si propone lo stralcio completo della previsione di ampliamento della zona residenziale che comporterebbe un aumento di 2.800 mc, emendamento n. 2.

emendamento n. 3: si propone lo stralcio completo della previsione ... questo è l'oggetto della delibera che si porta stasera?

Perché stasera si porta l'approvazione a seguito delle osservazioni.

Poi si può votare per la ammissibilità o meno, però io in questo momento ho fatto queste mie riflessioni, che come dire, ritengo che siano imparziali e di buonsenso, perché con questi emendamenti in pratica, salta tutta la variante, dovrebbe saltare tutta la variante.

Torno a ripetere: stasera l'oggetto è l'approvazione della variante, a seguito delle osservazioni presentate, questo è l'oggetto.

Gli emendamenti potevano essere fatti su ciò che era oggetto della delibera.

Poi, come ho detto prima, non sono la Corte di Cassazione, questo è un parere.

CONFORTO

Io consigliere comunale, non posso proporre le osservazioni, c'è una sentenza.

Dopo di che, io consigliere comunale posso entrare in merito solo e unicamente su materie che altri hanno proposto la osservazione, ma scusate, ma il consigliere comunale quando può dire la sua su parziale modifica, se non è d'accordo su una parte ...

Io se non fossi d'accordo anche su un singolo punto, lascia stare che sono 7, quando che mi inserisco nella dinamica con cui io consigliere comunale partecipo alla formazione del piano, così come dice la sentenza che avete citato prima?

Non so come può essere adottata prima, Segretario non lo so, all'epoca arrivano le carte, le guardi, le vedi, ti accorgi dopo degli errori, cominci a fare il lavoro che deve fare ogni consigliere, lasciamo stare che è stata convocata, che qualcuno era all'estero, in 8 hanno approvato il piano, non rivanghiamo il passato, lasciamolo sepolto che è meglio.

Io faccio fede su quello che è scritto, c'è una sentenza che dice che il consigliere comunale non può in un modo e può in un altro. Non c'è conflitto, il consigliere comunale parla per l'interesse collettivo, non parla per il singolo interesse, ma per l'interesse collettivo, per le proprie idee, giuste o sbagliate che sia, con cui ha preso 1,2, 3, 4, 100 voti dai cittadini che lo hanno messo qui a dire cosa pensa.

Noi diciamo che cosa pensiamo, lo abbiamo messo per iscritto, poi signori, quando si fanno gli emendamenti e da sempre succede così, si dice "questo va inserito nel punto" e si concorda dove va inserito. La delibera deve avere delle formalità di rito, che lei mi insegna Segretario devono essere almeno simili per tutte, sennò non ci si capisce più niente.

Dove inserire, tolgo, metto, o se non li accogliete, non dovete cambiare nulla, sono affari vostri, non sta a me dire dove inserire in una delibera, non sta al Consiglio comunale, sono i tecnici che fanno le delibere, io vi dico cosa non vogliamo ci sia nel piano e proponiamo gli emendamenti, ma ripeto, sono le 23:37 possiamo stare a discuterne tante ore, possiamo semplicemente mettere agli atti, mi bastano due firme di presa visione, o meglio ancora per voto, se il Segretario, gli emendamenti non vengono discussi, decidete voi come fare, basta.

SINDACO

Questo già lede un diritto dei consiglieri, quello che lei propone, perché il consigliere ha diritto nella

votazione finale di essere presente ancorché nell' ambito dei vari punti elementari del piano degli interventi ci siano delle situazioni di conflitto.

Lei in questo caso sta cercando di ledere il diritto del consigliere di essere presente alla votazione finale, perché qui si parla di votazione finale.

Peraltro io dico questo, giusto per fugare qualsiasi situazione, tra l'altro non sono neanche in grado di capire qui se ci sono situazioni di conflitto, una la vedo, non so altre cosa siano e quali siano, quindi tra l'altro c'è anche un rischio da parte di un consigliere di dover entrare in una situazione per la quale non aveva e non ha intenzione di entrare, perché qui non ci sono scritti nomi o altro, e bisogna andare a guardare nell'ambito delle boh... per esempio sul numero 3, non so neanche che cosa sia, si tratta semplicemente di .. è una grande opera, che si tratta semplicemente di stralciare tutto.

Non so perché lo abbiate fatto su vari emendamenti, ne potevate fare uno solo, che fosse finita..... io sarei anche favorevole, se il Segretario riesce a inserire questo pastrocchio dentro la delibera, sarei anche favorevole, ma ... all'inserimento come pseudo emendamenti, e che sia finita.

Però chiedo, visto che sono le 23:45... bisognerebbe che i consiglieri fossero informati se ci sono situazioni di conflitto... a parte sono pari delle osservazioni.

CONFORTO

Se posso, vi sono di aiuto.

Voi queste le conoscete già bene, perché le avete sviscerate, per lungo e per largo, perché avevate le nostre osservazioni, mesi e mesi di lavoro per non portare le nostre osservazioni, queste le conoscete benissimo. Sono divise per punto, in modo di dare la possibilità a tutti di valutare il singolo emendamento e dare la possibilità a tutti in votazione finale, perché si va a emendare e non si va al voto finale, si propone la votazione, gli emendamenti funzionano così, si vota l'emendamento, accolto o rifiutato, e poi si va in votazione finale con l'emendamento accolto o rifiutato, così è la osservazione uno può partecipare se ritiene di poterlo fare, alla votazione complessiva.

Abbiamo cercato di tutelare tutti i vostri diritti, e per la conoscenza della materia non ho dubbi che sapete benissimo di cosa si tratta.

CATAGINI

Consigliere Conforto, mi piacerebbe discutere di questa cosa, mi piacerebbe discutere, dico la verità.

SINDACO

Assessore Grignolo, prego.

GRIGNOLO

Io capisco il ruolo della minoranza ma non si può con una cosa messa lì all'ultimo minuto stravolgere mesi di lavoro, decine di migliaia di soldi spesi dai cittadini, disattendere le aspettative di molte decine di famiglie e qualche decina di aziende, perché non si ha voglia di approvare un piano. Legittimo. Un piano nelle funzioni di consigliere comunale si può discutere, avversare, approvare, nelle sedi e con le modalità previste, che sono l'adozione, le osservazioni, il parere sulle osservazioni.

Le osservazioni vanno fatte, se sono ammissibili si votano sennò no. Ma io dico che è una offesa ai cittadini avere fatto all'ultimo minuto mettere in discussione un lavoro così importante e così costoso e io non sono del parere che vada sospesa la seduta del Consiglio per una cosa messa lì all'ultimo minuto, perché ho anche qualche serio problema di salute e stare qui 5 minuti per una cosa che ritengo sbagliata profondamente non lo condivido.

Vogliamo votare sulla ammissibilità o meno? Ma è fondamentale che diamo risposte ai cittadini perché ci hanno messo qui per quello non per altre cose.

CATAGINI

Conforto, mi piace discutere.

SINDACO

Chiedo al Segretario di inserirli come surrettizi emendamenti chiedo peraltro, visto che ormai ci siamo sbizzarriti in ogni forma, chiedo di procedere alla votazione senza più fare dichiarazione di voto o discussione, viene illustrato l'emendamento e poi si passa al voto.

Chiedo almeno questo che non cominciamo di nuovo a...

Propongo 5 minuti di sospensione tutti d'accordo? Grazie.

(4:44:12 sospensione del Consiglio - 4:52:50 ripresa del Consiglio)

SINDACO

Tutti presenti, riprendiamo. Sono stati presentati dalla minoranza n. 7 emendamenti, che andremo a esaminare con la modalità dell'esame e valutazione già fatta per le osservazioni, e quindi nell'ordine in cui sono stati presentati.

Emendamento 1, parola a chi lo presenta, consigliere Conforto prego.

CONFORTO

emendamento n. 1, lasciamo stare la premessa che richiama il Consiglio di Stato,

"I sottoscritti consiglieri propongono lo stralcio completo della previsione della introduzione di una zona di edificazione diffusa che consente la realizzazione 5 lotti a volumetria predefinita, per complessivi 3.200 metri, inclusi 600 mc, derivanti dallo stralcio di una porzione di zona C 1 1 vedi modifica n. 35. - rif. Alle tavole di adozione .

Motivazione: si ritiene che tale previsione sia ingiustificata da esigenze abitative dei residenti e non tenga conto della scarsa viabilità esistente, limitata dagli sbocchi già esistenti su via S. Agostino e via Roma, entrambe già in sofferenza visto il traffico."

SINDACO

Grazie. Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Nessuna. Pongo in votazione l' emendamento n. 1, come presentato dal consigliere Conforto.

Favorevoli? 5 favorevoli

Contrari? 9 contrari

Astenuti? 3 astenuti

SINDACO

Emendamento n. 2, prego.

CONFORTO

Emendamento 2: "si propone lo stralcio completo della previsione di ampliamento della zona residenziale, che comporterebbe l'ampliamento di una zona di 2.800 mc, che con i 6.673 mc praticamente è la zona Morsoletto, che abbiamo discusso prima, così facciamo prima si propone lo stralcio della previsione di aumento di 2800 mc."

CATAGINI

Ripeto, per non perdere tempo, quello che ho detto prima: i 2.800 mc in più servono per ottenere un risultato per la collettività, che non è una piccola parte, come detto prima dal consigliere Conforto, una piccola parte di pista ciclabile, ma è una pista ciclabile che va da via De Gasperi, fino in fondo a via Mazzini, riteniamo che si debba andare avanti su questa strada.

Per i cittadini di Altavilla.

SINDACO

Altre osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione l' emendamento n. 2, come presentato dal consigliere Conforto:

Favorevoli? 5 favorevoli
Contrari? 9 contrari
Astenuiti? 3 astenuti.

Per l'emendamento n. 3, che penso possa interessare qualche mio parente e per l' emendamento n. 4, io mi allontano, lascio la conduzione, la presidenza al vicesindaco. Grazie.

CATAGINI

Prego consigliere Conforto

CONFORTO

“Si propone lo stralcio completo della previsione 19: implemento della zona residenziale, che comporterebbe l'aumento della zona residenziale di 600 mc.

motivazione: si ritiene che tale previsione sia ingiustificata da esigenze abitative dei residenti e non tenga conto della scarsa viabilità esistente, e della particolare collocazione paesaggistica del luogo.”

CATAGINI

Ci sono interventi? Dichiarazioni di voto? no. Mettiamo ai voti l' emendamento n. 3:

Favorevoli? ... favorevoli
Contrari? ... contrari
Astenuiti? 3 astenuti
Emendamento n. 4, prego consigliere Conforto.

CONFORTO

Si propone lo stralcio della previsione 37 di ampliamento della zona residenziale, che comporterebbe la realizzazione di una notevole volumetria residenziale.

Si ritiene che tale previsione sia ingiustificata dalle esigenze abitative dei residenti e non tenga conto della scarsa viabilità esistente, limitata, e già in notevole sofferenza. Si evidenzia inoltre che l'area verrebbe a trovarsi in prossimità della zona artigianale esistente, ove vi sono attività che potrebbero avere influenze negative sulla zona e sui suoi abitanti.”

CATAGINI

Ci sono interventi? Osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione l' emendamento n. 4:

Favorevoli? 5 favorevoli
Contrari? 8 contrari
Astenuiti? 3 astenuti

Prego sindaco.

SINDACO

emendamento n. 5, prego presentatore, consigliere Conforto.

CONFORTO

“Si propone lo stralcio della previsione 20 di ampliamento della zona residenziale, che comporterebbe la realizzazione di una volumetria residenziale di 1.000 mc.

In alternativa si propone la realizzazione del 60% delle previsioni.

Motivazione: si ritiene che tale previsione sia ingiustificata dalle esigenze abitative dei residenti e non tenga conto del contesto paesaggistico, - siamo in località tramontana per chi non conoscesse il posto - e non tenga conto della fragilità della zona.

La previsione è una compensazione alla proprietà, che appare non commisurata ai benefici ottenuti alla collettività” si fa riferimento a un vecchio accordo che in Consiglio comunale è stato trattato qualche tempo fa.

SINDACO

Prego vicesindaco Catagini.

CATAGINI

Faccio una domanda: si tratta dell'area di Beato, come si chiama la signora Cestonaro? Bene, la signora Cestonaro ha concesso la possibilità a Viacqua di fare nel proprio terreno un bacino per le fognature, per assorbire tutte le... noi secondo il consigliere Conforto, e quindi i consiglieri che hanno firmato questa cosa, le fognature di Valmarana devono continuare a essere e andare a finire come oggi lungo i campi, e fare questa cosa.

Sì perché ha appena detto che non è un beneficio dei cittadini questa concessione, io invece credo che lo sia in maniera molto importante.

CONFORTO

Posso? Mozione d'ordine perché mi ha messo in bocca delle parole.

SINDACO

Per fatto personale

CONFORTO

Il Vicesindaco ha detto delle cose che io non ho detto, ho fatto riferimento precedentemente a un altro dibattito avvenuto in questa sala, dove ho contestato con numeri alla mano la correttezza, secondo me, della compensazione che è stata data. Non ho mai detto che le fognature devono andare dove stanno andando attualmente, non ho mai detto che la operazione in sé, lo sbocco delle fognature non sia corretta, non ritengo corretta questa previsione, niente di più né niente di meno.

Così come, prima non ho risposto, non ritengo che sia colpa della minoranza se vuole fare valere i propri diritti di fare presente le proprie opinioni su uno strumento urbanistico.

La minoranza fa il suo lavoro e porta le sue istanze, poi la maggioranza le accetta, non le accetta, ci sta, va benissimo.

SINDACO

Grazie. Altre osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione l' emendamento n. 5, come presentato dal consigliere Conforto:

Favorevoli? 5 favorevoli

Contrari? 9 contrari

Astenuti? 3 astenuti

Emendamento n. 6, prego il presentatore, consigliere Conforto.

CONFORTO

“Si chiede lo stralcio completo delle previsioni 30, 31, 32, che consentirebbero la realizzazione di una volumetria massima pari a 16.500 mc.

Motivazione: si ritiene che tale previsione sia ingiustificata da esigenze abitative dei residenti e non tenga conto del contesto” sto parlando dell'area in via Fogazzaro che va a chiudere quasi a punta di trapezio.

SINDACO

Ci sono interventi? Vicesindaco Catagini, prego.

CATAGINI

Consigliere Conforto, metto a disposizione sua e di tutti coloro che hanno proposto questo emendamento, come dire, il fatto che se passasse questo emendamento non è che facciamo un favore ai cittadini di Altavilla, ma facciamo un danno perché quest'area è edificabile per 38.884 mc. questa non è una concessione di area edificabile, è una riduzione di area edificabile a 15.000 mc.

quindi se passasse il vostro emendamento di stralciare l'area, vuole dire che torna ad essere come era prima, la stralciamo dal piano e torna a essere come era prima.

Ascolta, sei un tecnico e devi ascoltare, apri le orecchie perché ce ne è bisogno. Pertanto i 38.884 mc domani mattina possono farli, quindi siamo andati a ridurre di più della metà di quello che potrebbero già fare e non è stato concesso sicuramente dalla mia amministrazione.

SINDACO

Grazie. Altre osservazioni? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione l'emendamento n. 6 come presentato dal consigliere Conforto.

Favorevoli? 5 favorevoli

Contrari? 9 contrari

Astenuti? 3 astenuti

Mi pare che l'ultimo sia l' emendamento n. 7, chi fa la presentazione ? Consigliere Conforto.

CONFORTO

“Si propone lo stralcio completo della previsione dei 1.500 mc complessivi in località Monte Soro.” abbiamo dibattuto anche nelle precedenti osservazioni e penso che i colleghi sappiano di cosa stiamo parlando.

“Si ritiene che tale previsione sia ingiustificata da esigenze abitative e non tenga conto della scarsa viabilità esistente e soprattutto non consideri minimamente la fragilità della zona e la sua vocazione naturalistica, così come ampiamente attestato sia dalla documentazione allegata al PAT e alla storia del luogo.”

CATAGINI

Domanda, solo per sapere che cosa votiamo, che area è questa?

CONFORTO

Tutte le previsioni, 1.500 mc

CATAGINI

Zona e di chi è, non perché mi interessa di chi è, ma per mapparla mentalmente.

CONFORTO

La previsione n. 10. non facciamo le osservazioni perché ci sono le proprietà, facciamo le osservazioni guardando il territorio.

CATAGINI

Consigliere Conforto, non mi interessa la proprietà, è solo per capire di cosa stiamo parlando, andiamo a votare una cosa e francamente non so neanche di cosa si tratti.

CONFORTO

Tutta la previsione n. 10.

SINDACO

Non ci sono le previsioni, ci sono le osservazioni qui in effetti stiamo, dovremmo stare a ragionare sulle

osservazioni e non sulle proposte. Comunque, vi sono altre osservazioni, oltre alle osservazioni ? Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione l' emendamento n.7, come illustrato dal consigliere Conforto.

Favorevoli? 4 favorevoli

Contrari? 9 contrari

Astenuti? 4 astenuti

Ora, sia sotto il profilo politico che sotto il profilo amministrativo e quant'altro, il piano almeno per quanto riguarda quello che era sottoposto all'esame in Consiglio e anche un po' di più, è stato fatto. Quindi la proposta la ho già letta in precedenza e quindi la delibera è quella di approvare la su esposta proposta di deliberazione, che interamente si richiama per relazionem, non solo adeguando con le valutazioni riguardanti le osservazioni, ma anche con le votazioni via via eseguite sugli emendamenti presentati.

Quindi chiedo se ci sono osservazioni o dichiarazioni di voto? Consigliere Conforto.

CONFORTO

Chiedo solo una cortesia al Segretario se mi può controfirmare i ...

(intervento indistinto fuori campo)

Detto questo, il piano come comunque prima si è capito, ha delle componenti che ovviamente hanno origine molto da lontano, hanno aspettative legittime, a cui fa piacere che si è tentato di dare soddisfazione.

Vorrei però precisare che non compete e non può una minoranza essere accusata di tirare per le lunghe uno strumento urbanistico. Perché da quando mondo è mondo, tempi e modi, soprattutto i tempi, li detta la maggioranza e non la minoranza. La minoranza fa valere i propri diritti e doveri di rappresentare quelle che ritiene le soluzioni migliori, tentando di modificare quelle che sono eventualmente le previsioni della maggioranza.

Noi abbiamo tentato di fare questo e gli emendamenti sono stati discussi, in piena legittimità la maggioranza li ha rigettati, ne prendiamo atto.

Tutto per dire che una parte del piano, dove da soddisfazione ai cittadini per l'ampliamento, la casa, la soluzione del problema di confine, le esigenze abitative dei figli, tant'è che non avevamo presentato osservazioni né tanto meno emendamenti.

C'è una parte del piano che non condividiamo, su quella parte del piano abbiamo fatto la nostra battaglia politica e esprimiamo quindi dovendo votare l'interesse del piano, esprimiamo il nostro voto contrario.

SINDACO

Grazie consigliere. Vi sono altre dichiarazioni di voto? Assessore Burò, prego.

BURO'

Il piano degli interventi 18 ha rappresentato una opportunità per tutta la nostra maggioranza di dimostrare ai cittadini che la sfida accettata un anno fa, per contribuire al cambiamento facendo confluire in una lista unica anime diverse, potesse avere un esito positivo e proficuo per tutto il nostro paese.

Ed è proprio con lo spirito di voler contribuire al processo di cambiamento, che come gruppo consiliare all'epoca formato da Albera, Pellizzari, Righetto e la sottoscritta, avuta effettiva contezza degli interventi così come stati adottati dalla amministrazione uscente, abbiamo avanzato nel rispetto degli indirizzi generali di governo di quel programma elettorale, alcune proposte di parziale modifica, in relazione a quei pochi interventi che a tutt'oggi ci appaiono critici quanto al consumo di suolo, alla qualità ambientale e alla organizzazione territoriale.

Le proposte che abbiamo avanzato, di limitazione fisica o temporale, alla nuova edificazione, speravamo che fossero considerate come un punto di partenza per un risultato comune e condiviso, che rappresentasse un equo contemperamento tra il più che legittimo interesse del privato e l'altrettanto

legittimo, ma preminente interesse pubblico, a che a seguito di quell'intervento edificatorio privato, lo standard qualitativo, in termini paesaggistici, viabilistici e sociali, non venisse alterato.

Al contrario, le nostre proposte sono state rigettate tout court, senza possibilità di ulteriore confronto. Va precisato che le motivazioni di tale rigetto, non possono trovare fondamento giuridico, e quindi oggettivo in quanto la approvazione di un piano, per consolidato orientamento giurisprudenziale, non è un atto dovuto, avendo la amministrazione comunale e per essa il Consiglio comunale potere discrezionale nel merito pianificatorio.

A maggior ragione, se la formazione di maggioranza è mutata, rispetto all'adozione.

Di conseguenza, le motivazioni di tale rigetto sono meramente di carattere soggettivo e di opportunità. Detto questo, pur riconoscendo il gran lavoro svolto e sotteso al piano degli interventi 18, e pur ritenendo la stragrande maggioranza degli interventi meritevoli di approvazione, il nostro gruppo, così come ridefinito dopo il tempestivo distacco del 22 maggio scorso del consigliere Pellizzari, non intende assumersi la paternità di un piano, che così come è, a nostro umile parere, presenta delle criticità.

Pertanto il nostro voto, in relazione alla sua approvazione è contrario.

Resta fermo il nostro impegno di contribuire alla attività della amministrazione, facendoci parte attiva sin da domani, per tornare a lavorare anche sulle questioni urbanistiche e territoriali, fermamente convinti che le divergenze di opinione, certamente se vi è una volontà comune, possono essere degli ostacoli superabili, atti ad accrescere e rinforzare l'esperienza di governo di questa amministrazione.

Il nostro gruppo, pertanto rimarrà fedele al mandato elettorale, e continuerà a dare il proprio contributo sostenendo il sindaco Dalla Pozza, auspicando però un cambiamento ed ottimizzazione del metodo di lavoro.

Da ultimo, e concludo, per coerenza e onestà presenterò nei prossimi giorni le mie dimissioni dalla carica di assessore, carica che ritengo di avere svolto con serietà, impegno e dedizione.

Grazie anche al supporto e al lavoro dei dipendenti degli uffici dei miei referati che qui ringrazio pubblicamente.

Confido che questo mio passo indietro, maturato con sofferenza e rammarico, anche per non avere potuto portare a termine alcune iniziative a causa della emergenza Covid, possa garantendo una rideterminazione degli equilibri interni alla maggioranza, contribuire a creare una armonia tra i consiglieri dei due gruppi, fondamentale e necessaria per finalmente iniziare, a un anno dalle elezioni, a collaborare insieme al servizio dei cittadini." Grazie.

SINDACO

Grazie. Visto l'orario e la complessità delle argomentazioni, penso che non sia il caso ora di farne motivo di interlocuzione e discussione, e quindi anche per rispetto dei consiglieri che sono qui da tanto tempo, prendendo atto di quanto detto, pongo in votazione... dichiarazione di voto...

BUSATO

Anche io condivido quanto ha detto il mio collega Conforto, infatti non sto a ripetere tutto quanto, il nostro voto sarà sicuramente e indubbiamente contrario alla approvazione del piano degli interventi, appunto perché qualcuno prima ha detto che dobbiamo dare risposte concrete ai nostri cittadini, faccio una riflessione: è questo il primo pensiero che la amministrazione ha portato al primo Consiglio comunale post Covid e al secondo Consiglio dell'anno? Il discorso del piano degli interventi, quando ci sono una miriade, tantissime emergenze e esigenze da affrontare a favore di cittadini e commercianti? A questo punto ci si potrebbe domandare quale sia la priorità a questo punto, ma soprattutto ci si può chiedere quale sia la utilità ad oggi, e soprattutto a favore di chi veramente.

SINDACO

Grazie. Consigliere Ugone, prego.

UGONE

Il voto è chiaramente contrario, è contrario a questa forma di politica, quello che ha detto l'assessore Burò mi ha fatto pensare, mi ha fatto riflettere, la ringrazio per quello che ha detto assessore e la stimo, glielo dico pubblicamente, perché non è facile prendere certe decisioni, e deve fare pensare anche i cittadini di Altavilla quello che è successo e sta succedendo questa sera, un post Covid dove abbiamo

gente a casa dal lavoro, gente che non riesce ad andare avanti, una amministrazione comunale porta un piano degli interventi.

C'è poco da dire che c'è l'interesse dei cittadini, ci sono altri interessi.

Il nostro voto è contro.

SINDACO

Grazie consigliere. Se non vi sono altre dichiarazioni di voto, pongo in votazione: esame delle osservazioni pervenute, controdeduzioni e approvazione variante n. 18 al piano degli interventi, 18° variante, con le motivazioni e il dispositivo che avevo già in precedenza declinato.

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? 8 contrari

Astenuti? Nessuno

Diventa esecutivo 15 giorni dopo la approvazione, l'unico che non viene sottoposto a immediata eseguibilità.

Grazie della pazienza, buona serata, alla prossima.

Visto l'esito delle votazioni e precisamente:

- **Osservazione n. 1 (non accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 2 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 3 (non accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 4 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 5 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 6 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin

Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 7 (non accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 8 (parzialmente accoglibile)**

Voti: 9 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

8 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia, Di Martino Michela, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

Prima di votare sull'osservazione n. 9 si allontanano i consiglieri Grignolo Danilo e Centofante Francesco - Presenti 15.

- **Osservazione n. 9 (accoglibile)**

Voti: 10 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Cestonaro Federica, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

Sono rientrati i consiglieri Grignolo Danilo e Centofante Francesco - presenti 17

- **Osservazione n. 10 (parzialmente accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 11 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

Si allontanano prima il il consigliere Grignolo Danilo e poi il consigliere Centofante Francesco - presenti 15

- **Osservazione n. 12 (parzialmente accoglibile)**

Voti: 10 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Cestonaro Federica, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

Rientrano i consiglieri Grignolo Danilo e Centofante Francesco - Presenti 17

- **Osservazione n. 13 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco,

Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 14 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 15 (accoglibile parzialmente)**

Voti: 9 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

8 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia, Di Martino Michela, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

- **Osservazione n. 16 e 17 (non ammissibili)**

Non si procede al voto perchè non ammissibili.

- **Osservazioni n. 18 (non accoglibile)**

Voti: 9 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 contrari (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

Si allontana il consigliere Conforto Massimo - Presenti 16

- **Osservazione n. 19 (non accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

4 contrari (Rigotto Elio, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

Rientra il Consigliere Conforto Massimo - Presenti 17

- **Osservazione n. 20 (parzialmente accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 21 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 22 (parzialmente accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 23 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 24 (accoglibile parzialmente)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 25 (non accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 26 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

- **Osservazione n. 27 (accoglibile)**

Voti: 12 favorevoli (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Burò Silvia, Albera Francesco, Scapin Roberto, Pellizzari Cora, Fusari Margherita, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Fin Gianfranco, Cestonaro Federica e Righetto Elio)

5 astenuti (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

Dopo l'interruzione, si è proceduto alla votazione sui sette emendamenti presentati dal consigliere Conforto a nome della minoranza.

- **Emendamento n. 1**

Voti: 9 contrari (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

- **Emendamento n. 2**

Voti: 9 contrari (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

Prima di votare sugli emendamenti n. 3 e 4 si allontana il Sindaco. Presiede, il Vicesindaco Catagini - Presenti 16.

- **Emendamento n. 3**

Voti: 8 contrari (Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

- **Emendamento n. 4**

Voti: 8 contrari (Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

Rientra il Sindaco - Presenti 17.

- **Emendamento n. 5**

Voti: 9 contrari (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

- **Emendamento n. 6**

Voti: 9 contrari (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

5 favorevoli (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

3 astenuti (Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

- **Emendamento n. 7**

Voti: 9 contrari (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

4 favorevoli (Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia e Di Martino Michela)

4 astenuti (Rigotto Elio, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio)

Si passa infine all'**approvazione conclusiva** della Variante n. 18 al Piano degli Interventi così come integrata con le osservazioni accolte, accolte parzialmente e non accolte:

Votazione:

Presenti 17

Favorevoli 9 (Dalla Pozza Carlo, Catagini Claudio, Scapin Roberto, Fin Gianfranco, Grignolo Danilo, Centofante Francesco, Pellizzari Cora, Fusari Margherita e Cestonaro Federica)

Contrari 8 (Rigotto Elio, Conforto Massimo, Ugone Alessandro, Busato Giulia, Di Martino Michela, Burò Silvia, Albera Francesco e Righetto Elvio).

DELIBERA

di approvare la su esposta proposta di deliberazione che integralmente si richiama per relationem specificando che:

- a) *sono state accolte* le osservazioni n. 2,4,5,6,9,11,13,14,21,23,26 e 27;
- b) *sono state accolte parzialmente* le osservazioni n. 8,10,12,15,20,22 e 24;
- c) *non sono state accolte* le osservazioni n. 1,3,7,18,19 e 25;
- d) *non sono stati accolti* i 7 (sette) emendamenti presentati durante la seduta consiliare e che si allegano;
- e) *sono state ritenute non ammissibili* le osservazioni n.16 e 17.

Chiusura dei lavori alle ore 00.25 del 26.05.2020

FOGLIO PARERI

Atto di CONSIGLIO COMUNALE
Proposta n. 30959 del 10/01/2020

OGGETTO: ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E
APPROVAZIONE VARIANTE N. 18 AL PIANO DEGLI INTERVENTI

Parere Tecnico Amministrativo, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012.

- Visto, si dà **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica.

Altavilla Vicentina, lì 26-02-2020

Il Responsabile del Servizio
F.to MACCARRONE BRUNO

Parere Tecnico Contabile, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012.

- Visto, si dà **PARERE NON DOVUTO** in ordine alla sola regolarità contabile.

Altavilla Vicentina, lì 20-05-2020

Il Responsabile dell'Area Economico - Finanziaria
F.to RASCHIETTI NEREO
