



COMUNE DI ALTAVILLA VICENTINA

PROVINCIA DI VICENZA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

COPIA

Nr. **15**

del **22/03/2021**

Proposta n. 32156

Oggetto: **ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE VARIANTE N. 19 AL PIANO DEGLI INTERVENTI**

Verbale letto, approvato e sottoscritto:

II PRESIDENTE
F.to Dott. Carlo Dalla Pozza

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico che la presente deliberazione viene pubblicata all'albo pretorio online per 15 giorni consecutivi e trasmessa ai Capigruppo Consiliari dal 19.04.2021 al 04.05.2021

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

Per copia conforme all'originale
Li, 19.04.2021

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Francesco Sorace

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Certifico che la presente deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata all'albo pretorio online del Comune, senza riportare denunce di illegittimità entro dieci giorni dall'affissione per cui la stessa diviene esecutiva il 29.04.2021.

Li, _____

II SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dott. Francesco Sorace

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventidue** del mese di **marzo**, alle ore 19,05 nell'aula delle adunanze della sede Municipale, in seguito a convocazione fatta a norma di Legge, si è riunito il Consiglio Comunale, sessione di prima convocazione in seduta pubblica.

Risultano presenti alla trattazione dell'argomento:

DALLA POZZA CARLO	Sindaco	Presente
CATAGINI CLAUDIO	Consigliere	Presente
BURO' SILVIA	Consigliere	Presente
ALBERA FRANCESCO	Consigliere	Presente
SCAPIN ROBERTO	Consigliere	Presente
PELLIZZARI CORA	Consigliere	Presente
FUSARI MARGHERITA	Consigliere	Presente
RIGHETTO ELVIO	Consigliere	Presente
GRIGNOLO DANILO	Consigliere	Presente
CENTOFANTE FRANCESCO	Consigliere	Presente
FIN GIANFRANCO	Consigliere	Presente
CESTONARO FEDERICA	Consigliere	Presente
CONFORTO MASSIMO	Consigliere	Presente
UGONE ALESSANDRO	Consigliere	Presente
BUSATO GIULIA	Consigliere	Presente
CANALE ALESSIO	Consigliere	Presente
ARTICCI ELISA	Consigliere	Presente

In collegamento da remoto il Consigliere Albera Francesco.

Presenti n. 17 Assenti n. 0

E' presente alla seduta di Consiglio Comunale anche l'Assessore esterno Dott.ssa Zatton Rossella.

Partecipa alla seduta il Dott. SORACE FRANCESCO Segretario Comunale.

Il Dott. DALLA POZZA CARLO nella sua qualità di Sindaco assume la Presidenza e riconosciuta legale l'adunanza dichiara aperta la seduta.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

Parereri espressi ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012.

- Visto, si dà parere in ordine alla regolarità tecnica.

Favorevole

Contrario

Non dovuto - mero atto di indirizzo

Altavilla Vicentina, lì 15.03.2021

Il Responsabile del Servizio
f.to Cesarino Casolin

- Visto, si dà parere in ordine alla sola regolarità contabile.

Favorevole

Contrario

Non dovuto - non ha riflessi contabili

Altavilla Vicentina, lì 16.03.2021

Il Responsabile dell'Area Economico - Finanziaria
f.to Nereo Raschiotti

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Premesso:

- Che il Comune di ALTAVILLA VICENTINA è dotato di Piano di Assetto del Territorio (PAT) approvato dalla Regione Veneto con delibera di Giunta n. 927 del 07/04/2009;
- Che in data 18/10/2010 con Deliberazione n. 69 del Consiglio Comunale è stato Approvato il Primo Piano degli Interventi;
- Che in data 28/04/2011 con Deliberazioni n. 24 e n. 25 del Consiglio Comunale sono state approvate rispettivamente la prima e la seconda variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 31/10/2011 con Deliberazione n. 60 del Consiglio Comunale è stata approvata la terza variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 23/03/2012 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la quarta variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 03.09.2012 con Deliberazione n. 34 del Consiglio Comunale è stata approvata la quinta variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 11.03.2013 con Deliberazione n. 3 del Consiglio Comunale è stata approvata la sesta variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 10.02.2014 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la settima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 30.06.2014 con Deliberazione n. 21 del Consiglio Comunale è stata approvata l'ottava variante al Piano degli Interventi;

- Che in data 29.01.2015 con Deliberazione n. 4 del Consiglio Comunale è stata approvata la nona variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 29.01.2015 con Deliberazione n. 5 del Consiglio Comunale è stata approvata la decima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 20.07.2015 con Deliberazione n. 39 del Consiglio Comunale è stata approvata l'undicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 29.02.2016 con Deliberazione n. 2 del Consiglio Comunale è stata approvata la dodicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 09.05.2016 con Deliberazione n. 27 del Consiglio Comunale è stata approvata la tredicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 10.07.2017 con Deliberazione n. 37 del Consiglio Comunale è stata approvata la quattordicesima variante al Piano degli Interventi "Elaborato rischio incidenti rilevanti";
- Che in data 27.03.2017 con Deliberazione n. 17 del Consiglio Comunale è stata approvata la quindicesima variante al Piano degli Interventi;
- Che in data 27.03.2017 con deliberazione n. 18 del Consiglio Comunale è stata approvata la sedicesima variante al Piano degli Interventi;

Visto il Decreto del Presidente della Provincia n. 99 del 28/11/2017 con il quale è stata ratificata, ai sensi dell'art. 15 comma 6 della L.R. 11/2004, l'approvazione della Variante n. 1 al PAT del Comune di Altavilla Vicentina a seguito degli esiti della Conferenza dei Servizi del 20/11/2017 (Bollettino Ufficiale della Regione del Veneto n. 121 in data 15/12/2017);

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 15 del 13/03/2019 ha approvato la diciassettesima Variante al Piano degli Interventi;

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 14 del 13/03/2019 ha adottato la Variante 2 al P.A.T. in adeguamento alle disposizioni della L.R. 14/2017;

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 23 del 25/05/2020 ha approvato la diciottesima Variante al Piano degli Interventi;

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 59 del 28/09/2020 ha adottato la diciannovesima Variante al Piano degli Interventi ", costituita da:

-Elab 01 Norme Tecniche Operative comprendenti l'allegato "A" :Disciplina degli interventi edilizi sugli edifici di interesse ambientale ricadenti in zona agricola e sui fabbricati oggetto di tutela ai sensi della vigente legislazione;

All. n. 2: Schede edificazione diffusa

-Elab 02 Relazione Illustrativa

-Elab 03 Asseverazione di Compatibilità Idraulica

-Elab 04 Verifica Facilitata di Sostenibilità Ambientale

-Elab 05 Relazione Tecnica. Dichiarazione di non necessità di Valutazione di Incidenza

Che detto Piano è stato quindi depositato in data 15/10/2020 a disposizione del pubblico per trenta

giorni presso la sede dell'Ente e dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato nell'Albo Pretorio del Comune e la pubblicazione sul sito web del Comune di Altavilla Vicentina nel link dedicato al PI, affinché chiunque ne avesse interesse potesse prenderne visione per formulare osservazioni;

Riscontrato che entro i termini sono pervenute all'Amministrazione Comunale le seguenti osservazioni:

n.	data	prot.	nominativo
1	06/11/2020	13104	ARCH. CLAUDIO ALESSANDRI PER CONTO DEL SIG. MORSOLETTO ANTONIO
2	14/12/2020	15046	VIGEL S.P.A.

Riscontrato che fuori termine è pervenuta all'Amministrazione Comunale la seguente osservazione:

3	17/12/2020	15259	UFFICIO TECNICO
---	------------	-------	-----------------

Vista la nota del Genio Civile prot. n. 450589 del 22/10/2020 (Pratica Genio Civile n. P43/2020int), con la quale prende atto della dichiarazione asseverata del dott. Raffaele Gerometta attestante la non necessità di valutazione di compatibilità idraulica;

Visto il parere motivato n. 119 -VFSA in data 26/11/2020 con il quale l'Autorità Competente per la VAS ha dato atto che la Variante 19 al P.I. non comporta effetti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale;

Visto che nel suddetto parere VAS viene indicata la verifica effettuata dall'autorità regionale circa l'effettiva non necessità della Valutazione di Incidenza ammettendo l'attuazione degli interventi qualora:

- A. non sia in contrasto con i divieti e obblighi fissati dal D.M. del MATTM n. 184/2007 e ss.mm.ii., dalla L.R. n. 1/2007 (allegato E) e dalle DD.G.R. n. 786/2016, 1331/2017, 1709/2017;
- B. ai sensi dell'art. 12, c.3 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. per gli impianti in natura delle specie arboree, arbustive ed erbacee siano impiegate esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale e non utilizzino miscugli commerciali contenenti specie alloctone;
- C. siano rispettate le prescrizioni previste dal parere n. 140 del 7 settembre 2017 della Commissione Regionale VAS;

Vista la documentazione presentata dalla MATE Soc. Coop.va in data 15/02/2021 e composta da:

- Fascicolo "Proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni".
- Elab 01 Norme Tecniche Operative comprendenti l'allegato "A" :Disciplina degli interventi edilizi sugli edifici di interesse ambientale ricadenti in zona agricola e sui fabbricati oggetto di tutela ai sensi della vigente legislazione;

Considerato che ai fini dell'applicazione della disciplina di cui all'art. 5 del D.P.R. n. 357/97, e s.m.i., è necessario garantire l'assenza di possibili effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000, in riferimento agli habitat e alle specie per i quali detti siti sono stati individuati (di cui all'allegato I della direttiva 2009/147/Cee e agli allegati I e II della direttiva 92/43/Cee);

Considerato, sulla base di quanto riportato nella relazione tecnica allegata alla dichiarazione di non necessità di procedura della valutazione di incidenza in esame, che l'intervento non muta l'idoneità di tali ambienti per le specie eventualmente presenti;

Ritenuto che, sulla base del precedente considerato, per l'attuazione della variante in argomento non si ravvisino possibili effetti significativi negativi nei confronti di habitat e specie dei siti della rete Natura 2000 del Veneto;

Precisato che:

- ai sensi dell'articolo 78 del decreto legislativo 267/2000 ogni Amministratore è tenuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti ed affini sino al quarto grado.

- l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

A tal proposito il Sindaco evidenzia che i singoli Consiglieri sono in grado di valutare in relazione alla situazione individuale l'esistenza o meno di una correlazione sostanziale tra il contenuto della delibera e specifici interessi anche potenziali. Conseguentemente invita tutti ad una valutazione prudente ed a un comportamento responsabile.

Ritenuto di procedere, dapprima, con la discussione e votazione separata delle osservazioni che consente agli eventuali consiglieri interessati a non partecipare alla discussione e votazione ed, alla conclusione dell'esame e votazione di tutte le osservazioni, alla votazione conclusiva della variante alla quale potranno partecipare tutti i consiglieri comunali stante la portata generale della stessa;

Eseguite le votazioni in forma palese che danno il seguente risultato:

Osservazione n. 1

n.	data	prot.	nominativo
1	06/11/2020	13104	Arch. Claudio Alessandri per conto del Sig. Morsolotto Antonio

Presenti n. , votanti n. , voti favorevoli n. , astenuti , contrari n. , voto espresso per alzata di mano, il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge.

Osservazione n. 2

n.	data	prot.	nominativo
2	14/12/2020	15046	Vigel Spa

Presenti n. , votanti n. , voti favorevoli n. , astenuti , contrari n. , voto espresso per alzata di mano, il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge.

Osservazione n. 3

n.	data	prot.	nominativo
3	17/12/2020	15259	UFFICIO TECNICO

Eseguita la votazione finale in forma palese che da il seguente risultato:

Presenti n. , votanti n. , voti favorevoli n. , astenuti , contrari n. , voto espresso per alzata di mano, il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge.

Acquisiti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi degli artt. 49 e 147 bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, come modificato dall'art. 3 della L. 213/2012;

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE

1. di considerare la premessa narrativa parte integrante e sostanziale della presente Deliberazione.
2. di accogliere le osservazioni n. _____ di accogliere parzialmente le osservazioni n. _____ di non accogliere le osservazioni n. _____
3. di approvare ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modificazioni la diciannovesima variante al Piano degli Interventi riferita agli

argomenti indicati nella Relazione Illustrativa della variante 19, da coordinare in base alle sopraccitate deduzioni del Consiglio Comunale alle osservazioni pervenute.

4. di stabilire l'adeguamento degli elaborati del Piano degli Interventi alla diciannovesima variante così come approvata.
5. di prendere atto di quanto riportato nella documentazione acquisita agli atti avallando che per gli argomenti trattati dalla diciannovesima variante al Piano degli Interventi è stata verificata l'effettiva non necessità della valutazione di incidenza, dichiarata ai sensi dell'allegato A, par. 2.2, della D.G.R. n. 1400 del 29/08/2017 come da dichiarazione dell'Ing. Elettra Lowenthal.
6. di demandare al Responsabile del Settore Tecnico gli adempimenti previsti dall'art.18 della citata L.R. 11/2004, che consistono nel deposito del P.I. presso la Segreteria del Comune e sua pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune per la libera consultazione.
7. di dare atto che il Piano degli Interventi diventa efficace quindici giorni dopo la pubblicazione nell'Albo Pretorio ai sensi dell'art. 18 L.R. 11/2004.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la suesposta proposta di deliberazione ritenuta meritevole di approvazione;

Uditi gli interventi che si riportano come datrascrizione integrale della registrazione:

SINDACO

Punto n. 9 all'Ordine del Giorno: esame delle osservazioni pervenute, controdeduzioni e approvazione variante n. 19 al piano degli interventi.

Prego assessore Pellizzari.

PELLIZZARI

Grazie Sindaco. Buonasera a tutti.

Con questa proposta di delibera andiamo appunto a esaminare le osservazioni pervenute, le controdeduzioni e proponiamo la approvazione della variante n. 19, che ricordo per chi non era presente, verte su 3 argomenti.

La variante 19 con la quale abbiamo recepito e adeguato il regolamento edilizio comunale al nuovo regolamento edilizio tipo, deliberato dalla Giunta regionale il 22.11.17, inoltre abbiamo adeguato alla normativa regionale la disciplina delle sale da gioco, allineando lo strumento urbanistico con il regolamento comunale, infine abbiamo corretto alcuni errori cartografici riportati nella variante 18, approvata nel maggio 2020.

Andando ad analizzare le osservazioni pervenute all'ufficio, che sono 3, due delle quali entro i termini previsti e una pervenuta fuori termine.

Osserviamo la I, pervenuta e presentata dal dott. Architetto Claudio Alessandri, per conto del sig. Morsoletto Antonio.

In questa osservazione lo stesso chiede la modifica art. 11.5.4 delle norme tecniche operative, come segue: La zona C1 n. 25, contrassegnata con asterisco, come da stralcio planimetrico allegato, ha potenzialità edificatoria complessiva di mc 4.973,80, il totale assomma la volumetria propria del compendio alla ulteriore già acquisita, perché derivante dalla compensazione di parte della zona edificatori C1 n. 6. L'intervento è assoggetto a progettazione unitaria estesa, l'ambito indicato in planimetria in relazione all'accordo pubblico-privato, art. 6, L.R. 11/04 per la realizzazione della pista ciclabile, parcheggi pubblici e marciapiedi, realizzazione dell'accesso da via De Gasperi, o da via Marconi a carico delle ditte interessate. Potrà essere concordato con il Comune la realizzazione di un accesso alternativo da via Edison, in attuazione dell'accordo pubblico-privato.

La realizzazione delle opere di compensazione idraulica, di cui allegato 3, valutazione di compatibilità idraulica.

L'ufficio nella sua valutazione ha ritenuto questa osservazione non pertinente, in quanto questo argomento non viene trattato dalla variante 19, quindi la richiesta di modifica dell'art. 11, viene rimandata al prossimo piano degli interventi.

(voci varie sovrapposte incomprensibili)

Votazione delle osservazioni alla fine.

La II osservazione viene presentata dal sig. Giancarlo Gabaldo, della Vigel S.p.A. chiede la modifica dell'art. 17, delle NTO, stralciando i commi 2 e 6.

Anche in questo caso l' ufficio ha dato una valutazione di non pertinenza, in quanto l'argomento non è attinente alla presente variante 19, e la richiesta quindi verrà trattata eventualmente in sede di un prossimo piano degli interventi.

Entrambe le osservazioni sono state ritenute non pertinenti, per questo proponiamo il non accoglimento.

La III osservazione invece viene presentata dall'ufficio tecnico, direttore della III area, e chiede la modifica dell'art. 8, sempre delle norme NTO, secondo cui manufatti accessori, inserendo le seguenti modifiche: consentire la realizzazione dei manufatti a distanza inferiore dal confine con altre proprietà private, previo assenso scritto dei confinanti.

Inoltre chiede di chiarire il concetto di edificio, in riferimento alla frase: un manufatto per ogni edificio e in particolare se si debba intendersi l'immobile nella sua totalità, o se riferito alla unità abitativa dotata di giardino pertinenziale.

In questo caso l'ufficio ha espresso questo parere: accoglibile la richiesta di modifica in quanto meglio specifica e chiarisce la specificazione della norma esistente.

Il testo art. 8, c. 4, viene così modificato secondo quanto richiesto dall'ufficio.

SINDACO

Grazie. Prima di votare, a parte che ci sono le osservazioni, devo ovviamente precisare che ai sensi dell'articolo 78 D.lgs 267/2000, ogni amministratore è tenuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri e di loro parenti e affini fino al IV grado. L'obbligo di estensione non si applica ai provvedimenti normativi di carattere generale, quali piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e indiretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore, parenti e affini fino al IV grado. A tale proposito il Sindaco evidenzia che i singoli consiglieri sono in grado di valutare, in relazione alla situazione individuale, l'esistenza o meno di una correlazione sostanziale tra il contenuto della delibera e specifici interessi, anche potenziali. Conseguentemente invita tutti a una valutazione prudente e a un comportamento responsabile, inoltre ritenuto di procedere da prima con la discussione e votazione separata delle osservazioni, che consente agli eventuali consiglieri interessati a non partecipare alla discussione e votazione e alla conclusione dell'esame e votazione di tutte le osservazioni, alla votazione conclusiva della variante, alla quale potranno partecipare tutti i consiglieri comunali, stante la portata generale della stessa.

Vi sono osservazioni generali? Particolari? Facciamo osservazioni per ogni osservazione oppure ... come preferisce il consigliere Conforto. Valutiamo allora l'osservazione n. 1, presentata dal dott. Architetto Claudio Alessandri, per conto del sig. Morsoletto Antonio, come prima coerentemente illustrata dall'assessore Pellizzari.

Vi sono osservazioni? Non vi sono osservazioni. Dichiarazioni di voto? Pongo in votazione quanto proposto dall'assessore Pellizzari, in merito che non c'è alcuna modifica in relazione all'osservazione, non accoglibile. Si vota per il non accoglimento della osservazione.

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 8 astenuti

Osservazione II, presentata da Vigel S.p.A. - dott. G. Gabaldo, come illustrata in precedenza. Vi sono osservazioni? Consigliere Catagini, prego.

CATAGINI

Vorrei precisare, e magari spiegare meglio, cioè non meglio perché ha spiegato bene, ma ricordare a qualcuno della minoranza di cosa si tratta. Si tratta di una norma che noi abbiamo inserito qualche anno fa in un piano degli interventi dove abbiamo detto che sostanzialmente al posto della Fercam, prima ancora che la Fercam pensasse di andarsene, non potrà essere sostituita da alcuna logistica, da alcun trasportatore e quant'altro.

Quindi il proprietario che è questo signor Gabaldo, chiede sostanzialmente che venga abrogata quella norma, a parte che non è accoglibile perché non è attinente.

Io direi che dobbiamo rimanere anche molto fermi, per l'interesse della collettività e dei cittadini nel non voler più che in quella posizione ci siano insediamenti del tipo trasportistico.

SINDACO

Vi sono altre dichiarazioni di voto? Pongo in votazione il non accoglimento in quanto non pertinente della II osservazione Giancarlo Gabaldo Vigel S.p.A.:

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 8 astenuti

Osservazione III presentata da l'ufficio tecnico del Comune. La osservazione è stata già illustrata. Vi sono osservazioni? Consigliere Conforto, prego.

CONFORTO

Preciso innanzitutto che due votazioni di astensione precedenti non è perché siamo d'accordo su accoglimento perché eravamo in disaccordo su tutta la operazione, la seconda per le motivazioni che diceva il collega Catagini che ovviamente una logistica su quel posto lì mai e poi mai. Quindi il nostro voto di astensione perché ci siamo astenuti nella variante complessiva, che abbiamo adottato precedentemente. Venendo poi in merito a questa, mi spiace.. è giusto metterci mano, perché va chiarito se l'ufficio ha qualche dubbio, secondo me bene anche la realizzazione della distanza inferiore al confine, se hai l'assenso del confinante, perché comunque diamo possibilità alle parti di trovare degli accordi, e in alcune servizi è indispensabile che ciò avvenga. Secondo me però questo ci dovrebbe fare riflettere anche come vengono stesi i testi, quando a suo tempo dicevo in questo Consiglio comunale bisognerebbe che i testi li vedessimo anche noi in commissione li guardassimo e li analizzassimo perché poi ci troviamo sempre a metterci mano, fare le riunioni con i tecnici del territorio per riuscire a scrivere meglio i testi o per non dimenticarci come erano scritti precedentemente è fondamentale perché sennò continuiamo a fare questo tipo di modifiche che sono corrette, ma che sono interpretative, e potremmo evitarci.

Faccio solo una domanda per capire se ho capito bene. Quando si dice la realizzazione di un manufatto per ogni edificio o unità abitativa dotata di giardino pertinenziale.

Vuole dire che un condominio, al di là della casetta singola, che è evidente che ha il suo giardino, della roba, nel condominio ho 10 appartamenti con 10 giardini esclusivi, 10 casette, un condominio con 10 appartamenti e il giardino condominiale, una casetta. Ho letto bene.

PELLIZZARI

Nei residences, sono i condomini in cui ci sono i piani terra che hanno di pertinenza un proprio giardino, hanno la possibilità di realizzare ognuno la propria esterna, mentre così come è espressa dal regolamento regionale era un po' limitante e dava la possibilità solo a una famiglia del condominio a realizzare la struttura, mentre così diamo la possibilità appunto a tutti coloro che hanno il giardino privato. Una sola, viene realizzata a livello condominiale, per cui seguirà a una riunione condominiale in cui decideranno la maggioranza di effettuare questa struttura, e quindi sì una struttura.

SINDACO

Bene, altre osservazioni? Dichiarazione di voto? Si pone in votazione l'accoglimento della III osservazione pervenuta, ancorché fuori termine da l'ufficio tecnico del Comune:

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 8 astenuti

Si vota, esaurite le osservazioni, si vota di approvare la proposta di deliberazione che prende atto di quanto riportato nella documentazione acquisita, e si approva la variante n. 19 al piano degli interventi :

Favorevoli? 9 favorevoli

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 8 astenuti

Immediata eseguibilità:

Favorevoli? 9 favorevoli
Contrari? Nessuno.
Astenuiti? 8 astenuti

Visto l'esito delle votazioni sulle tre osservazioni e precisamente:

1^ osservazione 9 favorevoli per la NON accoglibilità (Dalla Pozza, Catagini, Scapin, Grignolo, Pellizzari, Centofante, Fusari, Cestonaro e Fin) e 8 astenuti (Albera, Burò, Righetto, Conforto, Busato, Ugone, Canale e Articci)

2^ osservazione 9 favorevoli per la NON accoglibilità (Dalla Pozza, Catagini, Scapin, Grignolo, Pellizzari, Centofante, Fusari, Cestonaro e Fin) e 8 astenuti (Albera, Burò, Righetto, Conforto, Busato, Ugone, Canale e Articci)

3^ osservazione 9 favorevoli per l'accoglibilità (Dalla Pozza, Catagini, Scapin, Grignolo, Pellizzari, Centofante, Fusari, Cestonaro e Fin) e 8 astenuti (Albera, Burò, Righetto, Conforto, Busato, Ugone, Canale e Articci)

Con successivi voti **9 favorevoli** (Dalla Pozza, Catagini, Scapin, Grignolo, Pellizzari, Centofante, Fusari, Cestonaro e Fin) nessun contrario e **8 astenuti** (Albera, Burò, Righetto, Conforto, Busato, Ugone, Canale e Articci)

DELIBERA

1 - di approvare la su esposta proposta di deliberazione che integralmente si richiama per relationem.

2 - di accogliere l'osservazione n.3 presentata dall'ufficio tecnico comunale e di non accogliere le osservazioni n.1 e 2 presentate per conto di Morsoletto Antonio e da Vigel SpA;

3 - di approvare ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modificazioni la diciannovesima variante al Piano degli Interventi riferita agli argomenti indicati nella Relazione Illustrativa della variante 19, da coordinare in base alle sopraccitate deduzioni del Consiglio Comunale alle osservazioni pervenute.

4 - di stabilire l'adeguamento degli elaborati del Piano degli Interventi alla diciannovesima variante così come approvata.

5 - di prendere atto di quanto riportato nella documentazione acquisita agli atti avallando che per gli argomenti trattati dalla diciannovesima variante al Piano degli Interventi è stata verificata l'effettiva non necessità della valutazione di incidenza, dichiarata ai sensi dell'allegato A, par. 2.2, della D.G.R. n. 1400 del 29/08/2017 come da dichiarazione dell'Ing. Elettra Lowenthal.

6 - di demandare al Responsabile del Settore Tecnico gli adempimenti previsti dall'art.18 della citata L.R. 11/2004, che consistono nel deposito del P.I. presso la Segreteria del Comune e sua pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune per la libera consultazione.

7 - di dare atto che il Piano degli Interventi diventa efficace quindici giorni dopo la pubblicazione nell'Albo Pretorio ai sensi dell'art. 18 L.R. 11/2004.

Con ulteriore e successiva votazione dal seguente esito: voti **9 favorevoli** (Dalla Pozza, Catagini, Scapin, Grignolo, Pellizzari, Fusari, Centofante, Cestonaro e Fin) nessun contrario e **8 astenuti** (Albera, Burò, Righetto, Conforto, Busato, Ugone, Canale e Articci) il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile, giusto art. 134, comma 4 del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000.