



# COMUNE DI LUSIANA CONCO

Sede di Conco: Viale Marco Poli, 2 - 36046 Lusiana Conco (VI) - tel. 0424/700301  
Sede di Lusiana: Piazza IV Novembre, 1 - 36046 Lusiana Conco (VI) - tel. 0424.406009  
[comune.lusianaconco.vi@pecveneto.it](mailto:comune.lusianaconco.vi@pecveneto.it)  
[www.comune.lusianaconco.vi.it](http://www.comune.lusianaconco.vi.it)  
C.F.-P.I. 04203480241



COPIA

<b>N° 8 del 31-03-2021</b> Reg. delib.	<b>Ufficio competente</b> URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA
---	---

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

<b>OGGETTO</b>	<b>APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI (SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO</b>
----------------	--

Oggi **trentuno** del mese di **marzo** dell'anno **duemilaventuno** alle ore **19:00**, nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolari inviti si è riunito in seduta di Prima^ convocazione il Consiglio Comunale così composto:

	Presente/Assente		Presente/Assente
Corradin Antonella	Presente	Vidale Chetti	Presente
Villanova Ronny	Presente	Zanin Renzo	Assente
Passuello Sabrina	Presente	Villanova Valentino	Presente
Girardi Stefano	Presente	Munari Francesco	Presente
Cortese Chiara Maria	Presente	Girardi Paola	Presente
Villanova Marco	Presente	Sartori Jonny	Presente
Dalle Nogare Marco	Presente		

Presenti 12 Assenti 1

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 lett. a) del D. Lgs. n. 267/2000 il Segretario Comunale dott. Macchia Angelo.

Constatato legale il numero degli intervenuti, Corradin Antonella nella sua qualità di Sindaco, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

<b>OGGETTO</b>	<b>APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI (SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO</b>
----------------	--

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Premesso** che con Legge Regionale del 18/02/2019, n. 11 (pubblicata sul BRU in data 19/02/2019) i Comuni di Lusiana e Conco si sono fusi dando vita ad un nuovo Ente denominato Comune di "Lusiana Conco", a far data dal 20 febbraio 2019;

**Dato atto** che il Piano Regolatore Comunale (P.R.C.), di cui all'art. 12 della L.R. 11/2004 dell'ex Comune di Conco, è formato da:

- Piano Assetto del Territorio (P.A.T.), approvato in Conferenza di Servizi in data 14/02/2014, ratificato con Deliberazione del Commissario Straordinario con i poteri della Giunta Provinciale n. 51 del 04/03/2014 pubblicata nel BURV n. 41 del 18/04/2014 e divenuto efficace il 04/05/2014 ai sensi dell'art. 15 comma 7 della L.R. 11/2004;
- Piano degli Interventi (P.I.), approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 10/12/2018, divenuto efficace il 02/01/2019 ai sensi dell'art. 18 comma 6 della L.R. 11/2004;

**Richiamate:**

- la Deliberazione di Consiglio Comunale dell'ex Comune di Conco n. 11 del 11/02/2019 avente oggetto "adozione variante 1 al Piano degli Interventi (P.I.), ai sensi dell'art. 18, comma 2, della L.R. 11/2004", con la quale è stata adottata la 1° variante al P.I.;
- la deliberazione del Commissario Prefettizio con i poteri del Consiglio Comunale n. 11 del 23/05/2019, con la quale sono stati riaperti i termini per la presentazione di eventuali osservazioni per ulteriori sessanta giorni in riferimento alle varianti al P.I. adottate dall'ex Comune di Conco e dall'ex Comune di Lusiana;
- a seguito della riapertura dei termini sono pervenute al protocollo n. 23 osservazioni, che come controdedito dal tecnico incaricato ing. Zanella Luca, di cui all'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 16/12/2019, per l'esito positivo di alcune, necessitava disporre di ripubblicazione in ossequio alla procedura di partecipazione e trasparenza previste dalla vigente normativa urbanistica;

**Vista**, la Delibera di Consiglio Comunale n. 38 del 23/12/2019, con la quale si è:

- approvata la 1° variante al Piano degli Interventi (*primo stralcio*) dell'ex Comune di Conco, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e smi, composto dalla "Relazione illustrativa di variante con estratti di cartografia e delle Norme Tecniche Operative" acquisita al prot. 876 del 06-02-2019 così come modificata dall'accoglimento delle osservazioni n. 0: (limitatamente ai punti 0.2, 0.3, 0.4, 0.5, 0.6) e n. 9 di cui al elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 17/12/2019, redatte dal professionista incaricato ing. Luca Zanella;
- disposto la ripubblicazione del Piano degli Interventi (*secondo stralcio*) dell'ex Comune di Conco, limitatamente alle parti del PI variate a seguito del recepimento delle osservazioni nn. 0: (limitatamente ai punti 0.1, 0.7, 0.8 e 0.9), 1, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, VV19/01, VV19/02, VV19/03, VV19/04, VV19/06, VV19/07, VV19/10, VV19/11, VV19/13 e VV19/26, come riportato nell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot 12311 in data 17/12/2019, redatta dal professionista incaricato ing. Luca Zanella;

**Atteso** che, come già evidenziato nel precedente provvedimento di adozione:

- la 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco non necessita di Valutazione di Incidenza Ambientale, in attuazione di quanto previsto dall'allegato A, par. 2.2 della DGRV n. 1400 del 29/08/2017, come risulta dalla dichiarazione resa dal professionista;
- la suddetta variante non necessita di valutazione di compatibilità idraulica in quanto non vi è una trasformazione del territorio tale che possa modificare il regime idraulico, come risulta dalla dichiarazione resa dal professionista incaricato;

- la suddetta variante non è soggetta a verifica di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica, ai sensi del DGRV n. 1717/2013, in quanto trattasi di variante meramente attuativa di scelte già compiute e completamente valutate in sede di valutazione del P.A.T.;

**Dato atto** che la 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco (*secondo stralcio*) è stata depositata presso la sede comunale per trenta giorni consecutivi, a disposizione del pubblico, dandone avviso pubblico all'Albo Pretorio e sul sito istituzionale del Comune di Conco;

**Dato atto** che sono pervenute le seguenti osservazioni:

1	30/01/2020 prot. 1054	<b>Stefani Graziella</b> Rif. MALGA GIRARDI LOC. BOCCHETTA Fg 22 Mapp. 162 sub 2 Fg 22 Mapp. 162 sub 3 Fg 22 Mapp. 168	Osservazione specifica per l'intervento proposto di cui al punto 4 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 17/12/2019
2	21/02/2020 prot. 1971	<b>Bertacco Armando</b> Rif. Contrà Rubbietto Fg 15 Mapp. 21	Richiesta aumento area edificabile di cui al punto 13 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 17/12/2019
3	26/02/2020 prot. 2153	<b>Poli Silvana</b> Rif. Contrà Busa Fg 5 Mapp. 573 e 574	Quantificazione aumento di volume di cui al punto 12 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 17/12/2019
4	24/03/2021 prot. 3324	<b>Osservazione d'ufficio</b>	Specifica su mancato acquisizione accordo pubblico-privato n. 5 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito al prot. 12311 in data 17/12/2019

**Visto** altresì che, nel periodo successivo, sono stati sottoscritti gli accordi pubblici-privati, la cui definizione ha comportato un protrarsi dei termini;

**Precisato** che, in linea con il principio generale, che i termini per la conclusione dei procedimenti amministrativi sono di regola non perentori, soprattutto allorché si tratti di procedure complesse, con la partecipazione di una pluralità di soggetti, a garanzia del contemperamento di tutti gli interessi, pubblici o privati, coinvolti (*TAR Lombardia, Milano, Sez. II, 14 novembre 2012, n. 2750*);

**Evidenziato**, inoltre, che l'accordo pubblico-privato n. 6, sottoscritto con il Sig. Bertuzzi Stefano in data 26/08/2020, è relativo ad un intervento edilizio avente il requisito di "prima casa" e che, nel contempo, con la modifica qui in approvazione dell'art. 7 del Regolamento Edilizio (osservazione 0.9), che introduce l'esenzione dal pagamento della quota perequativa qualora l'intervento puntuale rispetti il requisito di prima casa, si prende atto che la compiuta definizione di tale accordo sarà formalizzata con la costituzione dell'atto unilaterale d'obbligo in forma pubblica di "vincolo prima casa", la cui bozza verrà successivamente approvata con apposita deliberazione di Giunta Comunale;

**Ritenuto**, pertanto fare proprie le controdeduzioni alle osservazioni pervenute, come proposte dal tecnico incaricato ing. Zanella Luca, di cui agli elaborati "V2 – Proposta di controdeduzione alle osservazioni" e "V3 – Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", acquisiti agli atti con prot. 3327 del 24/03/2021;

**Rilevata** l'opportunità di procedere a votazioni per punti al fine di consentire ai Consiglieri che debbono astenersi obbligatoriamente, ai sensi del succitato art. 78 del D.Lgs. 267/2000, di potersi allontanare dall'aula qualora ritengano di rientrare nelle ipotesi previste dal medesimo articolo e quindi di procedere separatamente alla votazione per ciascun punto;

**Precisato** che, sotto l'aspetto procedurale, la Giurisprudenza ha più volte puntualizzato che la votazione separata e frazionata su singole componenti del Piano, senza cioè la presenza di quei Consiglieri che potevano di volta in volta ritenersi interessati, è non solo legittima ma anche ragionevole e realistica, tenuto conto ad esempio delle situazioni di realtà nelle quali gran parte dei Consiglieri e dei loro parenti e/o affini si trovano essendo proprietari dei terreni interessati dalle previsioni urbanistiche, a condizione che vi sia comunque un'analisi complessiva ed un approvazione globale del Piano;

**Confermato** quindi che l'approvazione si concluderà con una votazione finale generale, considerata l'unitarietà del contenuto del Piano degli Interventi, comprensiva delle disposizioni con efficacia erga omnes che, per loro natura, escludono la sussistenza di conflitti di interesse;

Introduce il Sindaco:

Sindaco: *"Il secondo punto all'ordine del giorno è l'approvazione della prima variante al Piano degli interventi (secondo stralcio) dell'ex Comune di Conco; se vi ricordate avevamo già adottato questa variante e siamo ora in approvazione della variante stessa.*

*Sulla variante sono pervenute quattro osservazioni, che vedremo dopo nel dettaglio; darei la parola all'Assessore Villanova che così la vede nel dettaglio, e dà anche poi la scansione per la votazione perché, come è accaduto anche la volta scorsa abbiamo fatto più votazioni, devono ovviamente uscire eventuali Consiglieri che siano eventualmente incompatibili. Noi tutti abbiamo compilato quel modulo per cui l'ufficio ha predisposto le votazioni in questo modo".*

Valentino Villanova: *"Io non ho compilato il modulo ma ho mandato una mail in Comune perché non mi è mai arrivato il modulo. Capita".*

Sindaco: *"Per dire quindi?".*

Valentino Villanova: *"Per dire che non ho gradi di parentela con le persone, le persone che conosco io".*

Ronny Villanova: *"Allora precisiamo un attimo; si tratta dell'approvazione finale della 1^ variante al Piano degli Interventi. E' chiamata secondo stralcio perché? Perché a dicembre del 2019, non è che abbiamo adottato una nuova variante, ma in conseguenza all'accoglimento di alcune osservazioni che erano pervenute è stato necessario riadottare il Piano per un discorso di maggiore trasparenza del piano stesso. Per cui questa è l'approvazione finale, possiamo così chiamarla quasi a rettifica rispetto a quello che era stato fatto a dicembre 2019. Con la ripubblicazione come accennava prima il Sindaco sono arrivate quattro osservazioni, una della signora Graziella Stefani per Malga Girardi, una di Bertacco Armando per Contrà Rubbietto, una della signora Poli Silvana per un intervento in Contrada Busa e un'osservazione d'ufficio.*

*Tanto per illustrare sinteticamente le quattro osservazioni, la n. 1 riguardava il fatto di preservare su Malga Girardi il fabbricato principale, nel senso che*

*l'ampliamento non potesse in qualche maniera andare a demolire o stravolgere completamente quello che è il nucleo storico della Malga. Per Bertacco Armando veniva richiesto invece un aumento della superficie edificabile del mappale in proprietà. Poli Silvana voleva solo una precisazione sul discorso dei metri cubi per l'intervento puntuale e l'osservazione fatta d'ufficio riguarda praticamente lo stralcio dal Piano degli Interventi della viabilità di accesso e della conseguente contropartita con il privato, per quanto riguarda l'accessibilità dell'area, dove era prevista l'area sosta camper sulla parte sotto, perché a seguito di un po' di contraddittorio con la ditta proprietaria è stata individuata una soluzione alternativa alla collocazione dell'area sosta camper, per cui non si rende più necessario portare avanti l'accordo con il privato e siccome anche il privato stesso in alcune riunioni aveva espresso la volontà di mantenere così com'era il terreno viene stralciata la previsione sia della viabilità di accesso sia della edificabilità relativa, come richiesto nel ricorso insomma che è stato fatto perché nel frattempo, prima ancora della precedente seduta del Consiglio Comunale del 2019 nel periodo estivo del 2019 era stato promosso un ricorso da parte del privato contro l'individuazione, contro l'esproprio che era stato previsto dall'ex Amministrazione Comunale di Conco. Questo per quanto riguarda le osservazioni.*

*Quindi, in sostanza, siamo chiamati ad esprimerci sulle osservazioni e alla conferma, la votazione finale, l'approvazione finale della variante che era già stata discussa il 23 dicembre 2019".*

Sindaco: "Domande? Interventi? Prego".

Francesco Munari: "Una domanda estremamente pignola, forse anche stupidamente pignola, però la faccio comunque. Nella lettera, quella che ha mandato Bertacco, ho letto, vado a memoria, mappale 21 del foglio 15 mi sembra e consultando il geoportale della Provincia non ho trovato il numero di questo mappale, volevo solamente chiedere se era un errore del sito oppure se era un errore sulla lettera".

Ronny Villanova: "Quella di Bertacco?".

Francesco Munari: "Sì, quella che ha spedito lui".

Ronny Villanova: "Verifico subito".

Francesco Munari: "Foglio 15, mappale 21".

Ronny Villanova: "No no è proprio foglio 15 mappale 21".

Francesco Munari: "Quindi è il sito internet diciamo che magari non è stato modificato".

Ronny Villanova: "Che non è aggiornato, probabilmente sì".

Francesco Munari: "Grazie".

Paola Girardi: "Avevo degli appunti da fare su Malga Girardi. Allora io volevo sapere, siccome ho visto che si tratta di fabbricato residenziale malghivo, se la signora è iscritta ai Coltivatori diretti, se effettivamente l'intenzione della ditta è di portare avanti la malga. Questo volevo chiedere".

Sindaco: "Faccia tutte le domande".

Paola Girardi: "Tutte le domande assieme. Bene. Allora lo stesso un'altra osservazione ritenevo che i 700 metri cubi su quell'edificio siano un po' troppi, forse

*bastava anche un po' meno, anche perché la stalla che è accanto... va beh, non è marmo del 1918 però ha un perimetrale di marmo che corre lungo tutta la casa, sia sul lato ovest che anche dietro.*

*Un'altra cosa... sia fattoria didattica che agriturismo potrebbero entrare in conflitto con le nostre due malghe comunali, che si trovano a quattro passi di distanza. Malga Biancoia, che già deve competere col Pertile sull'edificio davanti e Malga Verde. Dopo abbiamo due ristoranti a Rubbio e un ristorante a Lastaro, quindi un agriturismo là non sarebbe una bellissima idea visto che farebbe concorrenza proprio al demanio, poco più, poco meno.*

*Ecco queste sarebbero le mie osservazioni, nel senso che lo trovo inopportuno, inadeguato, sono gestori che sono là da 20 anni e l'hanno fatta andare "a quel paese"; ho fatto un giro è pieno di plastica. Dunque se fino adesso non sono stati capaci di tenere un territorio così vicino ecc. si trova vicino alla centrale elettrica, un elettrodotto c'è dietro, trovo inopportuno e inappropriato.*

*In primis appunto per le due nostre malghe, per le due nostre malghe che fanno agriturismo, tutte e due".*

Sindaco: *"Proporrei se ci sono poi altre osservazioni, altre considerazioni o domande su questa osservazione".*

Valentino Villanova: *"Sempre su questo punto. Una cosa che ha sollevato la Consigliera Girardi ma che vorrei approfondire un attimo. Perché è vero che degli interventi di miglorie di stabili esistenti anche privati sono auspicabili, però credo che nell'azione amministrativa che si deve intraprendere, deve considerare e valutare anche l'impatto economico che la situazione o il miglioramento può comportare. È vero che viviamo in un momento di estrema difficoltà economica, quindi qualsiasi cosa può anche essere utile, però faccio una considerazione: noi abbiamo delle malghe comunali con gestori che pagano un canone annuale per più anni e andiamo a dare il nullaosta per il rifacimento comunque di uno stabile che verrà adeguato ad agriturismo. Allora non è che ci tiriamo la zappa sui piedi perché svalutiamo dei beni comunali a favore di un privato?"*

*Ragionando su questo tema personalmente, ma anche altri ritengono che non sia la cosa più intelligente da fare soprattutto in una fase di crisi come questa. Se ci fosse un afflusso di turisti talmente grande durante l'estate che porta a numeri stratosferici penso che non servirebbe a nulla ma con le penurie e le difficoltà economiche che ci sono, io non vedo una stagione o delle stagioni prossime con grandi numeri a livello turistico. Quindi, inviterei davvero l'Amministrazione a fare una valutazione di opportunità perché la proprietà amministrativa, la proprietà dell'Amministrazione che gestisce in nome dei proprietari, quindi in nome della collettività che ha diritto di uso civico, sarebbe come tirarsi la zappa sui piedi portare via una fetta di reddito favorendo un privato".*

Ronny Villanova: *"Allora andiamo per ordine. Per quanto riguarda il discorso della destinazione è specificata nella scheda la destinazione per cui è vincolante la destinazione prevista sulla scheda del Piano degli Interventi".*

Paola Girardi: *"Per quanto?"*

Ronny Villanova: *"Per sempre".*

Paola Girardi: *"Fino al nuovo Piano degli Interventi".*

Ronny Villanova: *"No. Finché non ci sarà una modifica al Piano degli Interventi. Perché non è una previsione di un'area di espansione soggetta a decadenza*

quinquennale, ma è una previsione relativa a un edificio esistente con schedatura che vale fino a quando non viene modificato il Piano degli Interventi specificatamente per quella scheda. Quindi a tempo indefinito. Per quanto riguarda il discorso della volumetria ecc. è stato fatto un ragionamento in linea generale sull'intervento previsto. Malga Girardi è sicuramente dal punto di vista architettonico un esempio di una struttura malghiva del territorio, direi che addirittura se non fosse per l'episodio anche della granata, ecc. lo stallone è ancora più pregevole rispetto a quella che è la casara. Per cui per noi il fatto che un privato si proponga per realizzare lì e non da un'altra parte, perché ricordiamoci che per quanto riguarda gli agriturismi il Comune non ha nessun potere di veto, nel senso che un'azienda agricola dove c'è un titolare che è imprenditore agricolo a titolo principale può presentare un piano di sviluppo aziendale all'AVEPA, quindi struttura regionale, per realizzare un nuovo edificio, nuove stalle in qualunque posto. Nel senso che nel momento in cui è zona agricola, come è anche questa, perché è zona agricola, si può fare qualsiasi tipo di intervento. Allora io direi questo: che se riusciamo a preservare degli immobili che altrimenti sarebbero soggetti ad abbandono ad incuria, non la vedo proprio sinceramente come una cosa negativa perché, ripeto, anche sulla stalla che è, secondo la mia interpretazione, l'edificio più pregevole di tutta la struttura abbiamo posto un vincolo con l'eliminazione delle superfetazioni e con una destinazione a stalla e fattoria didattica.

Per cui diciamo che l'ambito anche che dovrebbe attrarre questa struttura, di fattoria didattica così come proposto dal privato, è un ambito un po' diverso perché le strutture delle malghe in questo momento che operano soltanto nel periodo estivo non fanno fattoria didattica. Fattorie didattiche nel Comune non ce ne sono.

Il bacino d'utenza della fattoria didattica potrebbe essere quello delle scolaresche, che vengono a vedere il territorio e che vengono a capire come funziona una stalla di montagna. Quindi, non mi sembra che ci sia un grosso contrasto rispetto alle malghe, perché le malghe hanno una struttura diciamo che va nel periodo soltanto estivo.

Per quanto riguarda il volume è ovvio che se voi avete visto, la struttura originale della malga è l'equivalente di due cassette piccole normali nostra messe insieme. Se la malga, così come proposto, vorrebbe fare un'attività anche ricettiva con alloggi, è ovvio che quella dimensione della struttura non è sufficiente per farlo.

Allora piuttosto, ripeto, di vedere nuove strutture magari affiancate o realizzate distanti 50 metri rispetto a questa e vedere questa in decadenza, ci sembrava che fosse più utile il recupero di queste strutture e quindi consentire un ampliamento che desse una dimensione adeguata alla struttura per fare attività agrituristica, per fare alloggi, quindi con camere e tutto il resto, anche perché la zona insomma si presta bene".

Paola Girardi: "In ogni caso c'erano già delle costruzioni".

Ronny Villanova: "Sì sì, in ogni caso anche sulla parte dietro ovviamente c'erano già delle superfetazioni alla malga, sulla parte retrostante verso nord e sulla parte verso ovest, perché sono chiaramente visibili anche".

Paola Girardi: "Sono tutte conglobate nella malga intendeva".

Ronny Villanova: "Sì sì, sono appoggiate alla malga ma sono superfetazioni, che quindi dovrebbero essere con questo tipo di intervento riorganizzate, reinserite in maniera armonica sull'intero edificio; sul recupero dell'intero edificio. Per cui dal punto di vista della svalutazione dei beni comunali non mi sembra sia così automatico questa cosa, sia per - ripeto - l'attività che dovrebbe essere diversa e le stagionalità diverse, ma anche perché abbiamo altri

*esempi per quanto riguarda ad esempio l'ex Comune di Lusiana località Larici, dove uno stabile comunale, che è il Rifugio Larici, dopo che ha riaperto la baita Val Formica, che prima non era in attività, che quindi è un'attività quella si prettamente concorrenziale rispetto all'altra, ha avuto un afflusso maggiore in realtà di turisti e di avventori sul locale. Per cui io non credo sia così automatico la questione".*

Sindaco: "Sull'osservazione invece?".

Ronny Villanova: "Sull'osservazione praticamente che è stata fatta andiamo ad accoglierla perché non avevamo praticamente specificato bene che l'ampliamento, ripeto, potrà riguardare la riconfigurazione delle superfetazioni, ma non l'involucro originale che dovrà rimanere e non potrà essere demolito, dovrà rimanere nella sua interezza; per cui accogliamo l'osservazione facendola propria e precisando meglio questi limiti sull'ampliamento".

Sindaco: "In ogni caso va sottolineato quello che l'Assessore Villanova ha detto all'inizio, cioè che un'azienda agricola non dipende dal Comune, se uno ha un'azienda agricola non è il Comune che gli dà l'autorizzazione o meno all'esercizio dell'agriturismo e addirittura può realizzare le strutture necessarie per l'agriturismo anche in mezzo al pascolo e dove lo chieda. Quindi, in questo caso si va piuttosto a limitare recuperando appunto questi edifici che erano di fatto quasi abbandonati e a dare... ridare dignità tutta la situazione. Viceversa all'osservazione che era stata fatta, che appunto è oggetto della considerazione di stasera, e cioè quella relativa all'edificio principale, quella va assolutamente tenuta in considerazione e quindi accolta.  
Allora su questo direi che non c'è altro. Se ci sono altre domande o considerazioni sugli ulteriori punti, sulle ulteriori osservazioni sennò passiamo alle votazioni".

**Si passa quindi alle votazioni come di seguito riportate:**

**1^ votazione:**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa alla votazione di quanto già adottato nella delibera n. 38 del 23/12/2019, cui ai punti 0.1, 0.7, 0.8, 0.9, 1, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, VV19/01, VV19/02, VV19/04, VV19/06, VV19/07, VV19/11, VV19/13 e VV19/26 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311.

Consiglieri Presenti e votanti: n. 12.

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

### **DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco limitatamente ai punti 0.1, 0.7, 0.8, 0.9, 1, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, VV19/01, VV19/02, VV19/04, VV19/06, VV19/07, VV19/11, VV19/13 e VV19/26 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

Dopodiché,

Esce il Consigliere Paola Girardi.

**2^ votazione:**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa alla votazione di quanto già adottato nella delibera n. 38 del 23/12/2019, di cui ai punti 3 e VV19/03 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311.

Consiglieri Presenti e votanti: n. 11.

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco limitatamente ai punti 3 e VV19/03 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

Rientra il Consigliere Paola Girardi.

Esce il Consigliere Stefano Girardi.

**3^ votazione:**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa alla votazione di quanto già adottato nella delibera n. 38 del 23/12/2019, di cui ai punti 14, VV19/10 e VV19/19 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311.

Consiglieri Presenti e votanti: n. 11;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco limitatamente ai punti 14, VV19/10 e VV19/19 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

Rientra il Consigliere Stefano Girardi.

**4^ votazione:**

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa alle votazione di quanto già adottato nella delibera n. 38 del 23/12/2019, di cui ai punti 2, 7, 10, 18, VV19/05, VV19/08, VV19/09, VV19/12, VV19/14, VV19/15, VV19/16, VV19/17, VV19/18, VV19/20, VV19/21, VV19/22, VV19/23, VV19/24, VV19/25, VV19/27, VV19/28 e VV19/29 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311.

Consiglieri Presenti e votanti: n. 12;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco limitatamente ai punti 2, 7, 10, 18, VV19/05, VV19/08, VV19/09, VV19/12, VV19/14, VV19/15, VV19/16, VV19/17, VV19/18, VV19/20, VV19/21, VV19/22, VV19/23, VV19/24, VV19/25, VV19/27, VV19/28 e VV19/29 dell'elaborato V1 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" redatto dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 16/12/2019 prot. 12311, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

**5ª votazione:**

A seguito della richiesta formulata dal gruppo di minoranza, il Sindaco propone, con la quinta votazione, di estrapolare la parte relativa all'osservazione riguardante la Malga Girardi.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa quindi alla votazione del singolo punto 0.1 di cui agli elaborati V2 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" e relativa individuazione cartografica all'elaborato V3 "Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", redatti dall'Ing. Luca Zanella così come depositati agli atti del Comune in data 24/03/2021 prot. 3327.

Consiglieri presenti e votanti: n. 12;

Con n. 8 voti favorevoli e n. 4 voti contrari (Valentino Villanova, Francesco Munari, Paola Girardi e Jonny Sartori), espressi per espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco (secondo stralcio), limitatamente al punto 0.1 di cui agli elaborati V2 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" e V3 "Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", redatti dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 24/03/2021 prot. 3327, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

**6ª votazione:****IL CONSIGLIO COMUNALE**

Passa alla votazione dei restanti punti di cui all'elaborato V2 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni", con relative ricognizioni grafiche all'elaborato V3 "Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", redatti dall'Ing. Luca Zanella così come depositati agli atti del Comune in data 24/03/2021 prot. 3327.

Consiglieri presenti e votanti: n. 12.

Con voti favorevoli unanimi, espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

**DELIBERA**

di approvare definitivamente, a seguito dell'avvenuta ripubblicazione, le proposte di controdeduzione alle osservazioni alla 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco (secondo stralcio), nei restanti punti di cui agli elaborati V2 "Proposta di controdeduzione alle osservazioni" e relative ricognizione grafica all'elaborato V3 "Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", redatti dall'Ing. Luca Zanella così come depositato agli atti del Comune in data 24/03/2021 prot. 3327, ferma restando l'unitarietà del Piano e l'efficacia generale della disciplina progettuale e normativa generale.

**Ultima votazione finale:****IL CONSIGLIO COMUNALE**

Esaurite tutte le votazioni precedenti si passa alla votazione finale per approvare la 1° variante al Piano degli Interventi (secondo stralcio) dell'ex Comune di Conco così come adottata con Delibera di Consiglio Comunale dell'ex Comune di Conco n. 38 del 19/12/2019 e come modificata dall'accoglimento delle osservazioni di cui alle precedenti votazioni, comprensivo dell'elaborato completo,

Consiglieri Presenti e votanti: n. 12;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano dai consiglieri presenti e votanti,

## **DELIBERA**

### *tenuto conto delle precedenti votazioni*

1. di recepire e far proprie le proposte del tecnico incaricato ing. Zanella Luca, cui all'elaborato "V2 - Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito agli atti con prot. 3327 del 24/03/2021;
2. di approvare definitivamente la 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco (secondo stralcio), ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e smi, redatta dal professionista incaricato ing. Luca Zanella e composta dagli elaborati:
  - V1 – Proposta di controdeduzione alle osservazioni, acquisito al prot 12311 in data 17/12/2019;
  - V2 – Proposta di controdeduzione alle osservazioni", acquisito agli atti con prot. 3327 del 24/03/2021;
  - V3 – Localizzazione delle osservazioni sul PI riadottato", acquisito agli atti con prot. 3327 del 24/03/2021 (tavola ricognitiva con individuante la localizzazione di tutte le osservazioni pervenute9;
3. di dare atto che la 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco (secondo stralcio):
  - non necessita di Valutazione di Incidenza Ambientale, in attuazione di quanto previsto dall'allegato A, par. 2.2 della DGRV n. 1400 del 29/08/2017, come risulta dalla dichiarazione resa dal professionista;
  - non necessita di valutazione di compatibilità idraulica in quanto non vi è una trasformazione del territorio tale che possa modificare il regime idraulico, come risulta dalla dichiarazione resa dal professionista incaricato;
  - non è soggetta a verifica di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica, ai sensi del DGRV n. 1717/2013, in quanto trattasi di variante meramente attuativa di scelte già compiute e completamente valutate in sede di valutazione del P.A.T.;
4. di autorizzare l'ing. Zanella Luca, in qualità di redattore della 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco, congiuntamente al Responsabile dell'Area Urbanistica – Edilizia Privata alla modifica e all'adeguamento degli elaborati costituenti la 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco secondo le volontà qui espresse dal Consiglio Comunale a seguito dell'accoglimento e accoglimento parziale delle osservazioni;
5. di demandare formalmente e ad ogni effetto di legge alla Giunta Comunale l'assunzione del provvedimento formale di presa d'atto degli elaborati della 1° variante al Piano degli Interventi dell'ex Comune di Conco adeguati secondo le volontà qui espresse dal Consiglio Comunale a seguito dell'accoglimento e dell'accoglimento parziale delle osservazioni;
6. di demandare al Responsabile dell'Area Urbanistica – Edilizia Privata tutti gli adempimenti inerenti e conseguenti;
7. di demandare alla Giunta Comunale l'approvazione dell'atto unilaterale d'obbligo in forma pubblica relativa all'esenzione prevista per gli interventi di "Prima Casa" come definiti dall'art. 7 del Regolamento Edilizio del Piano Interventi del territorio di Conco;

8. di dare atto che:
- ai sensi del comma 5bis dell'art. 18 della Legge Regionale 11/2004, introdotto dalla L.R. 14/2017, verrà trasmesso alla Regione l'aggiornamento del quadro conoscitivo di cui all'art. 11bis;
  - ai sensi dei commi 5 e 8 dell'art. 18 della Legge Regionale n. 11/2004, copia integrale del piano approvato verrà trasmesso alla Provincia in forma digitale e depositata presso l'ufficio tecnico del Comune per la libera consultazione dei cittadini;
  - decorsi cinque anni dall'entrata in vigore del piano decadono le previsioni relative alle aree di trasformazione o espansione soggette a strumenti attuativi non approvati, a nuove infrastrutture e ad aree per servizi per le quali non siano stati approvati i relativi progetti esecutivi, nonché i vincoli preordinati all'esproprio di cui all'articolo 34 della L.R. n.11/2004;
9. di disporre, ai sensi dell'art. 39 del D. Lgs. 14/03/2013, n. 33, la pubblicazione della presente deliberazione e degli elaborati con la stessa approvati sul sito istituzionale del Comune nella sezione "Amministrazione trasparente";
10. di dichiarare il presente provvedimento, con separata votazione favorevole unanime, espressa nelle forme di legge, urgente e quindi immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del T.U. degli Enti Locali (D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267).

I pareri, qualora espressi, sono stati sottoscritti digitalmente a norma di legge secondo quanto previsto dal D. Lgs 267/2000 art. 49 e art.147Bis ed allegati alla presente deliberazione.

<b>OGGETTO</b>	<b>APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI (SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO</b>
----------------	--

Data lettura della presente delibera, viene approvata e sottoscritta

**Il Sindaco**  
Corradin Antonella

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

**Il Segretario Comunale**  
Macchia Angelo

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

## PARERE DI REGOLARITA' DEL RESPONSABILE

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147 bis comma 1 del D.lgs 267/2000

**Oggetto: APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI  
(SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO**

### Regolarita' tecnica

IL RESPONSABILE DEL  
SERVIZIO INTERESSATO  
a norma del T.U.E.L. 267/00

*Sulla proposta di deliberazione su citata si esprime, ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D. Lgs. 267/2000 parere Favorevole\* di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa”;*

\*per la motivazione indicata con nota:

Data 25-03-21

Il Responsabile del servizio  
F.to Gnesotto Massimo

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Allegato alla deliberazione

## **DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 8 del 31-03-2021**

**Oggetto: APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI  
(SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO**

---

### **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Si certifica, che copia del presente atto viene affissa da oggi all'albo pretorio per la prescritta pubblicazione di 15 giorni consecutivi con numero di registrazione all'albo pretorio 308.

Lusiana Conco, li 12-04-2021

L' INCARICATO

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

Allegato alla deliberazione

## **DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 8 del 31-03-2021**

**Oggetto: APPROVAZIONE 1° VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI  
(SECONDO STRALCIO) DELL'EX COMUNE DI CONCO**

### **CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune, senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa è DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Lusiana Conco, lì 23-04-2021

**IL RESPONSABILE DELL'AREA AMMINISTRATIVA  
Bertacco Francesco**

Documento informatico firmato digitalmente in originale ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa