



COMUNE DI TOMBOLO

Provincia di Padova

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 29 DEL 12-11-2025

OGGETTO	"Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo CUP H41G21000010005". Approvazione del progetto definitivo in variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 e dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001.
----------------	---

Oggi **dodici** del mese di **novembre** dell'anno **duemilaventicinque** alle ore **19:00**, nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolare invito si è riunito il Consiglio Comunale così composto:

	Presente/Assente		Presente/Assente
Frasson Luca	Presente	Andretta Edoardo	Presente
Marchetti Vanda	Presente	Rebellato Stefania	Assente
Tombolato Elisabetta	Presente	Andretta Crizia	Presente
Vighesso Oscar	Presente	Parolin Alberto Antonio	Presente
Pasinato Loris	Presente	Lago Andrea	Presente
Bertollo Giorgio	Presente	Zorzo Franco	Presente
Zecchin Adriano	Presente		

Presenti 12 Assenti 1

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 – lett a) del D. Lgs. n. 267/2000 il Segretario Comunale Taibi Giuseppe.

Constatato legale il numero degli intervenuti, Frasson Luca nella sua qualità di Sindaco, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

OGGETTO	"Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo CUP H41G21000010005". Approvazione del progetto definitivo in variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 e dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001.
----------------	---

IL CONSIGLIO COMUNALE

Richiamati:

- il protocollo d'intesa sottoscritto tra Regione Veneto e Rete Ferroviaria Italiana in data 30.11.2018, preventivamente approvato con Delibera di Giunta Regionale n. 1702/2018, inerente il programma di soppressione di P.L. sul territorio regionale lungo alcune le linee ferroviarie, tra le quali anche la linea Bassano-Padova, interessante il Comune di Tombolo;
- sulla base di detto protocollo d'intesa, la Regione Veneto, soggetto attuatore ed autorità espropriante, prevedeva la soppressione del passaggio a livello mediante la realizzazione di una bretella stradale di collegamento tra la via Campolongo, a sud del p.l., costeggiando un tratto stradale esistente al servizio del depuratore di ETRA s.p.a. , con la via Galvanelle più ad est, ove è presente un'altro P.L., al km 19+093 della linea ferroviaria Bassano-Padova;
- il progetto definitivo dell'intervento denominato "Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo – CUP H41G21000010005, dell'importo complessivo di € 478.190,24, a firma dello studio ing. Ilario Rossi, trasmesso con nota del 9.12.2024 prot. 625200 e prot. 11043 del 18.12.2024;
- il provvedimento del 10.02.2025 prot. 68921, con il quale la Regione Veneto ha dato avvio al procedimento finalizzato all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e all'approvazione del progetto definitivo dell'opera, con dichiarazione di pubblica utilità, ai sensi degli art. 11 comma 2 e 16 comma 4 del D.P.R. 327/2001;
- la nota del 10.2.2025 prot. 68986 con la quale veniva indetta apposita conferenza di servizi decisoria, da parte della Regione Veneto, ai sensi e per gli effetti della Legge n. 241/1990 art. 14 comma 2 e dell'art. 27 del D.Lgs 50/2016;
- l'atto conclusivo di detta conferenza decisoria, datato 23.4.2025 n. 179/89000400 a firma del direttore della Direzione Infrastrutture e Trasporti della Regione Veneto, con il quale veniva approvato il progetto definitivo dell'opera "Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo – CUP H41G21000010005;

Considerato che per l'intervento, non essendo inserito negli atti di pianificazione territoriale, si rende necessario procedere con l'approvazione e contestuale adozione di una variante dello strumento urbanistico vigente – Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 19 del DPR n. 327 del 08/06/2001 e dell'art. 18 della L.R. 11/2004, da parte del Comune di Tombolo;

Dato atto che:

- con delibera di Consiglio Comunale n. 22 del 12.06.2025 veniva approvato, ai sensi dell'art. 19 del DPR. 327/2001, il progetto definitivo dell'intervento denominato "Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo – CUP H41G21000010005, con contestuale adozione in variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004;
- con nota prot. 6763 del 21.8.2025, veniva resa nota l'approvazione degli atti del suddetto progetto definitivo, a norma dell'art. 18 comma 3 della L.R. 11/2004, mediante pubblicazione nel sito internet istituzionale dell'Ente per 30 gg consecutivi;
- entro il termine di scadenza non è pervenuta al protocollo dell'Ente alcuna osservazione, come attestato in data 23.9.2025 prot. 7872 allegata sub A) dal Responsabile del Servizio Lavori Pubblici-Patrimonio;

- in considerazione della previsione di redazione di una nuova procedura di variante al Piano degli Interventi, saranno rinviati a detta redazione l'aggiornamento completo della cartografia e degli elaborati del Piano degli Interventi nonché la banca dati sviluppata secondo le disposizioni regionali con i dati vettoriali di PI e con l'aggiornamento del Quadro Conoscitivo;

VISTO il D.P.R. 327/2001;

VISTA la legge 17/08/1942 n. 1150 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la legge 28/01/1977 n. 10 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTE le leggi regionali 27/06/1985 n. 61, 07/11/2003 n. 27 e 23/04/2004 n. 11 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO il parere di regolarità tecnica del Responsabile Area Lavori Pubblici, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267;

DELIBERA

1. di approvare il progetto definitivo dell'intervento denominato "Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo – CUP H41G21000010005, dell'importo complessivo di € 478.190,24, a firma dello studio ing. Ilario Rossi, trasmesso con nota del 9.12.2024 prot. 625200 e prot. 11043 del 18.12.2024, in variante allo strumento urbanistico vigente – Piano degli Interventi;
2. di dare atto che durante il periodo di pubblicazione e deposito, non sono pervenute osservazioni, giusta dichiarazione del Responsabile del Servizio Lavori Pubblici-Patrimonio in data 23.9.2025 prot. n. 7872, allegato sub A);
3. di approvare, ai sensi dell'art. 18 c. 2 della legge regionale n. 11/2004, la variante urbanistica composta dal fascicolo depositato in data 18.12.2024 prot. 11043, costituito dai seguenti elaborati (consultabili nel seguente link: [https://www.dropbox.com/scl/fo/78boya6rmrsajmv0izb7/AF_HCZuyvRLMZclRFMOYYxc?rlkey=pm5bx52p7eb9us7hdpxcg5m8p&st=87su7dny&dl=0](https://www.dropbox.com/scl/fo/78boya6rmrsajmv0izb7/AF_HCZuyvRLMZclRFMOYYxc?rlkey=pm5bx52p7eb9us7hdpxcg5m8p&st=87su7dny&dl=0;);) la relazione geologica, geotecnica, sismica sulle indagini; lo studio fattibilità ambientale; lo studio inserimento urbanistico; relazione idrologica ed idraulica; relazione compatibilità idraulica; l'asseverazione e relazione non necessarietà V.In.C.A.;
4. di precisare che, ai sensi di quanto disposto dall'art. 9 del D.P.R. 08.06.2001 n. 327, l'efficacia del presente provvedimento determina l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio sulle aree ubicate nel Comune di Tombolo ed interessate all'intervento;
5. di demandare al Responsabile del Servizio Lavori Pubblici gli adempimenti previsti dalla vigente normativa in applicazione dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i. ed in particolare: di provvedere alla pubblicazione della variante nel sito internet del Comune, giusto quanto disposto dal D. Lgs. n. 33/2013; pubblicare gli elaborati approvati all'Albo Pretorio del Comune, ai sensi dell'art. 18, comma 6° della L.R. 11/2004;

6. di stabilire di rinviare alla redazione di una successiva variante l'aggiornamento completo della cartografia e degli elaborati del Piano degli Interventi, nonché la banca dati sviluppata secondo le disposizioni regionali con i dati vettoriali di PI e con l'aggiornamento del Quadro Conoscitivo e che, pertanto, è rinviata la trasmissione dell'aggiornamento del quadro conoscitivo alla Giunta Regionale, ai fini del solo monitoraggio, secondo quanto disposto dall'art. 11 bis della LR 23.04.2004 n. 11.

FRASSON LUCA – Sindaco

Passiamo al quinto punto: *“Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del passaggio a livello al chilometro 18+740 di Via Campolongo”*. Non leggo il resto. Sostanzialmente qui andiamo ad approvare quello che avevamo adottato poi con la delibera di giugno scorso, adesso senza andare a trovarla, però ci ricordiamo tutto, quindi la soppressione del passaggio a livello di Via Campolongo ed è progetto definitivo. Non si conoscono ancora le tempistiche e magari qualcuno mi fa la domanda, perché anche l'altra volta era stata fatta. Abbiamo avuto modo, non so avete avuto modo voi di visionare il progetto, il progetto prevede una strada di collegamento con la carreggiata di due corsie 275 e 275. Quindi mi sembra che tutto venga garantito come era stato richiesto da parte del Comune ancora a partire dalla lunga trafila che vi avevo raccontato partita dieci anni fa circa. Poi, appunto, dopo questa delibera andremo ad aggiornare successivamente anche il Piano degli Interventi che si porta dietro la variante viabilistica.

Apro la discussione se qualcuno vuole intervenire o chiedere qualcosa. Prego, Consigliere Zorzo.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Allora, innanzitutto è partita dai tempi di Berno, quindi rendiamo merito a chi l'ha fatta partire l'idea. Poi è stata seguita fino alla definizione totale, tranne un problema che poi adesso devo cercare di capire se è stato risolto o no, da parte mia, con firma di protocolli, di intesa eccetera, che poi hanno dato dei risultati che spiegherò dopo. La prima cosa che io sollevo è il discorso che voi avete invertito la richiesta che era stata fatta dal Comune. Il Comune aveva fatto la richiesta di sopprimere il passaggio a livello di Galvanelle e di mantenere aperto Campolongo e l'avevamo approvata così. Perché? Mica perché abbiamo con Galvanelle e con Campolongo. Perché abbiamo fatto una semplice verifica del numero delle famiglie e degli abitanti. Abbiamo detto: “Siccome il protocollo di intesa di allora parlava che il Comune era contemplato...” C'erano quattro Comuni, mi sembrava che c'era San Giorgio in Bosco, Santa Giustina in Colle, Tombolo, non mi ricordo se c'era il quarto, forse se l'ho scritto... Dovevano mettere delle risorse economiche per contribuire all'automazione del passaggio di livello, perché la linea contemplava, penso che sia ancora così, che tutti quanti dovevano essere automatizzati insieme. Noi avevamo calcolato le famiglie, cioè in Via Campolongo ci sono molte più famiglie rispetto a Via Galvanelle e qui abbiamo detto: “Scusate, ma perché andiamo a creare più disagio a più famiglie che sono a Campolongo che devono fare...” tra l'altro la strada l'ho vista, è una zigzag perché corre intorno al depuratore, perché era previsto anche a quel tempo, però magari era prevista dritta, si cercheranno di salvare maggiormente i campi, non si vorrà tagliare i campi a metà, una scelta logica, ma comunque che porta a fare un zigzag, a più famiglie rispetto a meno famiglie.

Siccome quello è il territorio di Tombolo, io ho letto le motivazioni per cui avete invertito la scelta che avevamo fatto noi, cioè di dire che è una strada di collegamento con il Comune di San Giorgio in Bosco. Ma quella non è una strada di collegamento con il Comune di San Giorgio in Bosco, primo. Secondo, l'uscita in Via Galvanelle, perché tutti usciranno in Via Galvanelle, è molto più pericolosa

dell'uscita in Via Campolongo, perché la visibilità... intanto la strada è molto più stretta, verso la provinciale sto parlando. Quindi tutti quanti prenderanno e usciranno da Via Galvanelle. La strada è molto più stretta, non c'è visibilità, come c'è in via Campolongo, e quindi ci sono tutta una serie di cose che non tornano e che fanno pensare anche... Sai uno dice che a pensare male si fa peccato... però, insomma, se qualche Consigliere che oggi non c'è è di Galvanelle magari.. anzi c'è, magari spinge perché sia Galvanelle e non sapevo neanche... non ti avevo neanche visto, pensavo che fossi tu il mancante. Magari spinge per questa opzione. Però la nostra scelta era così, la nostra scelta era questa ed era motivata dal numero di famiglie, cioè, ci sono molte più famiglie a Campolongo, la strada è più sicura, perché abbiamo chiuso, abbiamo invertito, però non si può. Avete deciso, adesso governate voi e alla fine mi sta anche bene che facciate una... cioè non mi sta bene, non è logica, però bisogna risolvere questo problema, non si può stare fermi mezz'ora al passaggio livello.

Detto questo, però la cosa che più mi preme è che io voglio vedere se è come una volta, perché io non so cosa sia successo in questi 12 anni, se esiste ancora un protocollo di intesa tra i Comuni. Quindi se i Comuni mettono dei soldi come era previsto nel passato, perché quella automazione era già stata concordata ai minimi dettagli e doveva vedere la luce ancora ai tempi della mia Amministrazione. Perché è saltata? E ci sono le corrispondenze che io ho mandato a quel tempo a Riolfatto, alle Ferrovie e così via, perché nel protocollo di intesa ci sono sempre i furbi, no? Siccome c'era Santa Giustina e il Presidente era Casarin e così via, nel protocollo di intesa – io le dico chiaro, chiaro le cose – c'era che il Comune di Tombolo doveva pagare risorse, non mi ricordo se 100 mila euro addirittura, però questo è un dato che mi sfugge, perché sono passati 17 anni, perché doveva in qualche modo pagare anche una strada che il Comune di Santa Giustina voleva realizzare, non perché il passaggio a livello chiuso comportasse un obbligo di trovare una soluzione, ma perché voleva prendere la palla al balzo per creare una nuova viabilità parallela a quella già esistente. Allora, io ho detto: “Scusate, questi sono i soldi dei tombolani, degli onorani, noi paghiamo la nostra strada quota parte quella di collegamento Campolongo-Galvanelle, ma noi non tiriamo fuori i soldi per fare le strade di Santa Giustina”. Questo è il motivo per cui poi negli ultimi 2-3 anni si è arenata, perché il protocollo di intesa andava bene, ma non andavano bene i calcoli. Ricordiamoci che eravamo nel periodo dove tirare fuori mille euro a Tombolo era come... con un blocco di mutui e tutto quanto.

Quindi la domanda è, visto che il Sindaco già scoteva la testa per dire che non è più così, che c'è ancora questo protocollo di intesa? È stato fatto un nuovo protocollo di intesa? Perché è fondamentale per me votare, ma anche capire se ci sono degli esborsi economici che il Comune deve fare per risolvere questa questione.

FRASSON LUCA – Sindaco

Allora, non ricordo se il precedente Consiglio Comunale, ho visto l'intervento e forse non c'eri Consigliere... Io all'epoca o meglio il Sindaco Andretta era stato convocato presso la Regione per una firma collettiva, eravamo in più i 30 Comuni per le soppressioni varie ai passaggi a livello. Ci sono andato io con l'Assessore Regionale De Berti, ancora in carica tutt'oggi, e avevo avuto modo di studiare un po' la situazione prima di andarci. Sulla questione Galvanelle e Campolongo, io resto convinto della nostra decisione, tra l'altro, secondo me, vanno contate le abitazioni oggi al di là del passaggio a livello, non quelle di tutta la via e oggi ci sono più residenti a Galvanelle al di là del passaggio a livello rispetto a Campolongo.

Per quanto riguarda il protocollo intesa, la nostra firma è tardata di tutti questi anni perché poi è intervenuto addirittura l'ex Assessore Lino Andretta e ha cominciato ad andare lui in Regione per questi motivi, proprio perché volevamo, innanzitutto, garanzia, perché non c'era, della realizzazione della strada di collegamento logica.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Questo nuovo accordo?

FRASSON LUCA – Sindaco

Allora, garanzia nell'accordo di firma che la viabilità di connessione tra le due vie...

ZORZO FRANCO – Consigliere

No, la domanda è un nuovo accordo?

FRASSON LUCA – Sindaco

È un nuovo accordo e ci fosse...

ZORZO FRANCO – Consigliere

Però sarebbe stato utile averlo stasera, perché uno come fa a provare...

FRASSON LUCA – Sindaco

Magari passa in ufficio nei prossimi giorni e te lo facciamo vedere. Stavo dicendo, la garanzia che venisse realizzata prima la strada di collegamento, se no quelli di Campolongo fanno il giro per i cavini dei campi e garanzia non c'era, non c'era. Questa era la prima questione. La seconda questione era che il Comune non pagasse niente di niente in merito a tutta questa questione, perché per quanto mi riguarda altrimenti entrambi i passaggi a livello potevano restare aperti in quanto la razionalizzazione economica dei passaggi a livello regionale è voluta dalla Regione e mica è voluta da Tombolo. A me sinceramente se restavano aperti tutti e due non è che cambiava molto, anzi potevano restare così. Quindi questo è un po' il quadro della situazione.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Quindi ricapitolando, se mi è consentito, non ci sono spese al Comune di Tombolo? Bene. Quindi quel protocollo di quella volta, firmato da tutti, è stato cestinato. Bene, grazie.

FRASSON LUCA – Sindaco

È stato cestinato. Qualcun altro? Prego.

LAGO ANDREA - Consigliere

Confermo la nostra disponibilità, come ci siamo detti a luglio, di redarre un documento tutti insieme, perché il problema più grosso di quelle due strade è l'apertura del passaggio a livello, che sia a Campolongo o che sia a Galvanelle sono i 20 minuti di sosta. Se le due strade poi convogliano tutte in una, presumo che sarà una cosa ancora più difficile. Quindi siamo disponibili a fare un documento e a sottoscriverlo come...

LAGO ANDREA - Consigliere

Per l'elettrificazione. No, non è garantita, Franco, anche l'altra volta ne abbiamo discusso.

FRASSON LUCA – Sindaco

L'automatizzazione del passaggio a livello c'è, però io credo che sia anche utile scrivere e accolgo nuovamente la richiesta, la proposta, se dite lo facciamo dopo le elezioni regionali, altrimenti si perde questa cosa anche nei meandri della campagna elettorale. Insomma, ben venga lo possiamo fare e credo sottoscritto da tutti. Proponetelo voi, non c'è nessuna difficoltà, come volete.

ZORZO FRANCO – Consigliere

No, scusate, allora io do per scontato ciò che non è, perché mancando quella volta... cioè io do per scontato che questo viene fatto, perché si va ad automatizzare il passaggio a livello, perché il problema nostro è l'automatizzazione, penso che lo sappia il vostro Consigliere, lo sanno i loro candidati, lo sanno le persone che conosco che uno non può destinare la propria vita sulla base... Qua c'è una variante propedeutica. È quello.

FRASSON LUCA – Sindaco

Sono d'accordo. Esatto, esatto, sono d'accordo. Però tanto per fare un esempio, ero al telefono con il Consigliere Regionale con delega, che non c'entra nulla, ma vi dico una cosa per cui detta questa io credo che sia opportuno scrivere. Con il Consigliere Regionale con la delega... Provinciale, scusate, con delega alla viabilità, mi diceva che l'automazione del semaforo di Vaccarino in Provinciale per andare... bene, durava 4 minuti e mezzo, motivo per cui tutti quanti eravamo in colonna e questa era l'automazione di quel famoso semaforo. Quindi bisogna anche capire poi nel concreto di cosa stiamo parlando, insomma. Secondo me scrivere una lettera in più non è male su questo tema visto che interessa a tutti.

LAGO ANDREA - Consigliere

No, infatti integro il discorso che quando hanno chiuso la tratta per elettrificarla, era già... si doveva già fare l'automazione e chi passava... però non è mai avvenuta perché anche Sant'Anna è chiuso 15 minuti.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Ci voleva quel protocollo che io dicevo. Quel protocollo nostro che dicevo, quel protocollo nostro, non so se c'eri, se c'eri già.

LAGO ANDREA - Consigliere

Sì, sì.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Il protocollo nostro prevedeva l'automazione dei passaggi di livello, le strade erano la conseguenza, le strade erano la conseguenza dell'automazione e chiedevano la partecipazione economica per le strade eccetera. Però nella partecipazione economica i furbetti avevano messo tutta una strada loro che non serviva, perché come noi io dicevo che abbiamo litigato in maniera piuttosto vibrante, ho detto: "Scusate, ma se la strada a Santa Giustina serve, perché la chiusura del passaggio a livello, come a Onara, costringe le due strade ad essere collegate va bene, ma che voi su questo protocollo sfruttate tutti i Comuni che mettono i soldi per farvi una strada nuova che non c'entra niente, parallela a quella esistente, ve la fate voi, io i soldi per Santa Giustina non li tiro fuori". E ho mandato, dopo aver firmato tutto... perché quando è arrivato il conto economico dopo, è arrivato che noi non eravamo d'accordo sull'ammontare e distribuzione dei soldi per la realizzazione delle strade, ma il protocollo prevedeva l'automazione. Cioè noi adesso altrimenti se non abbiamo l'automazione, guardate che...

FRASSON LUCA – Sindaco

No, ma confermo che lo prevede ancora.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Cioè abbiamo protocolli di intesa finanziari, soldi inseriti eccetera e non partono le circonvallazioni, parlando... Qua non abbiamo niente e andiamo a fare la variante.

FRASSON LUCA – Sindaco

No, tra poco ci sopprimono anche il passaggio a livello per Santa Maria se continuiamo così. Per fare una battuta.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Va beh.

LAGO ANDREA - Consigliere

Il nostro è di fargli un documento integrativo prima degli inizi dei lavori, cioè per essere sicuri che l'automazione avvenga, cioè questo è il problema dei cittadini soprattutto su Via Galvanelle e Via Campolongo.

ZORZO FRANCO – Consigliere

Perché io sono convinto che loro sono convinti che la strada venga fatta perché dopo si automatizza, ma mi state dicendo che non è sicuro.

FRASSON LUCA – Sindaco

Certo. No, no, è sicura l'automazione, però... Bene, metto ai voti.

Il Consiglio Comunale procede a votazione ed approva con il seguente esito come da proclamazione del Presidente:

Favorevoli n. 8

Contrari n. -

Astenuti n. 4 (Andretta Crizia, Parolin, Lago e Zorzo)

Con separata votazione la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000, con il seguente esito:

Favorevoli n. 11

Contrari n. -

Astenuti n. 1 (Zorzo)

I pareri, qualora espressi, sono stati sottoscritti digitalmente a norma di legge secondo quanto previsto dal D.Lgs n.267/2000 art. 49 e art.147 Bis sulla proposta numero 37 del 29-10-2025 ed allegati alla presente deliberazione.

OGGETTO	"Interventi sostitutivi connessi alla soppressione del P.L. al km 18+740 via Campolongo in Comune di Tombolo CUP H41G21000010005". Approvazione del progetto definitivo in variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 e dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001.
----------------	---

Data lettura della presente delibera, viene approvata e sottoscritta

Il Sindaco
Frasson Luca

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Il Segretario Comunale
Taibi Giuseppe

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i.;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.