



Comune di Copparo

Via Roma 28, 44034 Copparo (Ferrara) • tel. 0532 864511 • [comune.copparo@cert.comune.copparo.fe.it](mailto:comune.copparo@cert.comune.copparo.fe.it) • [www.comune.copparo.fe.it](http://www.comune.copparo.fe.it) • C.F. e P.IVA: 00053930384

**PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. C, DEL D.LGS. 50/2016 E S.M.I. PER LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE PIAZZALE EX BERCO - RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA DEGLI EDIFICI, DELLE MURATURE E DEI BORDI POSTI IN CONFINO DI PROPRIETÀ". CUP: J67H16000500004- CIG: 7597588FF1**

### **VERBALE DI VERIFICA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA n. 1**

L'anno **DUEMILADICIOTTO**, il giorno **UNDICI**, del mese di **OTTOBRE (11/10/2018)** alle ore **9.00**, presso la Residenza Municipale – Settore Tecnico, la sottoscritta Ing. Francesca Trazzi, Responsabile P.O. del Settore Tecnico del Comune di Copparo, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della procedura di gara in oggetto, procede in seduta riservata alla verifica dell'offerta risultata aggiudicataria provvisoria della gara, ex art. 97, comma 3, d.lgs. 50/16 e s.m.i.;

#### **Premesso:**

Come premessa si richiama integralmente e si conferma quanto già sottoscritto:

a) nel **verbale di gara n. 1** di seduta pubblica ammissione candidati ed apertura busta a) amministrativa delle ore **09.00 del 14/09/18**, in esito alla quale sono state ritenute valide le dichiarazioni e documentazioni rilasciate dalle seguenti ditte:

#### **AMMESSI:**

DITTA
1) POMI EDIL APPALTI SRL
2) ALBIERI SRL
3) IMPRESA DI COSTRUZIONI IMBERGAMO CALOGERO
4) C.R.F. COSTRUZIONI SRL
5) BOLOGNA COSTRUISCE SOC. CONSORTILE COOP.VA ARTIGIANA
6) TESSARI LUCINDO
7) SOC. COOP CAVALLO
8) GREENTEL SRL
9) EDILIZIA 2001 DI FERRACCI FABRIZIO & C. SAS

#### **Esclusi:**

*Nessuno escluso*

b) che si è provveduto conseguentemente all'apertura in seduta pubblica delle offerte economiche di cui alla "Busta B – Offerta economica", nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in esito alla quale il

Responsabile Unico del Procedimento ha preso atto delle relative risultanze e della graduatoria stilata, dichiarando che le seguenti ditte:

1	EDILIZIA 2001 DI FERRACCI FABRIZIO & C. SAS	32,270 %	€ 134.105,40
2	IMPRESA DI COSTRUZIONI IMBERGAMO CALOGERO	23,718 %	€ 151.038,36
3	POMI EDIL APPALTI SRL	20,566 %	€ 157.279,32

risultano avere offerto una percentuale di ribasso superiore alla soglia di anomalia, calcolata per effetto dell'estrazione della lettera a), pari a 19,7205; di conseguenza, dispone l'avvio del sub procedimento di esame delle giustificazioni nei riguardi delle offerte presunte anomale, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, al fine della verifica della congruità delle stesse. Inoltre, viene dato atto che, qualora all'esito della verifica dell'anomalia, il concorrente risultato primo in graduatoria dovesse essere giudicato anomalo, il Responsabile Unico del Procedimento dovrà procedere alla verifica dell'anomalia dei successivi concorrenti in graduatoria, se ne sussistono gli estremi, fino ad arrivare al primo concorrente che non risulti anomalo. Viene quindi sospesa la seduta, precisando che l'esito del procedimento di valutazione della congruità dell'offerta verrà comunicato in seduta successiva pubblica.

#### Viste:

- la nota Prot n. 16291 del 19/09/2018 inviata a mezzo PEC, con cui la Ditta EDILIZIA 2001 di Ferracci Fabrizio & C. Sas è stata invitata dal RUP a presentare, entro il termine perentorio di giorni 15 (quindici) dall'invio della relativa richiesta, idonee spiegazioni e/o giustificazioni in merito alla congruità/attendibilità dell'offerta presentata in gara;
- la nota inviata a mezzo PEC, acquisita al Prot. n. 17422 del 05/10/2018, con cui la Ditta EDILIZIA 2001 di Ferracci Fabrizio & C ha trasmesso la richiesta documentazione giustificativa
- la nota Prot n. 16553 del 24/09/2018 inviata a mezzo PEC, con cui la Ditta IMBERGAMO CALOGERO. Sas è stata invitata dal RUP a presentare, entro il termine perentorio di giorni 15 (quindici) dall'invio della relativa richiesta, idonee spiegazioni e/o giustificazioni in merito alla congruità/attendibilità dell'offerta presentata in gara;
- la nota inviata a mezzo PEC, acquisita al Prot. n. 17585 del 08/10/2018, con cui la Ditta IMBERGAMO CALOGERO ha trasmesso la richiesta documentazione giustificativa;
- la nota Prot n. 16554 del 24/09/2018 inviata a mezzo PEC, con cui la Ditta POMEDIL APPALTI SRL è stata invitata dal RUP a presentare, entro il termine perentorio di giorni 15 (quindici) dall'invio della relativa richiesta, idonee spiegazioni e/o giustificazioni in merito alla congruità/attendibilità dell'offerta presentata in gara
- la nota inviata a mezzo PEC, acquisita al Prot. n. 17413 del 04/10/2018, con cui la Ditta POMEDIL APPALTI SRL ha trasmesso la richiesta documentazione giustificativa.

#### Considerato:

che, ai fini della valutazione della presunta anomalia dell'offerta, sulla base della documentazione e delle giustificazioni prodotte dalle Ditte, si deve tener conto dei principi espressi dalla giurisprudenza consolidata in materia, che possono essere così sintetizzati:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- l'art. 97, comma 4, del D. Lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi, tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle



- soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
  - la valutazione di congruità/attendibilità dell'offerta non deve limitarsi a singole voci della stessa, ma deve riferirsi all'offerta considerata nel suo complesso, in grado di garantire la corretta esecuzione delle prestazioni oggetto di affidamento;
  - il giudizio di anomalia o di incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale.

#### **Tutto ciò premesso, visto e considerato**

Il Responsabile di Procedimento accerta che la documentazione giustificativa delle ditte che hanno offerto una percentuale di ribasso superiore alla soglia presunta di anomalia sono pervenute tramite PEC entro il termine stabilito nelle lettere di richiesta sopracitate.

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone altresì di procedere alla verifica dell'anomalia dei successivi concorrenti in graduatoria, se ne sussistono gli estremi, fino ad arrivare al primo concorrente che non risulti anomalo, qualora all'esito della verifica dell'anomalia l'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria fosse giudicata anomala.

Pertanto, procede alla valutazione della documentazione inviata dalla Ditta EDILIZIA 2001 di Ferracci Fabrizio & C, classificata prima offerta presunta anomala, prendendo atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste in una Relazione esplicativa, contenente indicazioni rispetto la stima della manodopera, schede giustificative per analisi di congruità dei prezzi, preventivi dei fornitori.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, il Responsabile di Procedimento ritiene che i giustificativi presentati dalla Ditta non siano sufficienti per esprimere una adeguata valutazione di congruità dell'offerta, per le seguenti motivazioni:

Nel dettaglio:

#### **a. Spese Generali**

Per quanto attiene le spese generali, l'Impresa assume una percentuale **pari al 10% dell'importo offerto**, per un valore pari ad € **13.410,54**, senza riportarne la valutazione analitica.

#### **b. Costo della Manodopera**

L'impresa in sede di offerta ha dichiarato che il costo della manodopera è **pari a € 42.913,728**, ovvero inferiore di circa il 40% del costo della manodopera posto a base di gara, pari ad € **71.950,23** senza tuttavia fornire indicazioni analitiche di detto costo in relazione alle figure di personale operaio da impiegare nella esecuzione dei lavori.

Il costo del personale indicato nelle schede giustificative è relativo al Costo orario medio del lavoro in Edilizia, pubblicato in data 5 Aprile 2017 dal Ministero del Lavoro "Decreto direttoriale n.23 del 3 Aprile 2017", relativo alla Provincia di Roma.

#### **c. Oneri per la Sicurezza Aziendali**

Gli Oneri per la sicurezza aziendali sono stati valutati in sede di offerta nella misura di € 1.609,265; tale somma è ricompresa nelle spese generali. La Società non ha fornito un'analisi giustificativa in merito agli oneri di sicurezza "interni" aziendali, calcolati nell'ambito dell'offerta, non consentendo alla Stazione appaltante di valutarne la congruità.

#### **d. Trasporti**

I giustificativi presentati non tengono conto dell'eventuale incidenza del costo dei trasferimenti dei materiali, è necessario pertanto che vengano giustificate le spese calcolate dalla Società, in rapporto all'offerta economica proposta.

e. *Preventivi allegati*

Nelle schede analisi prezzi n.48-49-50 si fa riferimento al preventivo della Ditta Sinibaldi relativo agli infissi, che tuttavia non viene allegato; si ritiene pertanto opportuno, per una corretta valutazione dell'offerta, che tale preventivo venga formalmente trasmesso alla scrivente.

\*\_\*\_\*\_\*\_\*

Alla luce delle giustificazioni e spiegazioni fornite dall'Impresa, per le motivazioni sopra esposte, il Sottoscritto RUP dispone di procedere con la richiesta di ulteriori integrazioni da parte della ditta edilizia 2001 srl, al fine di consentire la verifica dell'anomalia dell'offerta, ex art. 97, d.lgs. 50/16 e s.m.i..

Alle ore 13.30 le operazioni di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta risultata aggiudicataria provvisoria della gara, in conformità al procedimento di cui all'art. 97 d.lgs. 50/2016 e s.m.i., vengono temporaneamente sospese, in attesa delle integrazioni documentali richieste.

Il presente verbale è trasmesso agli organi competenti per gli ulteriori incombeni di legge.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Responsabile del Settore Tecnico

Ing. Francesca Trazzi



A handwritten signature in blue ink, written over a horizontal line. The signature is cursive and appears to read "Francesca Trazzi".