



Comune di Copparo

Via Roma 28, 44034 Copparo (Ferrara) • tel. 0532 864511 • comune.copparo@cert.comune.copparo.fe.it • www.comune.copparo.fe.it • C.F. e P.IVA: 00053930384

PROCEDURA NEGOZIATA ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei lavori di "VILLA MENSA: COMPLETAMENTO DEI LAVORI DI CONSOLIDAMENTO E RESTAURO" PIANO STRALCIO CULTURA E TURISMO FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC 2014-2020) INTERVENTO N. 30 DENOMINATO DUCATO ESTENSE - CUP: J62C16000170001 - CIG: 73807199FD

VERBALE DI VERIFICA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA

L'anno **DUEMILADICIOTTO**, il giorno **VENTUNO**, del mese di **MAGGIO (21/05/2018)** alle ore **9.00**, presso la Residenza Municipale – Settore Tecnico, la sottoscritta Ing. Francesca Trazzi, Responsabile P.O. del Settore Tecnico del Comune di Copparo, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della procedura di gara in oggetto, procede in seduta riservata alla verifica dell'offerta risultata aggiudicataria provvisoria della gara, ex art. 97, comma 3, d.lgs. 50/16 e s.m.i.;

Premesso:

-che la Centrale di Committenza dell'Unione dei Comuni Terre e Fiumi ha operato il confronto concorrenziale, attraverso procedura negoziata con gli operatori economici sorteggiati, ai sensi dell'art. 35 comma 1 lettera a) e dell'art. 36 comma 2 lettera c) del d.lgs. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei lavori di "Villa Mensa: completamento dei lavori di consolidamento e restauro" piano stralcio cultura e turismo fondo per lo sviluppo e la coesione (FSC 2014-2020) intervento n. 30 denominato Ducato Estense" per un importo a base d'appalto di € 995.000,00, di cui € 424.618,33 di costo della manodopera ed € 25.000,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;

Viste:

- la Determina Dirigenziale dell'Unione n. 42/18, con cui è stata approvata l'indizione di una procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di "Villa Mensa: completamento dei lavori di consolidamento e restauro" in oggetto;

- la determina dell'Unione Area Amm.va - C. di C. n. 96-2018, di integrazione della determina n. 88/2018, con è stata approvata la nomina della commissione di gara;

- la Determina Dirigenziale dell'Unione n.155 del 04-05-2018, con cui si approvano i verbali redatti dalla Commissione di gara nn. 1, 2 3 e 4, rispettivamente sottoscritti dai relativi componenti nelle sedute del 19/03/2018, 04/04/2018, 11/04/2018 e 26/04/2018;

- la medesima Determina n.155 del 04-05-2018 con la quale la Commissione giudicatrice trasmette alla Stazione Appaltante Comune di Copparo la proposta di aggiudicazione provvisoria e di aggiudicazione definitiva non efficace, sotto le riserve di legge, in favore del primo classificato nella graduatoria, per l'affidamento dei lavori in oggetto come segue: **IMPRESA AGGIUDICATARIA PROVVISORIA: DITTA SISTHEMA S.r.l. – Via Poliziano n. 8 00184 ROMA , P.IVA 09243281004**, che ha offerto il prezzo totale di Euro 814.800,00 oltre I.V.A. risultante dalla somma dei prodotti al netto degli oneri ed apprestamenti per la sicurezza ed il conseguente ribasso percentuale in cifre del 16 % rispetto all'importo dei lavori a base d'asta, al netto dei costi interni per la sicurezza nella misura pari ad Euro10.580,00 e del costo della manodopera, nella misura pari ad 424.618,33;

Considerato:

- che, in esito alle operazioni di gara, si rende necessario procedere alla valutazione della congruità dell'offerta economicamente più vantaggiosa, posto che il punteggio assegnato in relazione al prezzo offerto e la somma dei punteggi assegnati agli altri elementi di valutazione sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla Lettera di invito a gara, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.;

- che con nota Prot. n. 7363 del 03/05/2018, inviata a mezzo PEC, la Ditta SISTHEMA SRL è stata invitata dal RUP a presentare, entro il termine perentorio di giorni 15 (quindici) dall'invio della relativa richiesta, idonee spiegazioni e/o giustificazioni in merito alla congruità/attendibilità dell'offerta presentata in gara, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, commi 1 e 4 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.;

- che con nota inviata a mezzo agenzia di recapito autorizzata, acquisita al Prot. n. 8284 del 18/05/2018, la Ditta SISTHEMA SRL ha trasmesso la richiesta documentazione giustificativa finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;

- che, ai fini della valutazione della presunta anomalia dell'offerta, sulla base della documentazione e delle giustificazioni prodotte dalla Ditta, si deve tener conto dei principi espressi dalla giurisprudenza consolidata in materia, che possono essere così sintetizzati:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- l'art. 97, comma 4, del D. Lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la valutazione di congruità/attendibilità dell'offerta non deve limitarsi a singole voci della stessa, ma deve riferirsi all'offerta considerata nel suo complesso in grado di garantire la corretta esecuzione delle prestazioni oggetto di affidamento;
- il giudizio di anomalia o di incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale, che rendano palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta

Tutto ciò premesso, visto e considerato

Il Responsabile di Procedimento accerta che il plico contenente la documentazione giustificativa è pervenuto entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopracitata e cioè, entro il 18/05/2018.

Pertanto, procede all'apertura del plico e prende atto che la documentazione presentata dal concorrente consiste in una Relazione esplicativa giustificativa del prezzo offerto, contenente indicazioni rispetto la stima della manodopera, il processo di fabbricazione e il metodo di costruzione, gli oneri per la sicurezza aziendali, l'utile d'impresa, le spese generali, schede giustificative per analisi di congruità dei prezzi, preventivi dei fornitori.

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, il Responsabile di Procedimento ritiene che l'offerta presentata sia nel suo complesso seria e attendibile e trovi rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale.

Nel dettaglio:

- a. *Costo della Manodopera*

L'impresa in sede di offerta ha dichiarato che il costo della manodopera è **pari a € 424.618,33**, ovvero pari al costo della manodopera posto a base di gara; pertanto sul costo della manodopera non è stato applicato alcun ribasso. Per il calcolo sono state utilizzate le tabelle riportanti i dati ufficiali per la Provincia di Ferrara pubblicate da ANCE.; pertanto il costo è invariato rispetto a quanto previsto a base d'asta. In definitiva, si ritengono soddisfacenti le giustificazioni relative al costo della manodopera.

b. Oneri per la Sicurezza Aziendali

Gli Oneri per la sicurezza aziendali sono stati valutati in sede di offerta **pari ad € 10.580**; tale somma è ricompresa nelle spese generali. In particolare, gli oneri aziendali per la sicurezza sono così suddivisi:

per le attività svolte da S.P.P.R	980,00€
per la formazione, informazione e aggiornamento	1.200,00€
per la sorveglianza sanitaria	700,00€
per la gestione dell'emergenza	1.300,00€
per la redazione dei documenti	800,00€
per l'uso delle attrezzature di lavoro	2.300,00€
dpi/dpc	2.500,00€
spese amministrative varie	800,00€

Anche la quantificazione degli oneri della sicurezza aziendali è ritenuta esaustiva e congrua.

c) Spese Generali

Per quanto attiene la percentuale relativa alle spese generali, l'Impresa assume una percentuale **pari al 13%**, così come indicato nelle analisi giustificative dei prezzi.

Nello specifico, l'importo delle spese generali è stato quantificato analiticamente in 95.331,60€, di cui 53.900€ per costi diretti di cantiere.

In linea generale, la quantificazione delle spese generali effettuata dall'Impresa è stimata congrua ed attendibile, in rapporto al valore dell'appalto.

d) Utile d'impresa

L'utile medio d'impresa è stato previsto ed esposto nelle analisi giustificative dei prezzi, in misura **pari al 10%**.

Al riguardo, rileva innanzitutto l'assenza di una specifica previsione normativa che fissa una quota di utile al di sotto della quale un'offerta deve considerarsi per definizione incongrua.

Pertanto, secondo consolidata giurisprudenza, anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come nel caso di ricadute positive che possono discendere non soltanto dalla prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, ma anche della qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum derivanti per un'impresa dall'essersi aggiudicata e dall'aver portato a termine un appalto pubblico (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 22.01.2016 n. 211; Consiglio di Stato, sez. III, 10.11.2015, n. 5128).

Sulla base di tali considerazioni, si ritiene che l'utile praticato dall'impresa non possa costituire indice di un'offerta anomala. Pertanto, le giustificazioni relative all'utile, fornite dall'impresa sono ritenute accettabili.

Per quanto concerne, poi, le analisi dei prezzi integrate da offerte commerciali, dalle lavorazioni più significative e rappresentative della capacità dell'impresa in rapporto ai lavori appaltati, si ritiene che esse si configurino esaustive. Pertanto, dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa, nonché dei preventivi alla stessa formulati da fornitori di alcuni materiali previsti in contratto.

A ciò si aggiunga la considerazione che il concorrente ha dimostrato di poter realizzare economie di scala, siccome opera in zona e quindi, può essere in grado di ridurre le spese generali e gli utili di impresa.

*_*_*_*_*

Alla luce delle giustificazioni e spiegazioni fornite dall'Impresa, si ritiene che l'offerta presentata dalla Ditta SISTHEMA S.R.L con sede in Via Poliziano, 8 – 00134 ROMA – C.F. e P.IVA: 092243281004, per le motivazioni sopra esposte, sia congrua ed attendibile e come tale, possa garantire la corretta realizzazione dei lavori.

Alle ore 13.30 le operazioni di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta risultata aggiudicataria provvisoria della gara, in conformità al procedimento di cui all'art. 97, commi 3, 4 e 5 d.lgs. 50/2016 e s.m.i., si concludono positivamente.

Il presente verbale è trasmesso agli organi competenti per gli ulteriori incombeni di legge.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.



IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Responsabile del Settore Tecnico

Ing. Francesca Trazzi

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Francesca Trazzi", written over a horizontal line.