



# COMUNE DI FONTANAFREDDA

Provincia di Pordenone

www.comune.fontanafredda.pn.it

Via Puccini n. 8 C.A.P. 33074

Tel. 0434/567611 Fax 0434/567667 segreteria@comune.fontanafredda.pn.it

C.F. e Partita I.V.A. 00162440937

**ORIGINALE N° 66**  
del Registro Delibere

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

### OGGETTO

**ADOZIONE VARIANTE N. 19 AL P.R.G.C. DEL COMUNE DI FONTANAFREDDA AI FINI DEL RECEPIMENTO DELLE INFRASTRUTTURE E NODI STRADALI PERTINENTI E CORRELATI AL PROSPETTATO COMPLESSO COMMERCIALE**

L'anno duemilasei, il giorno ventitrè del mese di giugno, con inizio alle ore 17.30 nella sede comunale di Via Grigoletti in Fontanafredda, in seguito a convocazione disposta con gli avvisi recapitati ai singoli Consiglieri, si è riunito il Consiglio Comunale.

Presenti all'inizio della trattazione dell'argomento in oggetto:

<b>BAVIERA GIOVANNI - SINDACO PRESENTE</b>					
BERTOLINI GIAN PIETRO	Consigliere	Presente	POLES FLORINDA	Consigliere	Presente
CHECCHIN ADRIANA	Consigliere	Assente	SILVERII GIANFRANCO	Consigliere	Assente
FEDRIGO ILENIA	Consigliere	Presente	ANESE FRANCO	Consigliere	Presente
GAROFALO LUCIO	Consigliere	Presente	BOLZONELLO CARLO	Consigliere	Presente
GASPAROTTO STEFANO	Consigliere	Presente	DA PONTE CLAUDIO	Consigliere	Assente
NADIN PIETRO	Consigliere	Presente	GIOL PIER LUIGI	Consigliere	Assente
PEGOLO MICHELE	Consigliere	Presente	MORO LORIS	Consigliere	Presente
PERUCH CLAUDIO	Consigliere	Presente	SALDAN LORIS	Consigliere	Presente

Assume la presidenza il Sindaco Giovanni BAVIERA

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale Giovanni d'ALTILIA

L'Assessore esterno Alessandro FELTRIN è presente

Constatato il numero legale degli intervenuti il Presidente procede all'esposizione dell'argomento.

Invita quindi il Consiglio Comunale a voler adottare le proprie determinazioni.

## PREMESSE

PREMESSO che, con deliberazione n. 846 dd. 02.04.2004 la Giunta regionale ha autorizzato preventivamente il Comune di Fontanafredda ad adottare la variante al vigente Piano regolatore generale comunale per l'individuazione di una zona HC in corrispondenza di una cava di ghiaia ora dismessa in località Forcate prescrivendo, tra l'altro, che l'adozione della variante potrà avvenire solo a seguito dell'inserimento dei progetti delle infrastrutture e dei nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospettato complesso commerciale e previa approvazione dei progetti medesimi da parte dell'Amministrazione regionale;

RILEVATO che successivamente a tale deliberazione, in data 15 aprile 2005 la Giunta regionale, con deliberazione n. 781, ha approvato il Piano regionale della grande distribuzione, in data 10 maggio 2005 il Presidente della Regione, con decreto n. 140, ha approvato il Regolamento di esecuzione degli articoli 7 e 8 della L.r. 8/1999, contenente la modifica delle disposizioni relative alle medie e grandi strutture di vendita e in data 5 dicembre 2005 è stata approvata la legge regionale n. 29, contenente la "Normativa organica in materia di attività commerciali e di somministrazione di alimenti e bevande - Modifica alla legge regionale 16 gennaio 2002, n.2 "Disciplina organica del turismo";

ATTESO che tali strumenti normativi e regolamentari hanno modificato il regime giuridico in materia di urbanistica commerciale all'epoca vigente e il Comune di Fontanafredda ha dovuto ridimensionare le proprie previsioni urbanistiche in relazione alla nuova zona commerciale HC;

VISTO il decreto PMT/1190 dd. 21.11.2005 con il quale è stato approvato ai sensi dell'art. 7 delle Norme di attuazione del Piano Regionale della Viabilità, il progetto preliminare delle infrastrutture e nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al complesso commerciale in zona urbanistica HC in comune di Fontanafredda, così come integrato e trasmesso da questo Comune con nota prot. n. 20654 del 10 ottobre 2005;

RILEVATO che, con successiva nota prot. n. 6622 dd. 14.03.06 questo Comune a seguito di incontro con gli enti cointeressati al progetto, ha provveduto a trasmettere elaborati progettuali che definiscono una nuova soluzione per lo svincolo del nodo di Ronche, più congeniale alla risoluzione delle problematiche del traffico sulla SS.13;

DATO ATTO che il Comune di Fontanafredda a modifica del progetto preliminare delle infrastrutture e nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospettato complesso commerciale in zona urbanistica HC, trasmetteva nuova documentazione riferita alla sola nuova soluzione progettuale dello svincolo del nodo di Ronche;

### CONSIDERATO CHE:

- con parere PMT/6/VS.6.68 dd. 27.03.2006 il Direttore del Servizio infrastrutture e vie di comunicazione si esprimeva favorevolmente all'approvazione, ai sensi dell'art. 7 delle Norme di attuazione del vigente Piano Regionale della Viabilità, delle modifiche progettuali apportate al progetto preliminare delle "infrastrutture e nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospettato complesso commerciale in zona urbanistica HC", relative alla nuova soluzione dello svincolo del nodo di Ronche;

- il direttore della direzione centrale della pianificazione territoriale, energia, mobilità ed infrastrutture di trasporto della regione autonoma fvg con decreto n.ro pmt/296/vs.6.68 in data 10.04.2006 ha approvato, ai sensi dell'art. 7 delle Norme di attuazione del vigente Piano Regionale della Viabilità, le modifiche progettuali apportate al progetto preliminare delle "infrastrutture e nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospettato complesso commerciale in zona urbanistica HC", relative alla nuova soluzione dello svincolo del nodo di Ronche, come definita negli elaborati progettuali trasmessi dal Comune di Fontanafredda con la nota prot. 6622 dd.14.03.2006.

RILEVATO che la giunta comunale con propria deliberazione n. 139 in data 05.06.2006 esecutiva a norma di legge, in considerazione della tempistica del procedimento e delle intervenute modifiche progettuali ha provveduto a definire e ad approvare in via definitiva gli elaborati progettuali costituenti il progetto preliminare delle infrastrutture e nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospettato complesso commerciale in zona urbanistica HC, come redatti dalla soc. Eng Team Srl di Pordenone che qui di seguito si vanno a ricordare:

Elaborato	Oggetto	Revisione	In data
tav. n. 1	Corografia	3	06.10.2005
tav. n. 2a	Inserimento viabilità su estratto P.R.G.C. Comune di Fontanafredda	3	06.10.2005
tav. n. 2b	Inserimento viabilità su estratto P.R.G.C. Comune di Porcia	3	06.10.2005
tav. n. 3a	Carta litologica di superficie	3	06.10.2005
tav. n. 3b	Carta con elementi morfologici ed idrogeologici	3	06.10.2005
tav. n. 4a/bis	Planimetria generale di progetto	5	21.02.2006
tav. n. 4b/bis	Planimetria di progetto – inserimento su ortofoto	5	21.02.2006
tav. n. 5a/bis	Planimetria di progetto – Svincolo di Ronche	5	21.02.2006
tav. n. 6a/bis	Planimetria Gronda Ovest	5	21.02.2006
tav. n. 6b/bis	Planimetria catastale Gronda Ovest	5	20.02.2006
tav. n. 6c	Particolare rotatoria R2 – Schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 7a	Planimetria d'intervento tratto A	3	06.09.2005
tav. n. 7b	Planimetria catastale tratto A – via Maestra Vecchia	3	06.10.2005
tav. n. 7c	Planimetria tratto tratto A – via Maestra Vecchia – schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 8a	Planimetria tratto B – Strada Maestra Vecchia	3	06.10.2005
tav. n. 8b	Planimetria catastale tratto B – Strada Maestra Vecchia	3	06.10.2005
tav. n. 8c	Planimetria tratto B – Strada Maestra Vecchia – Schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 9a	Planimetria tratto C – Strada Maestra Vecchia e viabilità zona HC	3	06.10.2005
tav. n. 9b	Planimetria catastale tratto C – Strada Maestra Vecchia – viabilità locale	3	06.10.2005
tav. n. 9c	Planimetria tratto C – Strada Maestra Vecchia e viabilità zona HC – schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 10a	Planimetria d'intervento S.P. 64	3	06.10.2005
tav. n. 10b	Planimetria catastale SP 64	3	06.10.2005
tav. n. 10c	Planimetria adeguamento SP 64 – schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 10d	Sottopasso stradale – svincolo SP 64 – Planimetria	3	06.10.2005
tav. n. 10e	Sottopasso stradale – svincolo SP 64 – Sezioni e schema illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 10f	Sottopasso stradale – svincolo SP 64 – Schema topografico illuminazione	3	06.10.2005
tav. n. 11	Sezioni tipo	3	06.10.2005
elab. n. 12/bis	Relazione Tecnico Illustrativa	5	21.02.2006
elab. n. 13	Studio di prefattibilità ambientale	3	06.10.2005
elab. n. 14	Relazione geologica	3	06.10.2005
elab. n. 15	Relazione idraulica	3	06.10.2005
elab. n. 16	Relazione illuminotecnica	3	06.10.2005
tav. 17	Profilo longitudinale Strada Maestra Vecchia	3	06.10.2005
tav. 18	Profilo longitudinale Gronda Nord	3	06.10.2005

RITENUTO OPPORTUNO, alla luce delle sopraricordate ed intervenute modifiche normative, dover procedere in primis, in armonia con il punto 1 della delibera di Giunta Regionale n. 846 del 02.04.2004 all'inserimento nello strumento urbanistico del Comune di Fontanafredda del progetto preliminare sopracitato, ossia attinente alle infrastrutture e nodi stradali d'interesse regionale pertinenti e correlati al prospetto complesso commerciale e piu' precisamente il completamento del nodo di Ronche, la gronda nord con le relative rotatorie e la via Maestra Vecchia con le relative rotatorie;

DATO ATTO che su incarico dell'Amministrazione Comunale gli Architetti Valter Baracceti di Pordenone e Lanfranco Lincetto di Cordenons, a completamento del conferito incarico di redazione della variante generale al P.R.G.C. del Comune di Fontanafredda hanno provveduto a redigere la variante n.ro 19 acquisita al prot. generale del Comune in data 15.06.2006 al n. 14265, cosi' composta:

- TAV 1 – tavola comparativa
- TAV 2 – cambi di destinazione d'uso
- TAV 3 – analisi della viabilità di servizio alla zona HC
- TAV 4 – zonizzazione
- relazione

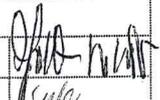
- asseverazione ai sensi dell'art. 32 bis comma 6 della L.R. 52/91;
- asseverazione ai sensi della L.R. 27/88 e 15/92;

CONSIDERATO che nella fattispecie in esame, per l'approvazione della variante puo' trovare applicazione l'art. 32 bis della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, rientrando la stessa nelle indicazioni e limiti di flessibilita' di cui all'art. 30, comma 5 lettera b) n. 1 bis della gia' citata L.R. 52/91;

**SI PROPONE**

- 1) ai fini dell'inserimento, nello strumento urbanistico del Comune di Fontanafredda, del progetto preliminare delle infrastrutture e dei nodi stradali di interesse regionale pertinenti e correlati al prospetto complesso commerciale di cui alla delibera di giunta comunale n. 139 del 05.06.2006, esecutiva a norma di legge, di adottare la variante n. 19 al P.R.G.C. del Comune di Fontanafredda come da elaborati progettuali, redatti e prodotti dai professionisti incaricati Architetti Valter Baraccetti di Pordenone e Lanfranco Lincetto di Cordenons, che qui di seguito si riportano:
  - TAV 1 – tavola comparativa
  - TAV 2 – cambi di destinazione d'uso
  - TAV 3 – analisi della viabilita' di servizio alla zona HC
  - TAV 4 – zonizzazione
  - relazione
  - asseverazione ai sensi dell'art. 32 bis comma 6 della L.R. 52/91;
  - asseverazione ai sensi della L.R. 27/88 e 15/92;
- 2) di dare atto che per la fattispecie in esame, trova applicazione l'art. 32 bis della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, rientrando la stessa nelle indicazioni e limiti di flessibilita' di cui all'art. 30, comma 5 lettera b) n. 1 bis della gia' citata L.R. 52/91;
- 3) di conferire mandato al Coordinatore dell'Area Servizi Urbanistici ed Ambientali, ai fini dell'attuazione di ogni adempimento necessario e conseguente alla presente deliberazione, nel rispetto di quanto previsto dalla L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni;
- 4) di dare atto che il Coordinatore dell'Area Segreteria Affari Generali provvederà all'adozione degli atti occorrenti per assicurare le pubblicazioni prescritte dalla normativa regionale prima citata;
- 5) di dare atto che del presente atto fanno parte integrante gli elaborati progettuali sopra richiamati, controfirmati dal Sindaco, in qualità di Presidente e dal Segretario Comunale ed acquisiti agli atti dell'Area Servizi Urbanistici ed Ambientali.

*Pareri resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267*

Il Coordinatore dell'Area Servizi Urbanistici ed Ambientali esprime parere favorevole	R. Fratter	
Il Coordinatore dell'Area Programmazione finanziaria, Bilancio e Tributi esprime parere non rilevante	A. Pinnavaria	

Dopo illustrazione da parte del Sindaco segue la discussione, come da interventi qui di seguito riportati:

**SINDACO**

Qui in sala ho anche gli urbanisti, prego Arch. Barraccetti e l'Arch. Lincetto, se ci vuole illustrare un attimo quello che dovremo fare questa sera prego.

**ARCH. BARRACCETTI**

Buonasera, la variante di questa sera è una variante che è in qualche modo propedeutica alla adozione di una successiva variante urbanistica che individua con precisione una zona per insediamenti commerciali per la grande distribuzione ma è una variante che di fatto è già presente nel nostro Piano Regolatore per quanto riguarda la sua organizzazione funzionale, mi spiego meglio: noi avevamo già da tempo previsto una zona H nella vecchia cava Zilli, questa zona H aveva una sua viabilità di accesso e di uscita che

si supportava con una viabilità di interesse comunale e sovracomunale, che era quella della gronda nord famosa, Via Maestra Antica e i collegamenti di questa gronda nord con la bretella autostradale di Ronche e con poi quella che era la viabilità della variante della 251 che è la strada che attraversava il Comune di Roveredo e Porcia e si collegava verso Maniago, questa viabilità noi l'avevamo presente nel Piano Regolatore perché era una viabilità che ritenevamo strutturale per scaricare il traffico che veniva da nord e drenare il traffico che veniva da nord e interessava il comune di Fontanafredda, raccogliere il traffico pesante proveniente dalla zona industriale di San Giovanni di Polcenigo e quindi evitare l'attraversamento di Vigonovo e quant'altro, raccogliere il traffico proveniente dalle cave di Roveredo, raccogliere il traffico proveniente dalla zona industriale di Forcate, quindi era una viabilità che noi avevamo anche recepito perché prevista dal piano provinciale e dal piano regionale della viabilità, che imponeva al nostro strumento urbanistico di andare ad inserire queste previsioni.

Ora a seguito di una richiesta preventiva per l'individuazione di questa zona per la grande struttura produttiva con cui sono stati fatti evidentemente degli studi anche sulla viabilità e la viabilità è stata meglio precisata in questi studi, rivedendosi sempre però a quella che era la viabilità di Piano Regolatore Comunale abbiamo avuto un progetto preliminare, questo progetto preliminare che precisa alcuni aspetti di dettaglio e alcuni nodi, alcune modalità di accesso di quegli svincoli fa sì che perché ci sia una corrispondenza tra le previsioni dello strumento urbanistico che noi abbiamo e le previsioni di questo progetto preliminare di viabilità debba esserci un aggiustamento, si tratta di alcuni piccoli aggiustamenti, si tratta di una tavola di confronto che è fatta in giallo e rosso e che i consiglieri possono anche vedere, che serve proprio per questo: per fare percepire quale sia l'effettiva portata di questa variante, che ha interessi diciamo dal punto di vista urbanistico minimali in questo momento ma fondamentali per tutto l'assetto del territorio comunale e non solo. Questo è tutto.

#### **SINDACO**

Se ci sono interventi. Prego, Consigliere Bolzonello.

#### **CONSIGLIERE BOLZONELLO**

Magari anche con l'aiuto dell'Architetto io volevo alcuni chiarimenti perché forse, se non ricordo male, credo che questa sia la prima volta in Consiglio Comunale che con la nuova Amministrazione si comincia a parlare del centro commerciale, penso sia la prima volta che all'ordine del giorno ufficialmente si parla di questo centro commerciale.

Allora su questo so che dopo la riunione dei capigruppo \*\*\*, allora dico ma come intendiamo muoverci? È una domanda che mi pongo, perché io sono rimasto al fatto \*\*\* che il Sindaco come anche il sottoscritto su questo centro commerciale qualche perplessità ce l'aveva, adesso non so se ha cambiato idea, voglio capire bene, allora prima di andare ulteriormente a parlare e a fare una variante di un Piano Regolatore sulla viabilità di un qualcosa che \*\*\* non so quanti di noi effettivamente conoscano questo progetto, perché Saldan sicuramente lo conoscerà bene perché è stato uno dei promotori, Nadin lo stesso però mi piacerebbe fare un ragionamento un po' diverso su questo, non andiamo a continuare ad approvare piccoli pezzettini senza capire poi effettivamente dove andiamo a parare; allora su questo per esempio mi viene in mente anche: come abbiamo fatto degli incontri per esempio, che io avevo anche \*\*\* della rotonda di Vigonovo che mi era sfuggito l'invito o non l'ho ricevuto, dico anche con quelli di Ronche su questa cosa qua abbiamo fatto un ragionamento, loro che vivono lì, che conoscono perfettamente la cosa etc., dico ma non possiamo ricominciare a fare un ragionamento per conoscere bene anche l'argomento del centro commerciale prima di andare, cioè abbiamo un vincolo per fare una variante adesso temporale? Questa è la domanda, oppure possiamo anche pensare di rinviare questo argomento sulla variante in questo momento per andarla a discutere dopo che tutti i consiglieri qui hanno fatto il ragionamento e magari anche insieme alla ditta che vuole fare il centro commerciale o non so con chi per potere dopo fare le varie scelte in maniera più consapevole?

In questo momento francamente, tenuto conto che tutti sanno – l'ho detto ai capigruppo – che non capisco dove sia la bretella autostradale e la stradina quella che arriva da Ronche all'autostrada è una strada sicuramente secondo me non sufficiente, non riesco a capire la gronda citata anche dalla delibera di Giunta Regionale se è prioritaria, se si fa, non si fa etc., perché noi dobbiamo andare ad approvare quando non so tutto il mondo cosa sta facendo su questa cosa? Io non me la sento francamente di ascoltare, \*\*\* anche i consiglieri qui se non hanno seguito molto bene, non so tutto l'iter precedente ma io vorrei sapere anche allo stato delle cose come siamo in tutta la provincia e su questo particolare argomento.

Per cui io chiedo che oggi venga rinviato questo ordine del giorno più avanti, una volta che abbiamo approfondito tutto l'argomento, perché credo che una variante al Piano Regolatore così non passi come è passata l'altra volta "beh intanto facciamo l'HC tanto non si vincola" e da quella delibera in poi siamo rimasti bloccati.

#### **SINDACO**

Allora due anni fa, prima di partire sul discorso dell'HC, la mia Amministrazione aveva fatto fare una verifica da uno studio legale, se vi ricordate, per vedere se potevamo stoppare e fermarci su questa iniziativa qui, non potevamo fermarci per cui siamo andati avanti e andare avanti cosa vuole dire? Vuole dire che Autovie, Regione, Provincia e Comune hanno espresso dei pareri ma l'ultimo parere era quello dato dalla Regione, dall'Assessorato Regionale alla Viabilità e alla Pianificazione Urbanistica, i quali dicono che per potere dare attuazione all'HC nel decreto che hanno ammesso, bisogna mettere questo tipo di viabilità sul territorio, su questo tipo di viabilità sul territorio io penso che i consiglieri comunali siano a conoscenza, perché al di là che la documentazione è agli atti da un paio di giorni ma su queste cose qua abbiamo discusso parecchie volte, però nulla vieta che l'Amministrazione Comunale pensi prossimamente, e lo farò anche, perché viene tanta gente da me che è anche preoccupata nel senso che dice "ma io ho la terra su quella zona là, dove passa la strada? Chi farà la strada? Chi me la paga? Chi farà le opere? A quanto me la pagano? Io ho 3.000 metri, me ne portano via 800 o 1.000 e degli altri 2.000 cosa faccio?", quindi su queste tematiche qua ci dovrà essere un incontro secondo me dell'Amministrazione con le persone interessate, allora siccome le persone interessate sono sulla zona più verso la parte alta di Villadol e Ceolini faremo una riunione, non so il punto dove la faremo ma la potremo fare anche in sala consiliare invitando le persone interessate a questo ambito qui per spiegare la cosa, certamente vedete il centro commerciale di Fontanafredda non avrà, secondo me, un problema di impatto viario all'interno del Comune, perché? Perché il telaio di piano viario che ha previsto la Regione farà sì che la gente che va al centro commerciale va ed esce e la gente di Fontanafredda non si accorge neanche e vi spiego perché: perché la gente arriverà dalla bretella dell'autostrada, ci sarà una rotonda all'olandese sulla statale 13, da lì andremo in su verso destra e si arriverà nella cosiddetta "Crosera dei spiriti", ma se dopo la gente che è in sala vuole vedere il percorso della strada gli elaborati sono qui per cui... sì, ho capito che voi non votate sulla cosa ma mi fa piacere che la gente se vuole già prendere visione oggi delle strade che verranno realizzate possa prendere visione sennò sappiate che potete venire in Comune, in Municipio quando volete che la documentazione è agli atti e quindi potete vedere le strade che si andranno a realizzare.

Quindi questo percorso qui, cioè non partirà l'HC se prima non avrà questo tipo di inserimento viario, allora questo tipo di inserimento viario sarà a costo 0 per l'Amministrazione Comunale, anche perché scaricherà un traffico di questa zona commerciale, questa delibera qui che andremo a approvare noi avrà bisogno di una successiva delibera da parte del Consiglio Comunale di Porcia, la quale Amministrazione Comunale di Porcia ha già approvato con delibera di Giunta l'inserimento della rotonda sulla statale 13, perché la rotonda va ad incidere in una parte nel Comune di Porcia per cui avremo bisogno che anche il Comune di Porcia adotti nel proprio piano della viabilità la rotonda sulla statale 13; per quanto riguarda il resto della viabilità la dovremo adottare con la delibera di Consiglio Comunale di questa sera per fare sì che questo centro commerciale abbia questo asse viario che è stato predisposto dalla nostra Amministrazione, si sono delle piccole rettifiche quelle che facciamo adesso.

Per il momento io mi fermo qui, se dopo ci sono altre domande sono qui per dare risposta. Consigliere Moro prego.

#### **CONSIGLIERE MORO**

Dunque abbiamo appena visto come si fa politica, peccato che quando eravamo in campagna elettorale, al di là di Saldan (che era un sì - no) gli addetti ai lavori sapevano che il centro commerciale si doveva fare perché era già stato approvato però per questioni di voti Bolzonello e compagni, per non dire tutti al di fuori di Moro, hanno detto peste e corna... no tu, Saldan, sei innocente perché sei stato zitto, tu non dicevi né sì né no perché era promotore prima, correva con un gruppo che era contrario e chiaramente faceva l'indiano nascondendo la piuma, l'unico pindolo era Moro che portava avanti questa storia, però hanno solo fatto ostruzionismo perché era già stato approvato, mancava qualche piccola cosa e non si poteva più fermare. Perciò adesso ritirare una piccola modifica serve solo a rallentare il tempo ma non è che serve a fermare il ciclo, serve solo a rallentare il tempo perché comunque hanno l'approvazione, hanno fatto, la strada c'è già e c'è già tutto, se noi vogliamo rompere le scatole rinviando questa storia a un'altra data ma abbiamo solo perso tempo.

Perciò mettiamocela via che il centro commerciale solo se i proprietari non vogliono più spendere i soldi non si farà ma le autorizzazioni ce le avevano già, perciò perché fare ostruzionismo? Mettiamo a posto quello che ritengono di dovere mettere a posto per migliorare un pochino di più quello che probabilmente si saranno accorti che può essere migliorato e andiamo avanti, sennò è chiaro che i cinesi arrivano 30 anni prima di noi e noi siamo ancora qua a pensare se dobbiamo fare o no la strada, io spero Sindaco lei non ritiri questa variante. Grazie.

#### **SINDACO**

Io non so come lei voterà ma io certamente non lo ritiro. Consigliere Anese prego.

#### **CONSIGLIERE ANESE**

Facciamo che la popolazione di Fontanafredda sia 50% e 50%, che al 50% vada bene il centro commerciale e al 50% no, io non dico come Moro che stiamo perdendo tempo; sono convinto comunque che una situazione del genere, a differenza di quanto espresso dal Sindaco, andrà eccome a incidere sul nostro modo di essere e di agire, perché in ogni caso quando si fa viabilità non è che si possa dire alla gente "arriva la bretella", sui rifiuti prima abbiamo detto che chi scarica le ramaglie probabilmente deve risiedere e scaricare le sue ma credo che se uno decide di arrivare a Fontanafredda viene per dove ritiene comodo arrivare, dopodiché però con questa viabilità che ho visto io sicuramente andiamo a creare malumori per quelle situazioni che ricordava prima il Sindaco "passa in mezzo ai campi" etc. e difatti così è, mi soffermo su un punto solo: la rotonda che è prevista appena sotto il campo sportivo di Ceolini è prevista giusta e saranno 200/250 metri dall'incrocio della strada esistente che si va dritti a Porcia e così e altrettanti dall'incrocio della Crosera degli spiriti ed andando ad attraversare questo segno qua con la penna va ad attraversare le proprietà con la mannaia, insomma, dalla rotonda di Ronche alla discesa del cavalcavia, dalla discesa del cavalcavia, che tra l'altro con un leggero accorgimento c'è già una stradina esistente lì che si potrebbe percorrere andando ad incidere un po' per parte sui confini, o si arriva alla Crosera degli spiriti o si arriva all'incrocio di Ceolini, non può essere diverso perché è a metà, dove passa in mezzo alle case? No Architetto.

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL SINDACO**

##### **CONSIGLIERE ANESE**

Non ripercorrendo la Crosera degli spiriti, arrivando alla Crosera degli spiriti e cercando, perché qua ci sono stradine piccole segnate e cercando sui confini, siccome sono messi per così, sono messi giusti paralleli alla strada, diciamo così e andare su in quella maniera ed arrivare alla Crosera degli spiriti che diamo qualche vantaggio nella frazione di Ceolini, perché arrivando alla Crosera degli spiriti arriviamo in una zona dove le lottizzazioni di Ceolini sono già lì.

Quindi io non lo so ma credo davvero che abbia ragione Bolzonello, lasciamo perdere Moro che dice che è d'accordo ma nel senso che cosa vado ad approvare io stasera qua? Una cosa su cui assolutamente non sono d'accordo e che secondo me è degna di modifiche, mi fermo qua.

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL SINDACO**

##### **CONSIGLIERE ANESE**

Avremo modo di disquisire dopo sull'esiste già, perché il prossimo punto all'ordine del giorno la dice lunga su che cosa, anzi lo posso anticipare subito: noi ci troviamo costretti ad approvare alcune cose, la legge regionale dice così e noi ci adeguiamo e così subiamo le antenne e così subiamo alcune altre robe che non sto qua ad elencare, dopodiché su una roba del genere... dove siamo sul nostro territorio io credo che non ci sia barba di istituzione che possa negarci il diritto di entrare nel merito, la sfida di prima che il Sindaco faceva rispetto all'Assessore Sonogo a me non fa né caldo né freddo proprio, non mi interessa assolutamente perché probabilmente abbiamo la stessa tessera in tasca, questo non è il punto, il punto è che o noi entriamo nel merito delle cose, come suggeriva il Consigliere Bolzonello sennò diversamente io non me la sento di approvare, vado più avanti: quando arriviamo a percorrere la Maestra Vecchia anche nel proseguo dopo bisogna rasentare i confini perché diversamente andiamo a spaccare campagna, insomma, io ho capito che lasciamo il terreno \*\*\* e ci possono essere piccoli accorgimenti, ma arriviamo alla Maestra Vecchia, bisogna sicuramente arrivare a Via Baracca, giusto Sindaco? Con questa viabilità dobbiamo arrivare in Via Baracca e se permettete io qua non la vedo Via Baracca, è una continuazione? Sì.

##### **SINDACO**

È la continuazione di Via Gozzani e poi si arriva alla fine in Via Baracca.

##### **CONSIGLIERE ANESE**

Sì, ma capite che quello che abbiamo a disposizione per esprimere un parere stasera è monco? Se l'Arch. Barraccetti mi dice che questa... guardate a me non è che interessi tanto, io devo approvare un qualcosa sul nostro territorio, devo approvare un qualcosa del quale ho documentazione parziale rispetto alle necessità che ci sono insomma.

##### **ARCH. BARRACCETTI**

Allora, se mi permette, lei ha un quadro di riferimento che permane, che è il quadro di riferimento del Piano Regolatore Generale che prende in considerazione tutto il territorio comunale, dove questa parte di viabilità è già stata inserita e prosegue, ha anche una

continuazione nelle previsioni del Piano Regolatore Generale; adesso su un pezzo di questa viabilità, che è quella che vediamo questa sera, si fanno degli aggiustamenti di dettaglio, io l'ho invitata a guardare la cartina che ha il giallo e il rosso, così capisce dove ci sono i piccoli aggiustamenti e vedrà che sono piccoli spostamenti fatti ma in realtà noi ci sovrapponiamo a quello che già c'era prima, abbiamo soltanto approfondito con il progetto preliminare alcuni aspetti, poi ci sarà una progettazione definitiva, una progettazione esecutiva che potranno precisare ancora meglio le caratteristiche del tracciato, ma questa è soltanto una corrispondenza urbanistica a quello che è un progetto né più né meno, che già esiste nel nostro Piano Regolatore, questo volevo dire. Si può fare tutto quello che vuole, Bolzonello, non sarò mica io a dirle cosa deve fare e cosa no, per carità!

#### **SINDACO**

Consigliere Anese prego.

#### **CONSIGLIERE ANESE**

Sono discussioni che meritano di essere discusse, abbiamo auspicato in un Consiglio Comunale precedente che la prossima variante generale al Piano Regolatore sia preceduta da una larga discussione e capire cosa vogliamo fare di questo comune, adesso Architetto stia attento, facciamo questa roba qua: piccoli dettagli insignificanti, tutto quello che vuole, Piano Regolatore esistente e quindi, Anese, cosa vai a grattarti la schiena? Va benissimo, ma suggerivo di andare in Via Baracca, probabilmente in Via Baracca si andrà perché non lo so, ma capite Via Baracca cosa vuole dire? Vuole dire rotonda di Vigonovo, ok?

#### **ARCH. BARRACCETTI**

Ma dobbiamo arrivare fino a laggiù noi, è previsto che ci arriviamo!

#### **CONSIGLIERE ANESE**

Si è tutto previsto, però capisce che qua un progetto così grande, dove prevediamo un flusso di traffico di un certo tipo con un impatto ambientale che pur in una cava darà sicuramente... voi capite che stiamo facendo a spicchi ed a spicchi fini e non quelli di un'arancia bella grossa ma a spicchi piccoli.

Quindi questo, secondo me, è un metodo che su cose di così grande rilevanza non può esistere, non hanno una visione generale del tutto, io non credo che questa viabilità non vada a influire sulla vita dei cittadini di Fontanafredda, non ci credo perché se arriviamo alla rotonda di Vigonovo arriviamo alla discussione fatta nell'aula del Consiglio Comunale dove abbiamo visto che lì in piazza ci sono o dovrebbero partire due lottizzazioni significative, due P.R.P.C. significativi, quindi se questi partono e abbiamo un quadro generale è probabilmente che troviamo soluzioni di un certo tipo e diversamente no, ma allora io non posso scollegare e votare sì alla rotonda di Vigonovo perché intanto facciamo quella, dopo non so se arrivo in Via Baracca perché qua non la vedo e intanto però dobbiamo fare questa.

Io non ci sto, insomma, non so se sbaglio a ragionare così però vedo la questione affrontata in maniera molto, molto calma con una carta del Comune di Fontanafredda dove mi si dice così e colà; stabilito questo posso tranquillamente ritornare con il Sindaco a parlare con l'Assessore Sonego e sostenere le peculiarità e le particolarità di Fontanafredda, capisce? Però se sulla rotonda di Casagrande noi diamo l'ampliamento alla zona industriale di qua, facciamo costruire di là etc. etc. costruiamo una situazione per cui dopo è necessario l'intervento sulla statale 13, se diversamente non avessimo fatto questo probabilmente saremmo in un'altra situazione e Sonego ha detto "ma signori miei, non sono mica stato io ad autorizzare quella edificabilità, capite?", quindi andiamo in un vicolo cieco perché ragioniamo a spicchi secondo me. Io non riesco a trovare un'altra soluzione... e con gli altri comuni, perché in sinergia.

#### **SINDACO**

Consigliere Moro prego.

#### **CONSIGLIERE MORO**

Oggi stiamo cambiando le cose e non capisco il motivo, il problema non è il centro commerciale o la strada, ci sono già, abbiamo già deciso e tu non c'eri quando io, Saldan e Nadin eravamo nel vecchio Consiglio Comunale, c'è già!

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL CONSIGLIERE ANESE**

#### **CONSIGLIERE MORO**

Ma non si può pensare ogni volta che si cambia, perché Moro è uno, di ricominciare tutto daccapo, oggi dobbiamo solo dire al progettista "siamo d'accordo su quei piccoli aggiustamenti" ma non possiamo dire "rifacciamo tutto", ma siamo andati tutti fuori di testa?! Ragazzi, oggi dobbiamo solo acconsentire, se riteniamo corretto, questi piccoli aggiustamenti, certo che per il Sindaco diventa difficile perché lui era contrario, l'unico dovrebbe essere Saldan che potrebbe dire qualcosa visto che lui la storia la sa bene ma non lo può dire anche se lo vuole dire perché quando è venuto a fare il politico ha nascosto la piuma.

Quindi per il discorso della strada se vogliamo essere coerenti con quello che ci siamo proposti dobbiamo solo dire al progettista e lui dirà perché ha fatto quelle modifiche, se vogliamo chiederglielo, dirà "forse perché qua ho tolto una curvetta", ma lo spirito era quello di collegamento Fontanafredda e Porcia, lo spirito è rimasta, ecco perché la rotonda è rimasta laggiù in fondo, ne abbiamo discusso con Saldan una vita e dopo lui faceva quello che voleva come sempre rispetto a quello di adesso ma comunque lo spirito principale era collegare Porcia e Fontanafredda al centro commerciale perché non ci fosse impatto ambientale, dopo certo che se uno conosce la stradina, la scorciatoia passa per la via che vuole per andare al centro commerciale.

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL CONSIGLIERE ANESE**

##### **CONSIGLIERE MORO**

Perché noi siamo di Fontanafredda e qualcuno più in alto di noi ha ritenuto che quello andava bene e noi parliamo del nostro territorio sennò saremmo a Roma, secondo me. Però per non stare qua tre giorni guardiamoci il foglietto rosso e giallo e vedrai che sono tre cazzate che se approviamo acceleriamo, se non approviamo rallenteremo ma non cambiamo la sostanza.

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL CONSIGLIERE ANESE**

##### **CONSIGLIERE MORO**

Un pochino di sfuggita ma non mi interessava più di tanto perché erano talmente piccole queste variazioni che sono insignificanti, secondo me, dopo se mettiamo il nome ai terreni potrebbero avere un significato ma allora diventa tutto un altro discorso, la strada c'era già in quella direzione, se dopo anziché passare a metà del suo terreno hanno deciso di passare a fianco bene per lei e bene per il suo confinante, perché in definitiva quella strada lì porterà progresso, qualcuno venderà la terra al doppio di quello che vale, ma questo è un altro argomento, è un altro argomento, l'argomento di oggi è dire "siamo d'accordo o non siamo d'accordo", adesso se Saldan vuole parlare dimenticandosi che in campagna elettorale ha nascosto la piuma ma sinceramente forse capiremo qualcosina di più.

##### **CONSIGLIERE SALDAN**

Forse Moro ha la memoria corta, mi dispiace che non ci sia Giol perché era lui candidato Sindaco però sul centro commerciale l'unica cosa che aveva detto era "una verifica di come stanno le cose guardando le carte e si va avanti su quello", quindi non è stato nascosto a nessuno.

Al di là di questo comunque, giustamente su questa viabilità sono state spese montagne di parole nel passato e sono stati fatti degli studi non solo da parte dell'Amministrazione Comunale ma dalla Provincia, perché questo andava a riallacciarsi su tutta una serie di interventi che sono stati eseguiti anche in funzione di Aviano 2000 e quindi con finanziamenti pubblici e con una spesa enorme intorno alla base di Aviano, che però non ha nessun sbocco se non viene collegata con la bretella di Ronche, quindi questa era la prima considerazione.

La seconda considerazione era quella di sgravare il più possibile il traffico pesante attraverso un giro sulla parte alta del comune di Fontanafredda o attaccato a Budoia e Roveredo, prima cosa, poi che vada a servire per il centro commerciale ok, va bene anche questo però non è solo esclusivamente in funzione del centro commerciale ma è in funzione di un ragionamento molto ben più ampio, si parlava prima di conto consuntivo, si parlava prima di risorse, si parlava prima di trasferimenti, ragazzi per fare le strade perché fare tutto dobbiamo anche trovare i finanziamenti, allora questo può essere un modo che piaccia o che non piaccia, può essere condiviso o può essere assolutamente detto di no e mi va bene, però può essere colto un modo per trovare dei finanziamenti e per realizzare qualcosa di diverso, dopodiché l'Amministrazione decide che cosa fare, io parlo per quello che avevo iniziato a fare nella precedente amministrazione e devo dire che, al di là di quello che dice Bolzonello che si può sempre fare una riunione ma con la gente abbiamo parlato e quando è stato votato all'unanimità non è che i consiglieri siano stati obbligati a votare, perché non serve a nessuno mettere la pistola dietro la schiena ma abbiamo votato all'unanimità perché abbiamo visto che c'erano dei consiglieri di minoranza che erano contrari, abbiamo spiegato, abbiamo condiviso il percorso e siamo giunti a una votazione unanime, quindi è stato valutato e credo valutato nei minimi particolari, non proprio a grandi linee e prima addirittura di presentarlo al Consiglio

Comunale come Giunta siamo andati a vedere diverse situazioni in Italia e all'estero per capire l'importanza di un fatto di questo genere e soprattutto cosa poteva comportare in parte negativa e in parte positiva, quindi la valutazione poi alla fine ha fatto sì che il Consiglio Comunale unanime abbia detto di sì alla variante e quindi è iniziato il percorso. Dopodiché tutto si può fare però giustamente è stata inserita nel Piano Regolatore precedente, è stata riconfermata con l'ultima variante e oggi andiamo a fare solo degli aggiustamenti che non so da chi siano voluti, molto probabilmente dalla Regione, al di là di questo l'unica cosa che mi sento di dire è che effettivamente così com'è va a spezzare le proprietà non in modo perfetto. Quindi credo che al di là dei 30 metri, che si possono già spostare, poi con il progetto esecutivo magari vedere di creare il minimo danno possibile e quindi di non lasciare ritagli che poi rimangono inutilizzati e credo che questo possa essere fatto nella progettazione definitiva ed esecutiva.

#### **SINDACO**

Scusate un attimo, invece che preoccuparvi tanto del centro commerciale di Fontanafredda perché non date mai che a Pordenone è un po' scomodo entrare sui centri commerciali che stanno facendo sulla statale 13 lungo la Pontebbana, un momento Bolzonello, hai parlato fino ad adesso! Io penso che se la Regione ha dedicato un po' di tempo al centro commerciale di Fontanafredda per dare un telaio di piano e una viabilità che sia degna di un centro commerciale, se è vero che questo diventa un grosso centro commerciale hanno fatto un grosso studio sulla viabilità, perché non ditemi che quello che hanno fatto a Pordenone, quella rotonda che hanno fatto là di fronte al Mare 1, quella roba lì è una cosa che abbia senso, mi sembra proprio di no. Allora io non faccio mai i conti in casa degli altri, faccio i conti a casa mia e guardo a casa degli altri, allora prima di sbagliare a casa mia guardo come fanno gli altri, gli altri hanno sbagliato e io non intendo sbagliare, non intendo sbagliare perché? Perché il progetto di telaio di piano, perché lo chiamo sempre "telaio di piano" perché dalla rotonda di Ronche, mi dispiace che il pubblico in sala non possa magari prendere visione degli elaborati ma dalla rotonda di Fontanafredda, quella che è sulla statale 13, da lì dovrebbe partire la cosiddetta gronda nord e cioè una strada che va il primo tratto arriva su sulla rotonda che diceva il Consigliere Anese prima, da lì però parte e andrà avanti senza andare ad intaccare la frazione di Ceolini passerà sulla zona vicino alla cava di Roveredo, andrà a raccordarsi con la bretella che viene giù dalla Budoia - Roveredo, ecco che prende tutto il traffico dalla parte alta e lo scarica su questa viabilità qua, tanto è vero che il progetto è stato già condiviso con l'Amministrazione Comunale di Porcia e di Roveredo, anzi non lo condivido io ma è stata la Regione che ha fatto un incontro prima con gli altri comuni dicendo "guardate che nella cartografia regionale verrà inserito questo tipo di viabilità", il problema vi dico io dove sta: da Fontanafredda andando fino alla prima rotonda problemi non ne abbiamo, dalla prima rotonda ad arrivare dopo la cava di Porcia problemi non ne hanno, il problema sta che all'interno dell'Amministrazione Comunale di Roveredo in Piano non c'è un accordo tra Porcia e Roveredo nel fare continuare questa gronda nord perché Roveredo lo vuole nella parte bassa e invece Porcia lo vuole nella parte alta, allora intanto che gli altri si mettono d'accordo noi non stiamo fermi, anche perché sarà la Regione a questo punto che dirà da che parte dovrà partire la strada, ma la strada nostra, comunque il percorso è questo. Consigliere Anese, io capisco che è un po' miope la visione che lei ha nell'andare su per Via Custoza, mi rendo conto anche io...

#### **INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL CONSIGLIERE ANESE**

#### **SINDACO**

Ma sì, andavo a trovare la morosa in Via Custoza! Sono tanti anni che conosco Via Custoza e sono stato anche da poco, conosco il territorio ma è impensabile, Anese, partire con una strada che parte dal centro di Ronche e dovremo buttare giù 8 - 10 case per partire con la strada, secondo me questo è l'unico punto per arrivare quassù. Detto questo la continuazione sulla Via Maestra Vecchia, questa è la Via Maestra Vecchia, è chiaro che quando torneremo in Via Maestra Vecchia all'altezza delle case di Buligotto, tanto per capirci, non ci sarà più questa doppia esse qui ma qui la strada andrà avanti e andrà in Via Baracca, questo non è segnato in questa cartografia qui che andiamo ad approvare stasera ma sicuramente nel dischetto che ieri sera... il Comune di Fontanafredda - tra parentesi - comincia a fare anche i programmi di viabilità perché io e l'Assessore Pegolo siamo andati con te da Sonago e abbiamo trasmesso all'Assessore Sonago un progetto di riqualificazione della Via Maestra Vecchia che va da San Giovanni di Polcenigo con l'incrocio di Via Baracca, vero? Quindi dall'incrocio di Via Baracca basta venire su per questa strada qua e arriviamo in questa  
(FINE NASTRO 2 LATO A)

#### **CONSIGLIERE ANESE**

Se abbiamo quella intenzione là per proseguire andiamoci subito!

#### **SINDACO**

Questa strada qui servirà solo l'abitato di Ceolini, la strada andrà avanti, passerà in via trasversale e questo incrocio a raso qui verrà sgravato dalla viabilità, Anese, perché non ha più la viabilità che ha adesso; sappiate che la Regione ha dedicato quasi un anno per trovare una soluzione sullo svincolo di Ronche, questo era il punto più grosso perché sullo svincolo di Ronche, se voi vedete gli elaborati, prima era previsto un attacco, che lo chiamavano "un baffo" sul lato destro che entrava in comune di Porcia, dopodiché il Comune di Porcia non voleva adottare quel tipo di attacco lì perché andava a insediarsi in una zona H0, che è una zona commerciale di Porcia per cui abbiamo fatto uno studio insieme con Porcia, anzi la Regione ha fatto questo studio e ha trovato la soddisfazione della viabilità con questa rotonda nella statale 13.

Detto questo non ci sono altre problematiche, secondo me, per cui il progetto secondo me va approvato in questa maniera qua perché penso che sia la soluzione migliore, perché andrà a sgravare il traffico, cioè su questa strada qui verrà giù tutto il traffico un domani che verrà giù anche dalla Budoia – Roveredo e quindi entrerà di qua e entrerà in autostrada.

Poi entro sull'osservazione che ha fatto il Consigliere Bolzonello, che è da un anno o due che me la fa e lui insiste, forse non ha neanche torto, lui dice "se attualmente nello svincolo di Ronche, cioè quando passiamo sopra la statale 13 e andiamo giù per Pieve per entrare in autostrada quel tratto di bretella lì adesso serve un certo tipo di traffico, un domani nello stesso tratto di strada insisterà un traffico molto superiore, lì ci sarà un problema e quindi lì dovranno intervenire secondo me Autovie Venete perché è un tratto di Autovie", condivido questa cosa qua però questa non è neanche oggetto di approvazione di questa sera perché va al di fuori, però è una osservazione che ritengo corretta e quindi la recepisco e quindi se ho la possibilità di un incontro futuro con Autovie dirò che se è vero che in questo punto qua dovrà arrivare tutto il traffico della cosiddetta gronda nord dovranno pensare di allargare il tratto che mi porta dentro nella A28.

Io non ho altro. Ci sono altri interventi? Mi sembra che abbiamo dibattuto abbastanza, ripeto: mi dispiace che il pubblico in sala non possa vedere le cartografie però venite in Comune che volentieri vi facciamo vedere, a parte che viene pubblicata la variante ma chi vuole venire a vederla può farlo, perché sappiate che noi, secondo me, daremo una viabilità al Comune di Fontanafredda a un costo 0 e quindi questo non è da poco. Io penso che vada portato avanti questo tipo di soluzione, con il progetto esecutivo che verrà pubblicato ci saranno degli aggiustamenti perché sicuramente in alcune zone, qui in sala c'è anche gente che è interessata lungo questi percorsi e io ho già detto che potranno presentare delle osservazioni e quindi se possiamo sposteremo la strada per quello che potremo fare per arrivare a dei punti di rotonda che sicuramente quelli non possono essere spostati, però sulla viabilità per arrivare ai vari punti penso si possa un po' giocare lungo i percorsi.

Se non ci sono altri interventi pongo in votazione il punto N. 6 "Adozione variante N. 19": chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

## **Il Consiglio Comunale**

Vista la suesposta proposta di deliberazione corredata dei pareri previsti dall'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267

Ritenuto opportuno far propria la predetta proposta di deliberazione con la seguente votazione resa per alzata di mano:  
n. 11 favorevoli, n. 0 astenuti e n. 2 contrario (Bolzonello e Anese)

## **Delibera**

di approvare la suddetta proposta di deliberazione, considerandola come atto proprio ad ogni conseguente effetto di legge.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO COMUNALE

**REFERATO DI PUBBLICAZIONE**

Art. 1, comma 16, L.R. 21/2003

Certifico io sottoscritto impiegato responsabile che copia del verbale viene pubblicata il giorno 04 LUG. 2006 all'albo pretorio ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi.

L'IMPIEGATO RESPONSABILE

Data

04 LUG. 2006

Si certifica che la su estesa deliberazione E' DIVENUTA ESECUTIVA

- ai sensi dell'art. 1, comma 19, della L.R. 21/2003 come sostituito dall'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004
- ai sensi dell'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004 (Immediata Eseguitività)

IL SEGRETARIO COMUNALE

Data

20 LUG. 2006

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto funzionario incaricato certifica che copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal 04 LUG. 2006 al 19 LUG. 2006 senza riportare denunce di vizi di legittimità o competenza.

L'IMPIEGATO RESPONSABILE

Data

20 LUG. 2006