

COMUNE DI FONTANAFREDDA

Provincia di Pordenone

www.comune.fontanafredda.pn.it
Via Puccini n. 8 C.A.P. 33074
Tel. 0434/567611 Fax 0434/567667 e-mail segreteria@comune.fontanafredda.pn.it
C.F. e Partita I.V.A. 00162440937

**ORIGINALE N° 94
del Registro Delibere**

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO

**VARIANTE URBANISTICA GENERALE N. 27 AL P.R.G.C. (P.O.C.) VIGENTE.
ESAME E CONTRO DEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI/OPPOSIZIONI NONCHÉ ALLE
RISERVE REGIONALI. APPROVAZIONE**

L'anno **Duemilaotto**, il giorno **Venti** del mese di **Dicembre**, con inizio alle ore **17.30** nella sede comunale di Via Puccini n. 8 a Vigonovo di Fontanafredda, in seguito a convocazione disposta con gli avvisi recapitati ai singoli Consiglieri, si è riunito il Consiglio Comunale.

Presenti all'inizio della trattazione dell'argomento in oggetto:

POLES FLORINDA – PRESIDENTE DEL CONSIGLIO					
Presente					
BAVIERA GIOVANNI	Sindaco	Presente	PERUCH CLAUDIO	Consigliere	Presente
BERTOLINI GIAN PIETRO	Consigliere	Presente	SILVERII GIANFRANCO	Consigliere	Presente
CHECCHIN ADRIANA	Consigliere	Presente	ANESE FRANCO	Consigliere	Presente
FEDRIGO ILENIA	Consigliere	Presente	BOLZONELLO CARLO	Consigliere	Presente
GAROFALO LUCIO	Consigliere	Presente	PELLOIA MONICA	Consigliere	Presente
GASPAROTTO STEFANO	Consigliere	Presente	GIOL PIER LUIGI	Consigliere	Presente
NADIN PIETRO	Consigliere	Presente	REDIVO STEFANO	Consigliere	Presente
PEGOLO MICHELE	Consigliere	Presente	SALDAN LORIS	Consigliere	Presente

Assume la presidenza il Presidente del Consiglio Florinda POLES

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale Giovanni d'ALTILIA

L'Assessore esterno Alessandro FELTRIN è presente

Constatato il numero legale degli intervenuti il Presidente procede all'esposizione dell'argomento.

Invita quindi il Consiglio Comunale a voler adottare le proprie determinazioni.

PREMESSE

Richiamate:

- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 43 del 28.07.1986, con la quale è stato approvato il Piano Regolatore Generale Comunale;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 35 del 29.03.2007 con la quale è stato approvato il documento di intenti relativamente agli obiettivi ed alle strategie da seguire nella predisposizione della Variante Urbanistica Generale al P.R.G.C., ai sensi e per gli effetti dell'art. 31 e con i contenuti e gli elementi dell'art. 30 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, formulato dalla Giunta Comunale;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 06.05.2008, esecutiva, con la quale ai sensi dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, è stata adottata la variante generale n. 27 al Piano Regolatore Generale Comunale;

Preso atto che:

- la citata deliberazione di Consiglio Comunale n. 41 del 06.05.2008 è stata pubblicata sul B.U.R. n. 27 del 02.07.2008;
 - la citata variante allo strumento urbanistico generale è stata depositata presso la Segreteria Comunale per 30 giorni effettivi, dal 03.07.2008 al 13.08.2008, così come previsto al comma 2 dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, giusta attestazione di pubblicazione all'Albo Pretorio Rep. n. 392;
 - entro il suddetto periodo, ai sensi dell'art. 32, comma 3, della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, sono state presentate n. 70 osservazioni/opposizioni, giusta attestazione del Coordinatore dell'Area Segreteria - Affari Generali del 21.08.2008 prot. n. 18139;
 - con Deliberazione n. 2264 del 30.10.2008 la Giunta Regionale ha disposto ai sensi dell'art. 32 comma 4 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni le riserve vincolanti espresse nel parere del Direttore della Direzione Centrale Pianificazione Territoriale, Autonomie Locali e Sicurezza n. 0155/08 del 24.10.2008, pervenuta al protocollo generale comunale in data 07.11.2008 al n. 23230;
 - le osservazioni/opposizioni e le riserve vincolanti regionali sono state esaminate dal professionista incaricato alla redazione della Variante al Piano Regolatore Generale Comunale, Arch. Baracetti Valter con studio a Pordenone in via Vallona, 11, come riportato negli elaborati descrittivi denominati rispettivamente "Esame delle osservazioni/opposizioni" e "Superamento delle riserve regionali";
 - la variante urbanistica in oggetto è costituita dai seguenti elaborati predisposti dal professionista incaricato Arch. Baracetti Valter con studio a Pordenone in via Vallona, 11 depositati al protocollo generale in data 12.12.2008 al n. 25725:
- Esame delle osservazioni/opposizioni
 - Superamento delle riserve regionali

Visti:

- il parere del Direttore del Servizio Geologico della Direzione Centrale Ambiente e Lavori Pubblici n. 25/08 di data 30.04.2008 prot. n. ALP.6/12/08PN/PG/V pervenuto al protocollo generale comunale in data 30.04.2008 al n. 9392;
- la Deliberazione n. 2264 del 30.10.2008 con cui la Giunta Regionale ha disposto ai sensi dell'art. 32 comma 4 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni le riserve vincolanti espresse nel parere del Direttore della Direzione Centrale Pianificazione Territoriale, Autonomie Locali e Sicurezza n. 0155/08 del 24.10.2008, pervenuta al protocollo generale comunale in data 07.11.2008 al n. 23230;

Considerato che la Variante urbanistica adottata non prevede mutamenti di destinazione di beni immobili appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile dello Stato, delle Regioni ovvero di competenza degli Enti di cui all'art. 3 comma 2 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni;

Considerato che avendo questa Amministrazione Comunale approvato gli obiettivi e le strategie da seguire nella predisposizione della variante urbanistica di che trattasi, entro il termine fissato dalla L.R. 5/2007, per cui nel caso di specie dal punto di vista procedimentale trovano applicazione le disposizioni di cui gli articoli del Titolo IV Capo I della L.R. 52/91;

Visto la L.R. 23.02.2007 n. 5 "Riforma dell'urbanistica e disciplina dell'attività edilizia e del paesaggio";

Visto il Regolamento di attuazione della parte I urbanistica della suddetta L.R. 5/2007, approvato con D.G.R. n. 615 del 14.03.2008;

Visto il D.P.G.R. n. 86 del 20.03.2008;

Visto lo Statuto dell'Ente;

Preso atto di quanto prescritto dall'articolo 78 del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 il quale precisa in maniera inequivocabile che gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di deliberazioni riguardanti interessi propri o di loro parenti ed affini sino al 4 grado ed inoltre che l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi e di carattere generale, quali i Piani Urbanistici, se non nei casi in cui sussiste una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti ed affini sino al 4 grado.

SI PROPONE

1. di dare atto che durante il periodo di pubblicazione dell'adozione della variante n. 27 al P.R.G.C. sono pervenute al protocollo comunale, come attestazione del Coordinatore dell'Area Segreteria - Affari Generali del 21.08.2008 prot. n. 18139, n. 70 osservazioni/opposizioni;
2. di dare atto che dette osservazioni/opposizioni saranno oggetto di specifica disamina ad opera dell'organo consiliare con accoglimento o rigetto delle stesse come da valutazione tecnica formulata dall'urbanista incaricato o modificata in corso di discussione dallo stesso Consiglio Comunale. Le valutazioni formulate di volta in volta saranno integralmente riportate nel verbale di deliberazione di cui la presente proposta fa parte;
3. di approvare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, la Variante urbanistica n. 27 al vigente Piano Regolatore Generale Comunale predisposta dall'Arch. Baracetti Valter con studio a Pordenone in via Vallona, 11 comprensiva del recepimento degli emendamenti proposti in fase di adozione da parte del Consiglio Comunale con deliberazione n. 41 del 06.05.2008 e come modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni/opposizioni ed al superamento delle riserve vincolanti regionali nonché degli eventuali emendamenti che emergeranno in fase di dibattito consiliare;
4. di riconoscere quali elementi costitutivi della Variante urbanistica n. 27 e parte integrante e sostanziale della presente deliberazione i seguenti elaborati pervenuti al protocollo comunale in data 12.12.2008 al n. 925725:
5.
 - Esame delle osservazioni/opposizioni
 - Superamento delle riserve regionali

e quelli adottati con deliberazione consiliare n. 41 del 06.05.2008 che di seguito si riportano:

Elaborati descrittivi

- Relazione
- Asseverazioni
- Norme Tecniche di Attuazione
- Valutazione di incidenza ambientale – Relazione
- Relazione di verifica preventiva degli effetti significativi sull'ambiente
- Piano struttura comunale - Relazione

Elaborati grafici

Tavole analisi paesaggistico – ambientale e d'uso del suolo

- Tavola 1/a
- Tavola 1/b
- Tavola 1/c
- Tavola 1/d

Tavole aree urbanizzate/edificate reti tecnologiche esistenti

- Tavola 2/a
- Tavola 2/b
- Tavola 2/c
- Tavola 2/d

Tavole piano struttura

- Tavola 3/a
- Tavola 3/b
- Tavola 3/c
- Tavola 3/d

Tavole zonizzazione in scala 1:5000

- Tavola 4/a
- Tavola 4/b
- Tavola 4/c
- Tavola 4/d

Tavole zonizzazione in scala 1:2000

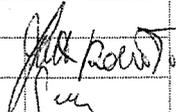
- Tavola 5 Quadro d'unione
- Tavola 5/1
- Tavola 5/2
- Tavola 5/3
- Tavola 5/4
- Tavola 5/5
- Tavola 5/6
- Tavola 5/7
- Tavola 5/8
- Tavola 5/9
- Tavola 5/10
- Tavola 5/11
- Tavola 5/12
- Tavola 5/13
- Tavola 5/14
- Tavola 5/15
- Tavola 5/16
- Tavola 5/17
- Tavola 5/18
- Tavola 5/19

e dall'elaborato Relazione e Normativa presentato dal dott. geologo Fogato Mario in data 14.04.2008 prot. n. 8249;

5. di demandare al Coordinatore dell'Area Servizi Urbanistici l'assolvimento di tutti gli adempimenti connessi all'esecuzione del presente provvedimento, con particolare riferimento all'attuazione del procedimento prescritto dall'art. 49 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni.

Agli adempimenti connessi alla pubblicazione del presente provvedimento in attuazione della pre citata disposizione regionale, provvederà il Coordinatore dell'Area Segreteria Affari Generali.

Pareri resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267

Il Coordinatore dell'Area Servizi Urbanistici esprime parere favorevole	R. Fratter	
Il Coordinatore dell'Area Programmazione finanziaria, Bilancio e Tributi esprime parere favorevole	A. Pinnavaria	

Il Presidente passa ad introdurre l'argomento iscritto al punto 6 dell'ordine del giorno a seguito della decisione di spostamento assunta in corso di seduta dal consiglio comunale.

Quindi da' la parola all'Assessore all'urbanistica per l'illustrazione.

L'Assessore Feltrin prende la parola e delinea sommariamente quelle che sono le problematiche da trattare, anticipando che, se necessario, anche con la collaborazione tecnica del professionista estensore della variante arch. Baracetti presente nei banchi del consiglio, si provvedera' a fornire ogni utile ragguaglio ai Consiglieri.

L'architetto formula un breve intervento preordinato a delineare le problematiche poste dalla Regione, quindi riprende la parola l'Assessore Feltrin il quale comunica che nel periodo di pubblicazione della variante, avverso la stessa, sono state presentate una molteplicita' di osservazioni, tutte debitamente istruite e valutate, nonche' riserve piuttosto importanti formulate dall'autorita' regionale competente, nei termini di legge, che si sviluppano sostanzialmente in sette punti, cosi' come desumibile dalla nota del Direttore della Direzione Centrale Pianificazione Territoriale, Autonomie Locali e Sicurezza n. 0155/08 del 24.10.2008, pervenuta al protocollo generale comunale in data 07.11.2008 al n. 23230.

L'Assessore, per dare un ordine ai lavori del consiglio comunale, anticipa che si passera' da prima alla disamina delle riserve regionali rispetto alle quali si chiederà specifico voto del consiglio, quindi alla valutazione delle singole riserve presentate dai cittadini, gruppi politici e lo stesso ufficio tecnico comunale nei termini di pubblicazione, promuovendo di volta in volta uno specifico voto del consiglio comunale, per poi passare, a trattazione ultimata, alla votazione di tutto il progetto di variante, cosi' come risultante dagli elaborati tecnici depositati agli atti del consiglio comunale.

L'Assessore evidenzia che l'Urbanista ha predisposto un apposito elaborato "Esame delle osservazioni/opposizioni" nel quale sono riportate le valutazioni dallo stesso effettuate in accordo con l'amministrazione comunale con riferimento a ciascuna delle osservazioni/opposizioni che si andranno a breve ad illustrare e discutere.

L'Assessore prosegue nel suo intervento con l'illustrazione delle riserve regionali i cui contenuti sono riportati nell'elaborato predisposto dall'urbanista e denominato "Superamento delle riserve regionali".

Si rileva che in considerazione della complessita' dell'atto nonche' degli interventi che inevitabilmente si succederanno sulle singole questioni oggetto di trattazione, si rinvia alla trascrizione integrale della registrazione di seduta, da allegare al presente verbale di deliberazione, ai fini dell'esatta conoscenza dei pareri/valutazioni/opinioni e voto espressi da ciascun consigliere intervenuto alla discussione.

L'assessore da' lettura della riserva regionale n.ro 1:

Riserva n.ro 1 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 3 progressivo n.ro 1:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Bolzonello, Pelloia e Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, cosi' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 3 progressivo n.ro 1

Riserva n.ro 2 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 30 progressivo n.ro 2:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Bolzonello, Pelloia e Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, cosi' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 30 progressivo n.ro 2

Riserva n.ro 3 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 30 progressivo n.ro 3:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 30 progressivo n.ro 3

Riserva n.ro 4 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 40 progressivo n.ro 4:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuiti 4 (Anese, Bolzonello, Pelloia e Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 40 progressivo n.ro 4

Riserva n.ro 5 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 69 progressivo n.ro 5:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuiti 4 (Anese, Bolzonello, Pelloia e Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 69 progressivo n.ro 5

Riserva n.ro 6 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 69 progressivo n.ro 6:

Il Consigliere Silverii chiede come mai l'Amministrazione abbia deciso una simile marcia indietro all'ultimo momento. L'Assessore Feltrin evidenzia che la proposta urbanistica formulata rivestendo, secondo la regione, carattere sovracomunale, era necessario supportare la stessa con l'acquisizione dei pareri di tutti gli enti dell'area interessata e confinanti con il comune di Fontanafredda. Poiché un tale procedimento diventava sotto il profilo dei termini incompatibile con la variante generale adottata dal consiglio, si è ritenuto di tener conto di quanto osservato dalla regione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 69 progressivo n.ro 6

Riserva n.ro 7 – come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 71 progressivo n.ro 7:

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Bolzonello, Pelloia e Silverii)
Contrari =

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento alla Riserva Regionale sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" alla pagina 71 progressivo n.ro 7

Ultimata la votazione sulle singole riserve regionali si passa alla votazione complessiva dell'elaborato tecnico "superamento delle riserve regionali" come redatto dall'urbanista e depositato agli atti del consiglio.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuti 4 (Anese, Bolzonello, Pelloia e Silverii)

DELIBERA

di approvare integralmente, fatto salvo quanto dichiarato dai consiglieri in occasione della trattazione delle singole riserve e fermo restando il voto dagli stessi espresso con riferimento a ciascuna di esse, l'elaborato tecnico "Superamento delle riserve regionali" così come redatto dall'urbanista Baracetti e depositato agli atti del consiglio.

L'Assessore Feltrin passa quindi ad introdurre le riserve/opposizioni presentate da cittadini, gruppi politici ed ufficio tecnico comunale:

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
1	15284/A DEL 10/07/2008	TURCHET UMBERTO	DA VP A B0	VIA DA VINCI	39	845

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 2 progressivo n.ro 1.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
2	15373/A DEL 10/07/2008	CIMOLAI EROS	DAC1 A B2	VIA DEL MAS	16	602 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 2 progressivo n.ro 2.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
3	15406/A DEL 11/07/2008	SACILOTTO STEFANO E VARGA FLORES NEYLA ROSA	DA E5 A B2	VIA ERMACORA	42	250

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 2 progressivo n.ro 3.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
4	15564/A DEL 14/07/2008	BERGAMINI GIUSEPPE	DA E62 A B2	VIA PUCCINI	23	185

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 3 progressivo n.ro 4.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
5	16128/A DEL 24/07/2008	SANTELLANI GIORGIO	ACCORPAMEN TO C1	VIALE EUROPA UNITA	24	98-281

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 3 progressivo n.ro 5.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
6	16156/A DEL 24/07/2008	SGORLON/MORO	DA ZT20 A ZONA H3-D32	VIA GORTANI	23	198-788 ECC.

L'osservazione viene presentata dall'Assessore Feltrin dopodiché fa seguito il dibattito nel corso del quale il Consigliere Giol osserva quanto segue: "questa osservazione oggi è accolta, e' la stessa che ho fatto io in sede di adozione del piano, perché ho detto che era impossibile che i proprietari accogliessero favorevolmente la demolizione di un edificio fatto da pochi anni"

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 3 progressivo n.ro 6.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
7	16157/A DEL 24/07/2008	CAUZ CLAUDIO, CAUZ FRANCO E MAZZON GIOVANNA	DA ZT17 IN ZONA VERDE DI RISPETTO	VIA GORTANI	23	195-196

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 3 e 4 progressivo n.ro 7.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
8	16336/A DEL 25/07/2008	DITTA SGORLON MORO & C. SNC, MORO ARMANDO, MORO SANTA, SGORLON LEONIDA, CAUZ CLAUDIO, CAUZ FRANCO E MAZZON GIOVANNA	ELIMINAZIONE TRONCO VIABILITA' DI LOTTIZZAZIONE	VIA GORTANI	23	198-823-788-195- 196

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 4 progressivo n.ro 8.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
9	16338/A DEL 25/07/2008	ZANETTE LINO	NORME TECNICHE ZONA E41			

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 4 progressivo n.ro 9.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
10	16343/A DEL 25/07/2008	CORRADINI ARNALDO	SPOSTAMENTO VIABILITA' CENTRO COMMERCIALE	VIA ZORUTTI	18	363

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 1 (Peruch)
Contrari 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 4 progressivo n.ro 10.

Esce il Consigliere Peruch alle ore 19.30

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
11	16623/A DEL 29/07/2008	GIACOMINI MAURO	DA VR E VQ A C1	VIA CASUT	55	69-87 ECC

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 15
Astenuiti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 5 progressivo n.ro 11.

Rientra il Consigliere Peruch.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
12	16837/A DEL 31/07/2008	GIUST FRANCO	MODIFICA VIABILITA' INTERNA ZONA C1	VIA GRASSI	41	148 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 5 e 6 progressivo n.ro 12.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
13	16838/A DEL 31/07/2008	GIUST FRANCO	ACCORPAMENTO ZONA C1, DA AGRICOLO IN C1, DA B2 A VIABILITA'	VIALE EUROPA UNITA	24/39	561 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuiti 4 (Anese, Giol, Saldan e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 6-7 e 8 progressivo n.ro 13.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
14	16929/A DEL 01/08/2008	PICCOLO GIUSEPPE	DA E62 A C1	VIALE EUROPA UNITA	24	94

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 8 progressivo n.ro 14.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
15	16910/A DEL 01/08/2008	BATTISTELLA GIORGIO	SPOSTAMENTO ZONA D31	VIA ELLERO	13	538 ECC.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuiti 4 (Anese, Bolzonello, Pelloia e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 8 progressivo n.ro 15.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
16	16920/A DEL 01/08/2008	GIUST FRANCO	MODIFICA NORME TECNICHE			

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Contrari 2 (Bolzonello e Pelloia)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 8 progressivo n.ro 16.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
17	16921/A DEL 01/08/2008	GIUST FRANCO	MODIFICA VIABILITA' INTERNA ZONA C1	VIA GRASSI	41	148 ECC.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 9 progressivo n.ro 17.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
18	16992/A DEL 04/08/2008	VARNIER GABRIELE	DA ZONA AGRICOLA A ZONA B2		23	963-719

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 9 progressivo n.ro 18.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
19	16996/A DEL 04/08/2008	BABUIN GIAN PAOLO	DA C1 A B1	VIA STRINGHER	43	15-16

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 9 progressivo n.ro 19.

Esce il Consigliere Checchin alle ore 19.50

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
20	17008/A DEL 04/08/2008	CHECCHIN SILVANO	RICONOSCIMENTO VIABILITA'	VIA CAVOUR	39	13

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 15
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 9 progressivo n.ro 20.

Rientra il Consigliere Checchin.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
21	17198/A DEL 05/08/2008	DEL COL ROBERTO	DA VQ A B2	VIA BUONARROTI	39	285-288

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 9 e 10 progressivo n.ro 21.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
22	17202/A DEL 05/08/2008	EUROIMPIANTI	SUDDIVISIONE COMPARTO C1	VIA GORTANI	39	21-22 ECC.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 1 (Anese)
Contrari 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 10 progressivo n.ro 22.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
23	17204/A DEL 05/08/2008	BURIGOTTO CHRISTIAN	RIPRISTINO ZONA AGRICOLA		54	407-408

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 10 progressivo n.ro 23.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
24	17207/A DEL 05/08/2008	PIVETTA PAOLO	TRASLAZIONE VIABILITA' DI PIANO	VIA MARCO POLO	44	68

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 10 progressivo n.ro 24.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
25	17286/A DEL 06/08/2008	DE NARDI ILDA	PORZIONI DI ZONA C1 IN B1	NAVE	35	580

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 10 e 11 progressivo n.ro 25.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
26	17328/A DEL 07/08/2008	SANTAROSSA LORIS	SPOSTAMENTO VIABILITA' ACCESSO C1	VIA BARACCA	16	66 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

Il Consigliere Giol formula la seguente dichiarazione di voto: "su questo punto io mi astengo, proprio perché mi ero astenuto in sede di approvazione del piano, in quanto non ritengo giusta, corretta o valida la destinazione e l'ubicazione di questa nuova area residenziale per scuole, per centro commerciale in questa posizione".

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 11
Astenuti 5 (Bolzonello, Giol, Pelloia, Saldan e Silverii)
Contrari 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 11 progressivo n.ro 26.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
27	17438/A DEL 08/08/2008	SACCON CELESTE	MODIFICA TRATTO VIABILITA' CENTRO COMMERCIALE	VIA ANTONINI		

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 11 e 12 progressivo n.ro 27.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
28	17439/A DEL 08/08/2008	DE ROVERE CELESTINA	DA AGRICOLA A B2	VIA PUCCINI	23	232

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 12 progressivo n.ro 28.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
29	17440/A DEL 08/08/2008	SACCON FABIO E ALTRI	STRALCIO VIABILITA' DI PROGETTO	RANZANO	14	389 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Saldan e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 12 progressivo n.ro 29.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
30	17446/A DEL 08/08/2008	CRIVELLARO ROBERTO	RIPOSIZIONAMENT O VIABILITA' DI PIANO ZONA C1	VIA LEOPARDI	23	182 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 12 progressivo n.ro 30.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
31	17447/A DEL 08/08/2008	ZACCARIA GIOVANNI	SUDDIVISIONE ZONA C1	VIA CASUT	55	500 ECC.

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 12 e 13 progressivo n.ro 31.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
32	17448/A DEL 08/08/2008	CADAMURO VIVIANA	CANCELLAZIONE VINCOLO METANODOTTO ED INTEGRAZIONE N.T.A. DELLA ZONA H2R	VIA MALIGNANI	43	86-87

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Contrari 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 13 e 14 progressivo n.ro 32.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
33	17608/A DEL 11/08/2008	DELLA GASPERA CLAUDIO	RICONOSCIMENTO AREA RESIDENZIALE A FRONTE AREA SERVIZI RSA	VIA DA VINCI/VIA P. DIACONO	40	891

Illustra l'Assessore Feltrin, segue breve dibattito.

Nel corso di detto dibattito per effetto dei formulati interventi l'architetto Baraccetti propone che quanto riportato nell'elaborato di risposta all'osservazione in parola venga integrato con la seguente precisazione "...e dovranno essere realizzate prima del rilascio delle concessioni edilizie degli edifici da costruire". L'integrazione proposta fa riferimento alla realizzazione a carico dei proponenti il POC delle opere di urbanizzazione necessarie che resteranno gravate perpetuamente di uso pubblico.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano
e tenuto conto dell'integrazione proposta dall'Arch. Baraccetti

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuto 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 14 e 15 progressivo n.ro 33, e tenuto conto dell'integrazione prospettata in corso di seduta ed annotata dal Segretario Comunale che qui di seguito si riporta "la viabilità e le altre opere di urbanizzazione necessarie vengono realizzate a carico dei proponenti del POC e rimangono gravate perpetuamente di uso pubblico; e, dovranno essere realizzate prima del rilascio delle concessioni edilizie degli edifici da costruire"

Esce il Consigliere Bolzonello alle ore 20.35

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
34	17639/A DEL 12/08/2008	CEAF	RIDISTRIBUZIONE ZONA C1	VIA LEOPARDI	24	431

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 15
Contrari 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 15 progressivo n.ro 34.

Alle ore 20.35 il Presidente del Consiglio comunica una breve sospensione dei lavori consiliari.
Alle ore 20.45 si riprende la seduta.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
35	17680/A DEL 12/08/2008	SFALCIN DELIA	DA E6 A ZONA H	VIA CARDUCCI	25	102

Alle ore 20.46 esce il Consigliere Saldan

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 16

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 15 e 16 progressivo n.ro 35.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
36	17682/A DEL 12/08/2008	FILIPPETTO GINA	DA VP A B2 E DA B2 A VP	VIA GRASSI	41	127-128 ECC.

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 16

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 16 progressivo n.ro 36.

Rientra il Consigliere Saldan

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
37	17683/A DEL 12/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Giol e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 16 progressivo n.ro 37.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
38	17684/A DEL 12/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 16 e 17 progressivo n.ro 38.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
39	17685/A DEL 12/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 12
Astenuiti 5 (Anese, Bolzonello, Giol, Pelloia e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 17 e 18 progressivo n.ro 39.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
40	17686/A DEL 12/08/2008	FRACAS PAOLO E SERAFINO	VARIANTE NORMATIVA			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 19 progressivo n.ro 40.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
41	17710/A DEL 13/08/2008	CIMOLAI ADELIO	RIDEFINIZIONE ZONA ZT15	VIA CALESELLA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 19 progressivo n.ro 41.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
42	17711/A DEL 13/08/2008	PEZZUTTI IRMA	DA AGRICOLA A B2	VIA GORTANI	23	202

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 19 progressivo n.ro 42.

Esce il Consigliere Peruch alle ore 21.05

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
43	17712/A DEL 13/08/2008	CITTADINI CAMOLLI CASUT	OPPOSIZIONE AMPLIAMENTO ARRITAL			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

Formula dichiarazione di voto il consigliere Gasparotto come da intervento integrale che segue: "Grazie Presidente. Questa è una vicenda che dura ormai da più di sette anni, già allora infatti una rappresentanza di cittadini manifestò una certa preoccupazione per i sentori che una grossa porzione dell'area posta tra l'agglomerato cittadino del Casut e la bretella autostradale potesse diventare urbanisticamente di stampo artigianale – industriale. La preoccupazione era motivata dal fatto che la creazione di una zona industriale in quell'area era ritenuta incompatibile con il vicino tessuto abitativo del Casut. Fu promossa una petizione popolare affinché non vi fosse una variazione urbanistica in merito, ovvero che l'area non diventasse di carattere industriale. Ci fu un incontro con l'Amministrazione dell'epoca, lo ricordo benissimo, in un'aula delle scuole elementari del Casut durante un giorno particolare, forse Saldan se lo ricorda anche, era l'11 settembre 2011, il giorno dell'attacco alle torri gemelle, lo ricordo benissimo. In quell'incontro l'Amministrazione intendeva capire le motivazioni della petizione, dato che nessuna richiesta di variazione urbanistica in merito gli era pervenuta in quel momento. Alla fine del 2003 comunque, con la variante generale N. 17, veniva adottata sull'area in questione una zona di carattere artigianale – industriale. Passano i mesi e con le elezioni del 2004 sale l'Amministrazione Baviera, la quale in fase di approvazione della variante N. 17, quella adottata da Saldan, stralcia la zona industriale. Malgrado tutto, con l'attuazione della variante N. 27, questa, viene reinserita un'ampia zona a carattere artigianale – industriale, che io personalmente ritengo incompatibile dal punto di vista urbanistico. Il tecnico in risposta all'osservazione, che ci accingiamo a votare, afferma che l'introduzione di questo insediamento produttivo viene controllato a livello ambientale con ampie fasce di verde di rispetto e di un verde di quartiere disciplinati da specifiche prescrizioni normative a protezione delle aree residenziali della frazione. Io personalmente ad interventi passivi di questo tipo avrei preferito una valutazione attiva al riguardo, imponendo ad esempio che eventuali nuovi insediamenti produttivi nascessero in aree congrue a tali, non andando ad interferire con il tessuto residenziale della frazione. Con queste motivazioni annuncio il mio voto contrario"

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 11
Contrari 5 (Anese, Gasparotto, Giol, Saldan e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 19 e 20 progressivo n.ro 43.

Rientra il Consigliere Peruch

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
44	17713/A DEL 13/08/2008	PES OTTAVIO ECC	MODIFICA NORMATIVA ZONA D31			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 20 progressivo n.ro 44.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
45	17714/A DEL 13/08/2008	PES OTTAVIO ECC	DA ZONA D.3.1 A ZONA H.2.2	VIA PUCCIN	23	169 ECC

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Giol e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 20 e 21 progressivo n.ro 45.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
46	17715/A DEL 13/08/2008	CANAL LINA	DA ZONA H3 A ZONA H22	VIA PUCCINI	23	95 ECC

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 21 progressivo n.ro 46.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
47	17716/A DEL 13/08/2008	VIOL MARIA ECC	SUDDIVISIONE DI UNA ZONA C1	VIA GIOTTO	19	76

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 21 progressivo n.ro 47.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
48	17724/A DEL 13/08/2008	SALDAN	ELIMINAZIONE ZONA C1	TALMASSON		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

In considerazione di quanto emerso in corso di dibattito l'Assessore evidenzia che l'osservazione va accolta così come risultante dalla nota prot. 17724/A, pertanto la risposta formulata dall'urbanista, così come risultante dagli elaborati depositati ed in atti non va accolta.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Peruch e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere, così come evidenziato dall'Assessore all'urbanistica l'osservazione contraddistinta dal progressivo 48 ed acquisita al n.ro 17724/A del protocollo generale dell'Ente; in conseguenza di ciò non viene accolta la risposta tecnica formulata dall'urbanista con riferimento all'osservazione in discussione, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 21 e 22 progressivo n.ro 48.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
49	17725/A DEL 13/08/2008	SALDAN	AMPLIAMENTO AREA ASILO NIDO	VIALE EUROPA UNITA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 22 progressivo n.ro 49.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
50	17727/A DEL 13/08/2008	SALVADOR DINO	MODIFICA NORMATIVA, AUMENTO INDICE FABBRICABILE IN ZONA AGRICOLA E.5	FORCATE		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 22 progressivo n.ro 50.

Esce il Consigliere Peruch

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
51	17738/A DEL 13/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE STRUTTURE INDUSTRIALI			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 9
Astenuiti 6 (Bolzonello, Gasparotto, Giol, Pelloia, Saldan Silverii)
Contrari 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagina 22 e 23 progressivo n.ro 51.

Rientra il Consigliere Peruch

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
52	17739/A DEL 13/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE PIANO STRUTTURA			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 11
Astenuiti 6 (Anese, Bolzonello, Giol, Pelloia, Saldan Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 23 progressivo n.ro 52.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
53	17740/A DEL 13/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE AREE RESIDENZIALI			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 23 e 24 progressivo n.ro 53.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
54	17741/A DEL 13/08/2008	INTESA PER FONTANAFREDDA	RELAZIONE GENERALE ZONE DI INTERESSE AMBIENTALE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese e Pelloia)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 24 e 25 progressivo n.ro 54.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
55	17743/A DEL 13/08/2008	SINGH KULVINDER	RICONOSCIMENTO PREESISTENZA COMMERCIALE	PONTEBBANA	40	114

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 17

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 25 progressivo n.ro 55.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
56	17746/A DEL 13/08/2008	CIMOLAI BRUNO	SPOSTAMENTO VIABILITA' IN ZONA C.1	VIA DEL MAS	16	600

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 25 progressivo n.ro 56.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
57	17752/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	RICONOSCIMENTO ZONA B.2	VIA DUCA D'AOSTA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 11
Astenuti 4 (Anese, Giol, Saldan e Silverii)
Contrari 2 (Bolzonello e Pelloia)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 25 e 26 progressivo n.ro 57.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
58	17753/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	REALIZZAZIONE TRATTO DI FOGNATURA VINCOLANTE PER RICONOSCIMENTO DELLA ZONA C.1	VIA ELLERO		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 26 progressivo n.ro 58.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
59	17754/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	ELIMINAZIONE DELLA ZONA ZT 06 PER RICONOSCIMENTO SCUOLA ROMANO	ROMANO		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuti 1 (Silverii)
Contrari 3 (Anese, Giol e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 26 progressivo n.ro 59.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
60	17755/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	ELIMINAZIONE DELLA ZONA H.2.2	VIA BARACCA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
 Favorevoli 13
 Astenuti 1 (Silverii)
 Contrari 3 (Anese, Giol e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 26 progressivo n.ro 60.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
61	17756/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	RIDISTRIBUZIONE DEL VP ALL'INTERNO DELLA ZONA C.1	VIA BARACCA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
 con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
 Favorevoli 13
 Astenuti 4 (Anese, Giol, Saldan e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 27 progressivo n.ro 61.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
62	17757/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	INSERIMENTO DI UNA VIABILITA' DI PIANO TRA LA PARROCCHIA SS REDENTORE E LE ZONE C.1 RICONOSCIUTE	VIALE DELLO SPORT		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
 con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
 Favorevoli 16
 Astenuti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 27 progressivo n.ro 62.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
63	17758/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	RIDUZIONE ZONA INDUSTRIALE FORCATE 3 VERSO LA VIA ANTONINI	VIA ANTONINI		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
 con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
 Favorevoli 16
 Astenuti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 27 progressivo n.ro 63.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
64	17759/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	ELIMINAZIONE NUOVA ZONA D.2.S	LA CROCE		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 11
Astenuti 1 (Silverii)
Contrari 5 (Anese, Bolzonello, Giol, Pelloia e Saldan)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 28 progressivo n.ro 64.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
65	17760/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	ACCORPAMENTO AL CONDOMINIO ESISTENTE DELLA ZONA C.1.A E RIDUZIONE DELLA DESTINAZIONE RESIDENZIALE NELLA C.1.B	VIA DA VINCI		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Astenuti 2 (Anese e Silverii)
Contrari 2 (Bolzonello e Pelloia)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 28 progressivo n.ro 65.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
66	17761/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	ELIMINAZIONE ZONA C.1	VIA STRINGHER		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

L'Assessore evidenzia che e' intento dell'Amministrazione di non accogliere la proposta dell'urbanista per le stesse motivazioni di cui all'osservazione riportata al progressivo 48.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Peruch e Silverii)

DELIBERA

Di non accogliere il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così' come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 28 progressivo n.ro 66, accogliendo invece l'osservazione pervenuta al prot. 17761/A su proposta del gruppo "Il Ponte".

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
67	17762/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	RICONOSCIMENTO DI UNA ZNA VP IN ZONA RESIDENZIALE B2 A COMPLETAMENTO	PONTEBBANA		

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 29 progressivo n.ro 67.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
68	17763/A DEL 13/08/2008	IL PONTE	MODIFICA NORMATIVA			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 29 progressivo n.ro 68.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
69	17722/A DEL 13/08/2008	COMUNE FONTANAFREDDA	VARIE SIA MODIFICHE NORMATIVE CHE AZZONATIVE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese e Giol)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagine 29-30-31 e 32 progressivo n.ro 69.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
70	17926/A DEL 13/08/2008	PAGNOCCA GIUSEPPE	TRASFORMAZIONE DI UNA ZONA AGRICOLA IN ZONA RESIDENZIALE B2	VIA BRIGATA OSOPPO		488

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alla pagina 32 progressivo n.ro 70.

N.PROGRESSIVO	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP
71	23205/A DEL 07/11/2008	COMUNE FONTANAFREDDA	VARIE MODIFICHE NORMATIVE ED AZZONATIVE			

L'Assessore Feltrin illustra l'argomento, segue dibattito.

Ultimata l'illustrazione dell'Assessore, chiede la parola il Consigliere Silverii il quale domanda al Segretario Comunale se è possibile che l'ufficio tecnico comunale sia esonerato dal rispettare i termini entro cui procedere alla formulazione delle osservazioni.

Infatti, l'osservazione n.ro 71 risulta presentata dopo il termine di deposito ad integrazione dell'osservazione n.ro 70 acquisita al protocollo del comune in data 13/08/2008.

Il Segretario Comunale risponde che i termini vanno osservati da tutti, ufficio tecnico compreso, anche se alla fine è il Consiglio Comunale che deve decidere sul da farsi.

Il Consigliere si dichiara soddisfatto della risposta del Segretario.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 12
Astenuiti 3 (Giol, Peruch e Saldan)
Contrari 2 (Anese e Silverii)

DELIBERA

Di accogliere e far proprio il parere espresso dal tecnico urbanista con riferimento all'osservazione sopraindicata, così come risultante dall'elaborato tecnico "Esame delle Osservazioni/Opposizioni alle pagina 32-33 e 34 progressivo n.ro 71.

Ultimato il dibattito, la cui trascrizione come da registrazione viene allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, in assenza di ulteriori interventi, il Presidente pone ai voti la proposta di deliberazione complessiva tenuto conto dell'intervenuto dibattito e delle votazioni di volta in volta formulate dal Consiglio Comunale con riferimento alle singole questioni poste alla sua attenzione.

Il Consiglio Comunale

Preso atto del dibattito consiliare e delle modifiche apportate in corso di seduta ad alcune delle proposte formulate dal tecnico urbanista, con accoglimento di osservazioni risultanti non accolte nell'elaborato tecnico piu' volte citato;

Tenuto conto delle risultanze delle votazioni inerenti ciascuna delle osservazioni/opposizioni presentate entro i termini di pubblicazione della Variante n. 27 al P.R.G.C. (P.O.C.) di cui alla Consiliare n. 41/2008, ed in particolare delle decisioni prese dal consiglio comunale con riferimento alle osservazioni di cui ai progressivi 48 e 66;

Tenuto conto delle dichiarazioni di voto formulate dai Gruppi Consiliari;

Vista la suestesa proposta di deliberazione corredata dei pareri previsti dall'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267;

Ritenuto opportuno far propria la predetta proposta di deliberazione;

Consiglieri presenti: n.ro 17 di cui n.ro 3 astenuti (Bolzonello Pelloia e Anese);
n.ro 14 Votanti di cui n.ro 13 favorevoli
e n.ro 1 contrario (Silverii)

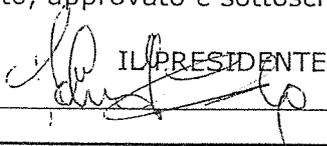
Voti espressi per alzata di mano

Delibera

di approvare la succitata proposta di deliberazione, considerandola come atto proprio ad ogni conseguente effetto di legge

Allegato: Trascrizione integrale della registrazione di seduta

Letto, approvato e sottoscritto.


IL PRESIDENTE




IL SEGRETARIO COMUNALE

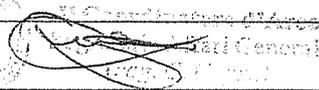
REFERATO DI PUBBLICAZIONE

Art. 1, comma 16, L.R. 21/2003

Certifico io sottoscritto impiegato responsabile che copia del verbale viene pubblicata il giorno 07 GEN. 2009 all'albo pretorio ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi.

Data 07 GEN. 2009

L'IMPIEGATO RESPONSABILE


Coordinatore d'Area
Segretario di Patti Generali

Si certifica che la su estesa deliberazione E' DIVENUTA ESECUTIVA

- ai sensi dell'art. 1, comma 19, della L.R. 21/2003 come sostituito dall'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004
- ai sensi dell'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004 (Immediata Eseguitività)

Data 22 GEN. 2009

IL SEGRETARIO COMUNALE



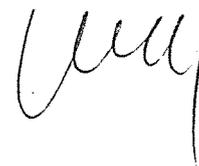
CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto funzionario incaricato certifica che copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal 07 GEN. 2009 al 21 GEN. 2009 senza riportare denunce di vizi di legittimità o competenza.

Data 22 GEN. 2009

L'IMPIEGATO RESPONSABILE


Coordinatore d'Area
Segretario di Patti Generali
(Paola Capra)



PRESIDENTE

Prego il professionista, Arch. Barraccetti, di prendere posto.

ASSESSORE FELTRIN

Buonasera a tutti, chiamo qui anche il nostro referente per l'urbanistica, Roberto Frater, così cerchiamo di rendere più veloce possibile, visto che ci sono tanti punti e se dobbiamo chiedere cose specifiche sono tutti e due presenti. Ci troviamo qui questa sera per verificare due documenti principali, uno riguarda l'esame delle osservazioni ed opposizioni che sono state prodotte nei termini previsti dopo l'adozione della variante urbanistica avvenuta mesi fa e le riserve regionali che, a fronte della spedizione di tutta la documentazione in Regione Friuli, sono state fatte dagli organismi e dagli uffici preposti. Per quanto riguarda la votazione dei punti io proporrei, se siete d'accordo, di procedere in questo modo qui, siccome ho visto anche in Capigruppo che ci sono N. 71 osservazioni che sono fatte, io direi di leggere brevemente cosa veniva richiesto, quello che è stato scelto e poi ognuno dove vuole intervenire interviene su quella, ne votiamo una alla volta e poi alla fine facciamo una votazione generale, se siete d'accordo.

CONSIGLIERE BOLZONELLO ??

Noi proponevamo anche già nei Capigruppo al massimo se si poteva fare, senza doverle leggere, che magari comunque non si capisce niente, se brevemente – come diceva anche prima Giol, mi sembra – solo due parole da parte del tecnico, perché altrimenti se le leggiamo tutte comunque non capiamo leggendole, solamente due parole da parte del tecnico che inquadra, chi ha letto ha letto altrimenti è difficile.

ASSESSORE FELTRIN

Cominciamo dalle riserve regionali, io direi. La variante N. 27 al POC, al Piano operativo comunale del nostro Comune veniva esaminata dalla Direzione Centrale della Pianificazione Territoriale della Regione Friuli che esprimeva, a seguito di quanto avevamo proposto, parere N. 155/08 del 24 ottobre 2008, a seguito del quale la Giunta Regionale esprimeva le riserve vincolanti in questo proposte. Tali riserve si sostanziano sinteticamente in, le leggiamo, quindi le riserve regionali le vediamo, io leggo le definizioni. Riserva N. 1: circostanziare e motivare le ragioni dei limiti di massima espansione del Piano struttura e definizione per ogni ambito territoriale delle politiche da attivare per la determinazione degli interventi di attuazione, revisione ed aggiornamento del piano. Siccome a questa riserva c'è una risposta che consta di circa 5/6 pagine, io direi di passare la parola all'Arch. Barraccetti, che ha provveduto alle risposte regionali, così ce le riassume. Prego.

ARCH. BARRACCETTI

Questo perché? Perché noi siamo partiti, io direi correttamente, secondo quanto prevedeva la Legge 52, perché noi ci siamo trovati in un momento di passaggio tra la Legge Regionale N. 5, che ha modificato sostanzialmente la disciplina urbanistica in questa Regione e la vecchia Legge Regionale 52/1991 e successive modificazioni. Per cui noi, avendo ai sensi dell'Art. 63 della Legge 5, approvato precedentemente all'entrata in vigore della Legge 5, almeno nei termini di vacatio di questa, la delibera di indirizzi con la quale si poteva andare a formulare una variante al Piano Regolatore, variante sostanziale e non una variante puntuale, avevamo modificato anche quello che era il Piano strutturale del Comune, il Piano strutturale del Comune è l'elemento più interessante, quello che definisce quelli che sono gli aspetti di struttura del piano e questo piano riportava determinati limiti di massima espansione, che nella lettura da parte degli organi regionali sembravano sovrabbondanti rispetto a quello che era poi il perimetro effettivo del piano operativo, cioè il Piano Regolatore Comunale che veniva calato al suo interno. È stata data una giustificazione del perché questi limiti hanno quella dimensione ed è stata data questa giustificazione con una analisi di quelle che sono le aree che rientrano all'interno di questi limiti, della loro compromissione, della loro infrastrutturazione e della loro vocazione. In base a questo, quindi, si è dimostrato che c'è un surplus di aree che hanno una determinata vocazione rispetto a quelle del Piano Regolatore, che quindi c'è un margine più ampio ma questo margine più ampio ci consente di collocare con più flessibilità – scusate il conflitto tra le parole – appunto la flessibilità prevista dalla Legge 52.

Con questo noi riteniamo di avere superato la riserva.

ASSESSORE FELTRIN

Ci sono osservazioni in merito? No. Procediamo quindi con la riserva N. 2 o votiamo singolarmente la riserva N. 1? Io direi di votare quindi la riserva N. 1 e poi vanno votate tutte e sei insieme. Intanto io posso anticipare la riserva N. 2. La riserva N. 2 prevedeva di esplicitare con chiarezza i limiti della flessibilità operativa e gestionale, riferendo poi questi a quanto previsto dall'Art. 32 bis comma 1 lettere c) e d) della Legge 52/1991. Mi sembra che in parte l'Architetto abbia già risposto anche a questo.

ARCH. BARRACCETTI

Volevo integrare con questo, siccome anche in questo la riserva N. 1 e la riserva N. 2 in effetti sono tra di loro legate da un filo logico è stato esplicitato che quello che noi abbiamo utilizzato come flessibilità intesa come aumento del 10% delle superfici di ciascuna delle funzioni di piano è solo e soltanto appannaggio del Comune, e comunque il limite dimensionale è sempre del 10% ancorché contenuto questo 10% all'interno di questo limite massimo di espansione urbana. E con questo abbiamo ritenuto di avere superato la riserva, ovviamente tutte queste riserve hanno a corredo una serie di elaborati che dimostrano e giustificano quanto noi abbiamo affermato.

ASSESSORE FELTRIN

Riserva N. 3, prevedeva la valutazione sotto il profilo della sostenibilità e della coerenza rispetto al complesso del Piano operativo comunale degli interventi in zona agricola relativi ad impianti per la produzione e ricerca di energie alternative. Allora, la nuova tecnologia ha portato ovviamente l'intervento dell'installazione di fotovoltaici, geotermie e fonti alternative a quelle attuali e quindi ci sono state una serie di richieste sia in zona agricola che non agricola, e quindi zone industriali, dell'installazione di questi sistemi. Questo sta creando dei problemi da un punto di vista urbanistico e quindi la Regione ha detto "Cerchiamo di normare questo tipo di aspetto".

ARCH. BARRACCETTI

Qui era stata inserita all'interno della flessibilità anche la possibilità di una libera collocazione di questi interventi. Sembrava più corretto per quanto riguarda gli organi regionali che questo non fosse un elemento di flessibilità ma fosse un elemento già normativo del piano, cosa che è stata fatta togliendo dalla flessibilità questa possibilità di libera collocazione e ritrovandola all'interno delle norme tecniche del Piano Regolatore. Quindi è possibile, grazie al Piano Regolatore, anche in zona agricola andare ad installare impianti di energie alternative e fonti rinnovabili in maniera più libera.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? Adesso ritorniamo alla N. 1 e cominciamo a votarle una per una.

ASSESSORE FELTRIN

Stiamo facendo le riserve regionali, Segretario, siccome lei non c'era ne abbiamo viste tre, volevamo votarle una per una e poi tutte insieme.

PRESIDENTE

Pongo in votazione la riserva N. 1: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (Bolzonello, Pelloia e Silverii), favorevoli gli altri. Approvato dal Consiglio Comunale.

Pongo in votazione la riserva N. 2: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (Bolzonello, Pelloia e Silverii), favorevoli gli altri. Approvato dal Consiglio Comunale.

Pongo in votazione la riserva N. 3, quella riguardante l'agricoltura: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Silverii), gli altri favorevoli. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

La riserva N. 4 prevede l'aggiornamento della cartografia per quanto riguarda le aree edificate urbanizzate, condizioni per il riconoscimento della nuova zona B e della localizzazione della C di espansione relativamente alla accessibilità e relazione di queste con il contesto insediativo.

ARCH. BARRACCETTI

È stata integrata ulteriormente la cartografia già prodotta al riguardo di quelli che erano gli ambiti urbanizzati ed edificati ed è stata anche data la calcolazione e la dimostrazione del rapporto di copertura previsto dalla legge per le aree indicate come aree B.

Questi sono degli elaborati che danno per tutte queste aree il superamento del 12,5%.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? No, poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 4 astenuti (Pelloia, Bolzonello, Anese e Silverii), gli altri favorevoli. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Riserva N. 5: viene chiesta la dimostrazione dell'incidenza percentuale della superficie delle zone C rispetto alla superficie complessiva delle aree A e B. In ordine a quanto richiesto, molto breve: la superficie territoriale delle zone residenziali di espansione C1, composta dalle zone C1 di nuova individuazione in variante ed in quelle già presenti non attuate risulta essere pari a 461.871 metri quadrati, mentre la superficie delle zone A più B risulta essere pari a 3.581.262 metri quadrati, quindi l'incidenza percentuale delle aree di espansione rese disponibili con la variante risulta essere ovviamente, rapportando i due dati appena descritti, del 12,89%, inerente con il disposto dell'Art. 3 comma 2 lettera c) del D.P.G.R. 0126, essendo la dinamica demografica nel comune positiva. Pertanto la riserva si intende così superata.

ARCH. BARRACCETTI

Il limite di legge previsto era il 15%, noi siamo al di sotto del limite previsto.

PRESIDENTE

Ci sono interventi su questa? Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 4 astenuti (Bolzonello, Pelloia, Anese e Silverii), gli altri favorevoli. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Riserva N. 6, la Regione ci aveva chiesto di dimostrare la sostenibilità in generale della previsione della zona AS1, quindi zona sportiva di grandi dimensioni, che era prevista in zona Casut, considerata la dimensione sovracomunale dell'attrezzatura prevista l'Amministrazione, vista la necessità di concordare con le amministrazioni comunali (come suggerito poi dalle riserve regionali) contermini la sostenibilità dell'insediamento e di potere svolgere le necessarie verifiche e approfondimento di natura tecnica, operazioni tutte che non possono esaurirsi in tempi brevi, nel decidere di rinviare la proposizione della zona AS di Casut a quando tali azioni saranno state ultimate, ripristina la zonizzazione vigente in luogo di quella adottata per il sito in questione.

Con ciò la riserva si ritiene superata, in quanto abbiamo deciso di fare marcia indietro su questo punto.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? Prego, Consigliere Silverii.

CONSIGLIERE SILVERII

Volevo chiedere: come mai questa marcia indietro? Se è possibile sapere, dal momento che io non sono stato informato, non ho avuto modo di informarmi.

ASSESSORE FELTRIN

Certo, allora la Regione Friuli Venezia Giulia, dal momento che noi avevamo vincolato un'area molto, molto estesa, ha constatato il fatto che in queste condizioni ovviamente qualsiasi impianto che venga installato di carattere sportivo ha dimensioni tali da potere coinvolgere un territorio molto più vasto di quello rappresentato solo dal nostro, dal Comune di Fontanafredda, e ha sostenuto quindi che questo tipo di superficie doveva essere discussa su tavoli a carattere intercomunale se non addirittura provinciale e regionale. Ovviamente in termini di tempo non era possibile ottenere delle risposte valide e che potessero sostenere questo tipo di scelta per queste date, avrebbe comportato una revisione totale di tutta la variante urbanistica. Visto che non abbiamo questa fretta di portare avanti un intervento di questo tipo, di carattere sportivo nella zona di Camolli - Casut nell'imminente abbiamo pensato di togliere questo punto alla variante urbanistica attuale e di prevedere eventualmente una serie di colloqui con i comuni contermini, con la Provincia o con gli organi deputati, fino ad arrivare alla Regione, per vedere se ci sono effettivamente le condizioni e le necessità per potere poi tutti insieme prendere una decisione ed eventualmente ripristinare in una variante ad hoc questo tipo di destinazione dell'area che si trova in Casut.

PRESIDENTE

È soddisfatto? Sì? Ok. Guardo te, Gianfranco.

CONSIGLIERE SILVERII

"Soddisfatto" è un termine che uso in altre situazioni e che non sto qui ad illustrare, se ce l'aveva con me sono concreto nell'aver ascoltato e sono in maniera adeguata felice di quello che mi ha detto ma non soddisfatto, è diverso.

PRESIDENTE

Soddisfatto della risposta, tutto qua, ok. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

Prego, Assessore Feltrin.

ASSESSORE FELTRIN

Riserva N. 7: la Regione chiede di limitare per le nuove zone H22, quindi le zone commerciali, la superficie, il limite della superficie diventa un massimo di metri quadri 1.500 e quindi non lasciarlo come si trovava prima. Al fine del superamento di questa riserva, in armonia con il Piano di settore, che regola quindi tutti gli interventi e gli insediamenti di carattere commerciale, si introduce nelle norme tecniche di attuazione all'Art. 12, zona per attrezzature commerciali H e zona omogenea H22, parametri urbanistici e indici edilizi, dove andiamo a scrivere "Superficie massima di vendita metri quadri 1.500".

PRESIDENTE

Ci sono interventi? No. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (Bolzonello, Pelloia e Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Credo che voi adesso dobbiate votare tutti i sette punti insieme, perché facevano parte del capitolo "Riserve regionali".

PRESIDENTE

Votiamo in totale tutti i 7 punti trattati: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 4 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

Prego, Assessore Feltrin.

ASSESSORE FELTRIN

Prima di iniziare con le osservazioni opposizioni che sono state fatte nel periodo in cui era possibile farlo, io volevo avvisare il Presidente del Consiglio che, dal momento che tutti i consiglieri presenti che sono votanti hanno a disposizione la lista delle richieste osservazioni, chi si ravvisa incompatibile con il voto, man mano che andiamo avanti con i punti, si alzi dall'aula ed esca. Tutto qua.

Nel tempo previsto per il deposito delle osservazioni - opposizioni alla variante di che trattasi sono pervenute al protocollo del Comune N. 71 di queste, alle quali si propongono le sotto riportate determinazioni.

La N. 1, protocollo N. 15284/A del 10 luglio 2008. La richiesta prevedeva una variazione da verde privato a B0. La proposta è: si ritiene di accogliere la richiesta in quanto non in contrasto rispetto agli obiettivi di piano, poiché l'area è già urbanizzata ed edificata e si allega la relativa scheda, che avrete avuto modo di vedere, di cui avevamo discusso anche in Capigruppo.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione direttamente una per una: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Una per una, in pratica l'Assessore ha dato indicazione, le modalità. Ripetiamo la votazione...

ASSESSORE FELTRIN

Io leggo la singola osservazione, qui c'è stato un cittadino che ha detto "Io voglio che questa zona venga trasformata da verde privato a B0" e la nostra proposta è "Accogliamo la richiesta". Quindi qui si può parlare, si può votare.

CONSIGLIERE GIOL

Ho capito perfettamente, ma per completezza mi pareva di avere capito all'inizio, se non era così lo chiedo io, l'urbanista dica soltanto "Siamo a Talmasson", in modo che chi ha la cartina capisce.

ASSESSORE FELTRIN

Perché le abbiamo viste tutte in Capigruppo.

CONSIGLIERE GIOL

Chiedo scusa, allora è dovuto un intervento da parte mia: io purtroppo per motivi personali, colpevolmente...

ASSESSORE FELTRIN

Va bene, ma glielo posso dire anche io dove siamo.

CONSIGLIERE GIOL

Secondo me per completezza, visto che viene fatta la domanda "siamo lì", così identifichiamo che a quel punto andiamo avanti, senza letture integrali, solo per capire di che cosa stiamo parlando.

ASSESSORE FELTRIN

Qui ci troviamo all'interno di una zona residenziale composta da zona B2 e da zona B0 che si trova a Villadolt, adiacente a Via Percotto, dove abbiamo fatto il nuovo tratto di strada e all'interno di questa area già edificata c'era un piccolo pezzettino a VP che abbiamo trasformato come tutto il resto.

PRESIDENTE

La votiamo: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

Approvato così come proposto, in pratica, dal tecnico.

ASSESSORE FELTRIN

Passiamo alla N. 2, protocollo N. 15373/A del 10 luglio 2008. La richiesta era: ampliamento della zona B2 con riduzione di zona C1, spostamento della viabilità di previsione a distanza di normativa da edificio in costruzione. La proposta è: considerato che il carico urbanistico non viene a modificarsi si ritiene di potere accogliere le richieste:

- a) con l'ampliamento di metri lineari 15 della zona B2 a spese della C1, quindi vengono modificate in tale senso tra di loro;
- b) con lo spostamento della viabilità per porla a distanza di normativa della modifica e si dà conto nell'unito elaborato planimetrico.

Qui ci troviamo a Vigonovo in Via Dal Mas.

Io so che avete a disposizione tutta la cartografia. Ripeto il protocollo, N. 15373/A del 10 luglio 2008.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

La B2 a spese della C1 significa che c'è una riduzione della C1?

ASSESSORE FELTRIN

Sì parimenti.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

A parità di carico?

ASSESSORE FELTRIN

A parità di carico.

PRESIDENTE

Lo poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

CONSIGLIERE GIOL

L'incompatibilità è quando uno ha interesse diretto sull'osservazione, non sull'area?

ASSESSORE FELTRIN

No, solo sull'osservazione.

SEGRETARIO

....atti di programmazione generale di atti regolamentari prevedrebbe addirittura, parlo del decreto legislativo sull'ordinamento degli enti locali, che non vi sia l'assenza, tuttavia però a livello giurisdizionale poi accade che qualcuno viene contestato, nonostante la norma dica queste cose. Ecco perché abbiamo individuato questo meccanismo di votazione, per cui vediamo ogni caso, se qualcuno è interessato il mio suggerimento è di assentarsi, dopodiché ci sarà la votazione generale, perché in quel momento l'atto diventa veramente un atto di programmazione astrattamente destinato a tutti i cittadini.

INTERVENTO FUORI MICROFONO

SEGRETARIO

Certo, anche l'osservazione, perché l'osservazione riguarda una zona, fino al quarto grado e quindi sappiate. Io mi riferisco a questi, parliamo di due cose diverse, consigliere, mi perdoni.

CONSIGLIERE GIOL

Mi spiego in modo trasparente così evitiamo questioni di qualunque tipo: stiamo parlando

(FINE NASTRO 1 LATO B)

anche parzialmente coinvolto, oggi non si sta discutendo del comparto ma si sta discutendo di una osservazione all'interno di quel comparto nella quale osservazione io non sono per niente interessato e quindi la mia domanda era: è opportuno che resti presente od è opportuno che mi assenti? Ma il caso mio penso che poi si rifletta su altri.

SEGRETARIO

Se lei sostiene che non ha interessi immediati e diretti, io non lo so, non ne ho idea!

CONSIGLIERE GIOL

No assolutamente, sulle osservazioni di questa sera no. _

SEGRETARIO

Se lei non ha interessi resti.

PRESIDENTE

Chiarito il modo di procedere passiamo alla osservazione N. 3.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 15406/A dell'11 luglio 2008. La richiesta prevedeva di trasformare da zona E5 a zona B2. La proposta si ritiene non accoglibile, in quanto il lotto con il richiesto ampliamento darebbe luogo a possibili edificazioni in seconda linea, ci troviamo a Ronche in Via Ermacora. Non trovate il disegno qui, perché ovviamente non è stata accolta.

PRESIDENTE

Passiamo alla votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

Passiamo all'osservazione N. 4.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 15564/A del 14 luglio 2008, la richiesta è che la prevista viabilità di collegamento tra le vie Leopardi e Puccini trovi qualche compensazione per il danno che arreca. La proposta è: pur considerato che l'area interessata dal tracciato stradale in progetto è agricola e che lo stesso tracciato interessa il lotto dell'osservante si ritiene che in sede di realizzazione della viabilità questa possa essere inserita nella perequazione o compensazione urbanistica su aree dello stesso osservante o che questo indicherà eventualmente, in accordo con altri proprietari, per trasferirne i relativi crediti edificatori. Ci troviamo in Via Puccini a Talmasson.

PRESIDENTE

Interventi? Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Siccome la norma è di nuova adozione, perequazione e compensazione, se il tecnico può fornirci in maniera esaustiva il ruolo di questo nuovo istituto, in maniera tale che i cittadini poi, di fronte a questa regola, abbiano l'adeguato supporto. Grazie.

ARCH. BARRACCETTI

Normalmente gli strumenti urbanistici comunali prevedono l'imposizione di vincoli, questi vincoli sono procedurali o, nel nostro caso, quelli che ci interessano sono quelli preordinati all'esproprio, cioè vengono individuate aree per opere pubbliche, strade, scuole, asili e quant'altro. Questi vincoli creano evidentemente una disparità tra i cittadini che sono gravati dagli stessi e gli altri cittadini, che invece non si vedono gravati da nessun vincolo ma hanno il terreno direttamente edificabile.

Allora, siccome normalmente purtroppo le casse dei comuni non sono sempre nelle condizioni di andare a risarcire, acquisendo i cittadini che hanno questo vincolo imposto, si è trovato, in accordo con quello che dice la Legge 5, con una legislazione che sta venendo avanti ormai in tutta Italia a livello proprio nazionale, per le varie regioni, un sistema di compensazione - perequazione urbanistica, cioè a fronte dell'imposizione di un vincolo viene riconosciuto per quel vincolo un valore che può essere trasformato in crediti edificatori, questi crediti edificatori possono essere o realizzati in un ambito prossimo, per esempio io ho un comparto di zona C dov'è previsto un verde di quartiere che supera i miei standard, che anche io devo cedere, allora per fare questo verde di quartiere io Comune risarcisco, per poterlo avere, te privato con dei crediti edificatori, cioè calcolo per il valore di quell'area che tu mi cederai una cubatura, questa cubatura o tu la sfrutti immediatamente fino al 20% di incremento dell'indice nell'area che tu hai già in proprietà, che è già edificabile, oppure se questo non è inserito in un'area di queste ma è un servizio a sé stante tu sei in grado di vedere trasferito in un'altra parte del territorio comunale, dove hai un'area di tua proprietà, che è riconosciuta nell'ambito di quello che è il Piano struttura, ecco perché era più ampio, ecco perché abbiamo risposto alla Regione che volutamente è più ampio quel perimetro di Piano struttura per consentirci quella flessibilità localizzativa, quel credito edificatorio, c'è un'area che non è attualmente riconosciuta dal Piano Regolatore....

ASSESSORE FELTRIN

Riprendiamo dalla 35, ci sono tutti? Allora protocollo N. 17680/A del 12 agosto 2008, siamo in Via Carducci, la richiesta è un ampliamento della zona H22 sulle aree interessate dalla viabilità di accesso alla H22 asteriscata, che sarebbe quella che riguarda il nuovo grande centro commerciale. La proposta è che si ritiene l'osservazione parzialmente accoglibile con l'individuazione di zona H22 sulla parte a nord della proprietà. Di questo si unisce elaborato planimetrico.

ARCH. BARRACETTI

...la trattativa, questo credito edificatorio riconoscendo l'edificabilità sul suo terreno. Questo è il succo.

ASSESSORE FELTRIN

Grazie Architetto. Volevo solo chiedere una precisazione: su questa proposta, che non è chiaro se è accolta o non accolta come ha scritto lei, lei ha scritto "Pur considerato che l'area interessata dal tracciato stradale in progetto è agricola e che lo stesso tracciato interessa il lotto dell'osservante si ritiene che in sede di realizzazione della viabilità questa possa essere", possa o deve?

ARCH. BARRACETTI

"Possa" perché deve esserci la volontà della persona, non è accolta per la richiesta che ha fatto.

ASSESSORE FELTRIN

Ci interessava solo per un atto amministrativo del Segretario se è no o sì. È un no.

ARCH. BARRACETTI

È perché non chieda la trasformazione, la domanda è che venga presa in giusta considerazione in funzione del danno arrecato.

ASSESSORE FELTRIN

Però nel contesto è no. Non accolta.

ARCH. BARRACETTI

Non è che diceva "Voglio avere..." la considerazione c'è perché è insita già nella nostra norma.

PRESIDENTE

Non viene accolta e votiamo in ogni caso il non accoglimento. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16128/A del 24 luglio 2008. La richiesta era lo spostamento di parte di area C1 in comparto C1 attiguo. La proposta è che si ritiene di potere accogliere la richiesta, in quanto non in contrasto con gli obiettivi del Piano operativo comunale e con l'assetto delle previste zone di espansione. All'accoglimento si unisce la modifica all'elaborato planimetrico. Ci troviamo in Viale Europa Unita ed abbiamo semplicemente spostato area di parte C1 e l'abbiamo messa in un altro comparto attiguo senza cambiare la superficie, che è rimasta quella che era.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? No. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16156/A del 24 luglio 2008. La richiesta è: ripristino delle destinazioni vigenti D32 e H3 in luogo della adottata ZT20. La proposta è: considerata l'indisponibilità a modificare lo stato dei luoghi si propone di accogliere la richiesta, ripristinando la vigente previsione sugli immobili degli osservanti e di ciò si unisce modifica all'elaborato planimetrico e normativa, con la soppressione di quanto previsto dalla ZT20. Ci troviamo in Via Gortani.

CONSIGLIERE GIOL

Questa osservazione oggi è accolta, è la stessa che ho fatto io in sede di adozione del piano, perché ho detto che era impossibile che i proprietari accogliessero favorevolmente la demolizione di un edificio fatto da pochi anni,

l'avevo detto quella volta, su questo punto sono tranquillissimo e quindi è chiaro che oggi voto a favore, ma era una cosa già fatta presente a questo Consiglio Comunale.

PRESIDENTE

Grazie consigliere. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16157/A del 24 luglio 2008. La richiesta è: ripristino della vigente destinazione, verde di rispetto in luogo di ZT17. La proposta è: si ritiene anche in questo caso, ci troviamo sempre in Via Gortani, si ritiene di accogliere la richiesta con il ripristino della vigente destinazione e con la conseguente modifica della planimetria dei parametri ed indici edilizi per la zona di trasferimento 17, come da estratto normativo allegato.

PRESIDENTE

Se non ci sono interventi poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16336/A del 25 luglio 2008. La richiesta è: eliminazione di tronco di viabilità di lottizzazione. La proposta è che si ritiene anche qui di accogliere la richiesta, siamo sempre ancora una volta in Via Gortani, con eliminazione di tronco di viabilità superflua a seguito dell'accoglimento delle opposizioni appena votate, la N. 6 e la N. 7, quindi escludono anche la viabilità che era prevista per l'asservimento ed a ciò si unisce l'elaborato planimetrico modificato.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16338/A del 25 luglio 2008. La richiesta è la modifica alla normativa dell'E41 con l'introduzione della ristrutturazione di edifici esistenti, quindi questa era una richiesta di modifica normativa, quindi non la troviamo sulla zona ma vale per tutte. Si ritiene accoglibile la richiesta inoltrata in quanto non modifica i carichi urbanistici esistenti e di ciò si dà atto introducendo la modifica alla norma dell'E41, come da allegato. Quindi la troviamo nelle norme tecniche di attuazione allegate e non nelle cartografie.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Sì, dal momento che la zona E41 è abbastanza restrittiva, Architetto, qui si concede senza aggiungere ulteriori cubature.

ARCH. BARRACCETTI

La legge dice "fedele ricostruzione", quindi vuole dire stesso volume, stessa sagoma. È soltanto un problema di sicurezza sismica che non possiamo disconoscere, per cui serve per venire incontro a queste situazioni.

PRESIDENTE

Altri interventi? No. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16343/A del 25 luglio 2008, la richiesta è lo spostamento della viabilità di progetto per consentire accesso ad attività esistente. La proposta è che si ritiene di non potere accogliere la richiesta in quanto potrebbe pregiudicare la progettazione della viabilità prevista dal Piano operativo comunale. In sede di progettazione esecutiva della stessa si terrà conto della richiesta per eventuali aggiustamenti, che consentano di migliorare la situazione come da richiesta. Ci troviamo a Forcate in Via Zorutti, quindi c'è una viabilità già disegnata di piano e la richiesta ovviamente noi non la accogliamo perché ci costringerebbe a modificare la viabilità di piano.

INTERVENTO

Però all'interno della viabilità di piano c'è la possibilità dello spostamento perché ci sono già le zone indicate.

ASSESSORE FELTRIN

Sì, di rispetto e tutto quanto.

INTERVENTO

Di rispetto e quindi ci può una modifica della stessa.

ASSESSORE FELTRIN

Sì, noi non accogliamo la richiesta in questo momento ma dopo, in fase di realizzazione...

ARCH. BARRACCETTI

Anche perché noi dobbiamo esprimerci rispetto alle richieste che ci fanno, quindi la nostra risposta è in questi termini, se uno mi porta via 15 metri di viabilità, perché dice "Entro meglio così", 15 metri di profondità nella viabilità è chiaro che io dovrò vedere se c'è qualche altra soluzione prima di potergli consentire di... e non la più sbrigativa, cioè devo tenere conto sia della necessità del cittadino e sia la necessità più generale della viabilità. Allora in quella sede è possibile dare una risposta in termini precisi.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Silverii.

CONSIGLIERE SILVERII

Conosco la situazione e secondo me sia per la sicurezza sulla viabilità, dal momento che lì il traffico del commerciale, quindi autotreni etc. è enorme, sia per il discorso appunto della praticità, come? Prima abbiamo parlato di rispetto del lavoro e adesso ci mettiamo a votare contro ad una richiesta legittima di un cittadino, di un imprenditore che non vuole altro che avere una manovrabilità ed una sicurezza in più in un rispetto di norme, che secondo me non vanno ad urtare né contro dei dettami o regolamenti del Comune né contro quant'altro. Io sono contrario e voto a favore della sua richiesta, perché ripeto: prima abbiamo razzolato bene e piangiamo male dopo.

ASSESSORE FELTRIN

Volevo solo specificare che noi non abbiamo detto che non accogliamo la sua richiesta, la richiesta eventualmente potrà interamente o parzialmente essere accolta nel momento in cui la strada verrà progettata ma nei termini in cui lui ci aveva richiesto, con quella perimetrazione che aveva stabilito il cittadino che ci ha chiesto di fare questo noi in questo momento non possiamo accogliere, abbiamo semplicemente detto: nel momento in cui la viabilità verrà realizzata, quindi verrà fatta la progettazione esecutiva della viabilità, verrà accettata, probabilmente o parzialmente, a seconda di quelli che sono i limiti in cui possiamo agire, la sua richiesta ma non come ce l'aveva formulata lui. Volevo solo precisare questo.

CONSIGLIERE SILVERII

Brevemente, la richiesta l'ha fatta perché a lui sicuramente urge una risposta immediata alle sue necessità. Quindi io non vedo perché il Comune trovi delle ostilità alla sua richiesta, che cosa andrebbe a cambiare? Parliamoci chiaro, nella fattibilità e nella praticità cosa altera? Nella zona in cui lui fa richiesta non passa nessuno, non ci sono attualmente in atto delle idee di costruzione o quant'altro, lui chiede semplicemente di aumentare lo spazio per

potere muoversi in maniera agevole con tutti i mezzi che, ripeto, sono pericolosi se escono in retromarcia. Quindi è un fatto di sicurezza, è una richiesta legittima secondo me.

ASSESSORE FELTRIN

Tecnicamente possiamo fare rispondere anche all'Architetto, se vuole puntualizzare di più, visto che c'è una strada prevista dalla Regione.

ARCH. BARRACCETTI

La richiesta che il cittadino ha fatto è una richiesta che si attesta su una viabilità di previsione, viabilità che rispetto alla precedente variante è già stata ridotta, contenuta. Quello che lui chiede non è un migliore ingresso, è uno stravolgimento di quella che è una rotatoria prevista, così come l'ha richiesta, questo è il problema, ed è già stata ridotta rispetto alla precedente.

Quindi io devo rispondere alla sua richiesta, perché lui non mi formula una proposta di sistemazione della viabilità conseguente alle sue necessità, trascura completamente l'aspetto della viabilità. Quindi io non posso l'interesse più generale della viabilità subordinarlo alla risoluzione del suo problema, vedrò quando progetto di contemperare anche le esigenze di questo cittadino, evidentemente, ma non posso in questo momento, consigliere, pregiudicare una mia previsione di viabilità di cui lui non fa nessuna proposta alternativa. Questo è l'aspetto tecnico della questione.

CONSIGLIERE SILVERII

Brevemente, senza fare polemica, gli insediamenti industriali li aumentano, la MT è proprio di fronte, quindi voglio dire la riduzione della viabilità in un rispetto di un ampliamento continuo della zona industriale mi sembra tutto un controsenso. Io ho finito.

PRESIDENTE

Grazie consigliere. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 contrario (Silverii), 1 astenuto (Peruch), gli altri favorevoli. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16623/A del 29 luglio 2008, la richiesta è un ripristino delle vigenti previsioni, quindi c'era C1 e verde di rispetto e la proposta è: si ripropone di non accogliere la richiesta in quanto l'espansione della zona D3 dello stesso osservante limitrofa alle aree oggetto di richiesta ha comportato un complessivo ripensamento anche in termini di compatibilità delle funzioni da insediare nella necessità, viste le dimensioni dell'insediamento produttivo, di implementazione delle aree di attenuazione dell'impatto ambientale con il restante contesto residenziale.

Per capirci meglio: ci troviamo a Casut, dove c'è la scuola elementare di Casut, se vi ricordate noi abbiamo tolto una zona residenziale che è adiacente all'area della zona della scuola elementare e l'abbiamo destinata ad area che in futuro potrà essere disponibile della scuola, quindi a verde di rispetto in questo momento, perché? Perché lì vicino lo stesso scrivente ha la proprietà dell'ARITAL, quindi di questo complesso produttivo e avevamo detto l'altra volta: teniamo questa fascia di rispetto che tuteli anche il polo scolastico.

Quindi non accogliamo la richiesta che ha fatto l'osservante di rimettere la zona C, quindi edificabile.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

La precisazione che volevo apportare è che per fortuna non è stata accolta questa richiesta, nel senso che i tentativi per raggiungere anche le norme che noi poniamo sono sempre presenti ed avremo modo di entrare nel merito, proseguendo la nostra discussione. Quindi è bene che non sia stata accettata questa roba qua, perché evidentemente non rispetta quelle che sono le prerogative, però a queste formulazioni dobbiamo porre molta attenzione, perché potrebbero capitarci e pregiudicare i risultati che noi ci proponiamo.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Anese. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16837/A del 31 luglio 2008. La richiesta era svolta su più punti, il primo diceva: soppressione della viabilità interna al comparto C1, poi esatta individuazione del sottopasso ferroviario, esclusione dei fabbricati in buono stato di conservazione del perimetro del PAC, inserimento di fabbricati di pertinenza nel comparto C1 in luogo E6, parte del mappale 202 destinato a servitù di transito a favore del mappale 150, escluso dal comparto da ampliarsi per fornire altro accesso all'area ed aree esterne al perimetro di PAC ma contigue a quelle di proprietà da trasformare da E62 a verde di quartiere.

Le proposte che seguono questi punti sono alcune a favore ed alcune ovviamente contro, allora per quanto riguarda la prima, che è la soppressione della viabilità interna al comparto C1, si ritiene di non accoglierla in quanto la viabilità interna è funzionale ad un organico e completo sviluppo dell'intero ambito, ci troviamo per intenderci dove c'è l'ex porcilaia in Via Grassi, noi avevamo disegnato un comparto C1 dove all'interno abbiamo già disegnato una viabilità di piano. La richiesta ci dice "Togliete completamente la viabilità interna" ed a questa noi diciamo "No, la viabilità la votiamo". Poi si ritiene di accogliere il punto di osservazione N. 2, che è l'esatta individuazione del sottopasso ferroviario, perché nella cartografia era riportato in modo errato e quindi accogliamo, in buona sostanza, questa osservazione in cui andiamo ad introdurre in cartografia l'esatta ubicazione e modifichiamo, conseguentemente, il percorso della viabilità.

Il punto 3, invece, diceva l'esclusione di un fabbricato in buono stato di conservazione dal perimetro del PAC, qui si propone di prevedere il possibile mantenimento del fabbricato su Via De Paoli, conseguentemente alla nuova posizione della viabilità e del suo stralcio dalla zona C1, quindi l'abbiamo escluso come da richiesta. Per quanto riguarda il punto d), invece, che è l'inserimento dei fabbricati di pertinenza nel comparto C1 in luogo di E6 si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto un ampliamento della C1 lungo Via Grassi aumenterebbe ulteriormente il carico sulla stessa ed eliminerebbe quindi la fascia di protezione della futura edificazione e quindi non l'abbiamo accolto.

Per quanto riguarda il punto e) invece, parte del mappale 202 destinato a servitù di transito a favore del mappale 150, escluso dal comparto da ampliarsi, per fornire altro accesso all'area, si ritiene che un ulteriore accesso su Via Grassi possa essere sostenibile, viste le attuali azioni dell'Amministrazione volte all'allargamento della strada stessa e quindi anche per sollevare già il carico che già oggi dà qualche problema. Per quanto riguarda invece l'ultima, che sono le aree esterne al perimetro di PAC, ma contigue a quelle di proprietà da trasformare da E62 a verde di quartiere, viene risposto che il limite di verde di quartiere coincide con il rispetto ferroviario, pertanto si propone di non potere aumentare il VQ come richiesto, che tra l'altro concorrerebbe ad incrementare anche la superficie territoriale e, conseguentemente, il carico urbanistico, in quanto sono tutti strettamente in rapporto.

Quindi questa non viene accolta, di quanto sopra si uniscono le variazioni in planimetria.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Finora, Architetto, io rimango con un punto di domanda, nel senso che non sono riuscito a capire, sul punto d) non si accoglie perché l'ampliamento in Via Grassi aumenta il carico sulla stessa via, poi al punto e) diciamo che l'ulteriore accesso in Via Grassi è sostenibile in considerazione dell'allargamento della stessa via. Non capisco se c'è...

ARCH. BARRACCETTI

Un conto è un accesso, che può essere sostenuto dalle dimensioni della viabilità, un conto è l'allargamento del comparto, che comporta nuove volumetrie e quindi comporta maggiore carico di traffico, questa è la differenza.

INTERVENTO FUORI MICROFONO DEL CONSIGLIERE ANESE

ARCH. BARRACCETTI

No, l'allargamento della strada va benissimo e va benissimo anche in ragione dell'accesso nuovo, che riconosciamo, della possibilità di nuovo accesso ma non aumentiamo la dimensione del comparto, perché se aumentassimo la dimensione del comparto metteremmo ancora più gente.

PRESIDENTE

Grazie. Prego, Consigliere Giol.

CONSIGLIERE GIOL

Io ho la cartografia davanti e spero di non sbagliare, è stato detto che è stata spostata in su la strada all'interno del comparto proprio perché finiva nell'area del sottopasso, giusto? Perfetto, benissimo, però in quella previsione, proprio per la ristrettezza di Via Grassi, se non sbaglio, si era andati a finire direttamente su Via De Paoli, correggetemi naturalmente, questa è la mia interpretazione.

Ora invece, come viene in accoglimento, vedo che entrata ed uscita sono sempre e soltanto su Via Grassi, ma allora questa zona se andrà riempiendosi graviterà sempre ed ulteriormente solo su Via Grassi? Invece l'altra volta, proprio in base ai discorsi, lei Architetto aveva detto che uscendo di là alleggerivamo anche, evitavamo l'ingrandimento di Via Grassi che non era possibile, perché è edificata da ambo i lati e quindi ottenevamo uno sfogo. Non so se sia il caso di pensare anche ora ad uno sfogo verso Via De Paoli, perché altrimenti andiamo ad intasarci di nuovo in un buco.

ARCH. BARRACCETTI

Il Piano particolareggiato può essere valutato per altre proposte di viabilità che fa, questa evidentemente è la proposta di minima che deve fare di viabilità, consigliere, perché è una indicazione di minima che noi diamo come viabilità.

CONSIGLIERE GIOL

Sì, però l'indicazione di minima che l'altra volta avevamo detto era proprio di cercare di sfogare verso Via De Paoli per evitare intasamenti. Allora se indicazioni di minima dobbiamo dare...

ASSESSORE FELTRIN

Sì, ma abbiamo verificato che c'è un salto di quota perché il sottopasso, tra l'area e il sottopasso...

CONSIGLIERE GIOL

Ci sono altri problemi?

ASSESSORE FELTRIN

Sì.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? No. Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Anese), gli altri favorevoli. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16838/A del 31 luglio 2008, la richiesta prevede anche qui più di un punto e io ve li leggo, se poi volete fare le osservazioni, giusto per una questione di tempistica, mi chiedevate prima ma ce ne sono tante: accorpamento di aree limitrofe con il comparto dell'osservante C1, qui vi do subito la risposta: si propone di accogliere il punto di variante così come già accolto nell'osservazione N. 5, ci troviamo in Viale Europa Unita, per intenderci, dietro la ex centrale di riscaldamento di Viale Europa, del quartiere satellite. Poi la seconda richiesta era: inserimento di un'area agricola in comparto C1 e si propone anche di accogliere il punto con la modifica riportata in cartografia. Il punto c) è riduzione di una zona B2 e sua trasformazione in viabilità per la realizzazione di una uscita su Via Curtoledo, anche qui si ritiene accoglibile il punto di variante con l'individuazione di un tratto di viabilità in luogo di zona B2 per accesso su Via Curtoledo.

Poi al punto d): VQ e CT da inserire nel comparto per una sua riorganizzazione più complessiva nell'ambito dello stesso, che era stato richiesto e qui abbiamo detto che non si ritiene accoglibile. Al punto e) la nuova destinazione dell'uso dell'ex centrale termica da prevedersi commerciale, abbiamo risposto non accoglibile. Al punto f): dalle modifiche richieste la realizzazione di una piazza pubblica, a cui abbiamo risposto che non è accoglibile. Al punto g): al fine di consentire una concentrazione dell'edificio prevedere una altezza di fabbricati di 11 piani, attraverso la compensazione urbanistica in cambio del riconoscimento di un congruo ampliamento volumetrico, a cui abbiamo risposto che non è accoglibile, pertanto si propone di non accogliere anche questo punto. Quindi abbiamo i primi tre accolti e i secondi quattro non accolti. Anche la precedente, Segretario, era parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Se voi siete d'accordo io faccio a meno di leggere il testo, mi chiedeva il Sindaco. Protocollo N. 16929/A del 1° agosto 2008. Si ritiene di non potere accogliere. Ci troviamo in Via Europa Unita anche qui.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Saldan). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16910/A del 1° agosto 2008. Viene accolta e ci troviamo a Ranzano in Via Ellero.

CONSIGLIERE GIOL

Qua sulla questione D31 abbiamo già vissuto questo tipo... la D31 deve rispettare poi, bisognerebbe precisare, perché è accolta sì.

ARCH. BARRACCETTI

È accolta a parità di superficie sulla stessa proprietà soltanto spostando l'area.

CONSIGLIERE GIOL

Sì Architetto, questo l'ho capito e l'ho visto ma quello che volevo sottolineare è che noi dobbiamo tutelarci affinché in queste zone D31 nello specifico non ci siano poi i cambi di...

ARCH. BARRACCETTI

Abbiamo fatto una norma specifica che dice, c'è anche una risposta ad una osservazione che verrà dopo, che nelle zone D3 è possibile trasferire solo altre attività già insediate in zona impropria, attività produttive evidentemente, nello stesso nostro comune purché queste attività che si spostano (perché comunque c'è un valore) diano la dimostrazione della compatibilità ambientale laddove vanno a ricollocarsi.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 4 astenuti (Bolzonello, Pelloia, Anese, Saldan). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16920/A del 1° agosto 2008. Viene accolto.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Essendo che tutti quanti quando parliamo di energia, di risparmio energetico ne parliamo sempre come un fattore positivo dal mio punto di vista, avendo anche di recente ristrutturato una casa ritenevo questa norma innovativa e sicuramente efficace, in quanto andiamo solo ad attaccare coloro che costruiscono nuovo, quindi con una qualità maggiore, il 10% in più di isolamento sicuramente andava in questa direzione, per cui noi siamo come "Il Ponte" contrari al non accoglimento della richiesta, perché era veramente un qualcosa che ci poteva contraddistinguere.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Bolzonello. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 contrari (Bolzonello e Pelloia). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16921/A del 1° agosto 2008. Questa è non accolta ma parzialmente prevede di modificare il tracciato. È sempre quella di prima.

ARCH. BARRACCETTI

Ci sono alcune osservazioni che si ripetono.

ASSESSORE FELTRIN

Quindi sostanzialmente è di non accogliere.

PRESIDENTE

Via Grassi.

ASSESSORE FELTRIN

Io devo leggersi la richiesta, ma ce l'avete lì, la richiesta è: eliminazione della viabilità interna da un comparto C1.

CONSIGLIERE SALDAN

Se è parzialmente accolta dov'è parzialmente accolta?

ASSESSORE FELTRIN

Allora se voi non leggete io devo leggere perché è chiaro, c'è scritto. I Capigruppo li abbiamo fatti per quello, Saldan, se lei non viene io non è che possa dopo rifare i Capigruppo qua! Si ritiene di non accogliere la richiesta per quanto riguarda la soppressione della viabilità ma di modificarne il tracciato come indicato nella cartografia allegata che abbiamo visto prima, che è anche riposta nell'osservazione N. 12, che lei prima ha votato.

CONSIGLIERE GIOL

Io chiedo scusa, ma l'ho precisato prima e lo voglio ribadire adesso: capogruppo sono io e colpevolmente, per motivi di lavoro personali, non sono riuscito a presenziare alla riunione di martedì, molto gentilmente la Presidente ha convocato oggi, un'ora prima del Consiglio Comunale l'urbanista, l'Architetto, che ci ha illustrato una serie di osservazioni, in particolare quelle regionali, sulle quali non abbiamo avuto difficoltà alcuna a votare, ci ha illustrato alcuni altri passaggi sui quali naturalmente siamo edotti e quindi votiamo, ma leggere il protocollo e dire "accolta" o "respinta", anche se dovremmo aver preso visione bene di tutta la faccenda, è cosa che personalmente non mi trova d'accordo.

Io sono qui come consigliere comunale, voglio rendermi conto quando alzo la manina a favore e quando alzo la manina contro, se questo è il metodo non ho problemi, io sono in torto perché non ho presenziato ai Capigruppo, esco da questa sala, voi votate e poi rientro al prossimo punto, però io chiedo che si continui come si era iniziato all'inizio, non per creare problemi, Signor Sindaco o Signor Presidente, semplicemente per capire quello che sto votando. In questo periodo – e qua faccio una dichiarazione forte, scusatemi ma è dovuta – sono circolate delle voci strane sulla trasformazione in edificabile di alcuni terreni, su visite notturne o nottetempo di amministratori a proprietari di terreni agricoli in procinto di divenire edificabili o trasformati in edificabili da poco.

Io mi auguro che siano solo dicerie ma proprio per evitare che sulle dicerie si facciano dei pasticci e qualche giudice o qualche procuratore si inventi chissà che cosa io chiedo la massima trasparenza in questo Consiglio Comunale. Quindi non pretendo nome e cognome ma almeno di capire la zona e cosa stiamo facendo sì, altrimenti non ho problemi: io esco, non intendo essere complice di nessuno in nessuna operazione che io non capisca. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Giol, lei ha fatto una esposizione che è anche abbastanza assurda, perché lei parla di trasparenza, penso che abbiamo sempre agito con trasparenza. In ogni caso le ricordo, e gliel'ho detto l'altro giorno: la Commissione dei Capigruppo serve a qualcosa, se lei non c'era ha avuto il modo, il tempo ed il luogo per informarsi, in questo momento abbiamo concordato di andare avanti in una certa forma perché altre persone si sono impegnate in Riunione dei Capigruppo per sveltire i lavori della serata. Adesso tutti i consiglieri hanno libertà di votare, tutti, non è questione di uscire o di entrare ma è anche una questione di rispetto per chi si è attivato in Commissione Capigruppo due o tre volte. Andiamo avanti.

CONSIGLIERE SILVERII

Posso intervenire? Signor Presidente, le ricordo che lei prima ha usato una terminologia non appropriata "abbiamo lavorato", le ricordo che la sua figura è istituzionale, lei è superpartes, non deve mettersi nell'agone delle decisioni e di tutto quello di cui si sta discutendo, perché dicendo "abbiamo" lei si mette in prima persona in un contesto dove dovrebbe essere invece neutrale.

Quindi le ricordo che lei è una istituzione e non è garante né della minoranza né della maggioranza ma non deve dire "abbiamo".

PRESIDENTE

Consigliere Silverii, la fermo subito: ribadisco "abbiamo" perché chi sostiene la Riunione dei Capigruppo è il Presidente del Consiglio. Andiamo avanti. In funzione di quanto letto dall'Assessore Feltrin? Prego.

CONSIGLIERE SALDAN

Indipendentemente da quello che è stato concordato nei Capigruppo, io non faccio parte dei Capigruppo e non mi interessa, ma ritengo proprio che per dare le maggiori informazioni di trasparenza al pubblico presente alcune nozioni ed inserimenti vadano dati, se qui non si vuole fare e si fa solo per numeri io potrei chiedere la lettura integrale di tutte le osservazioni, è un mio diritto e quindi lo potrei chiedere. Non voglio rompere le scatole però non partecipo a questa votazione.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Saldan. Assessore Feltrin, legga.

ASSESSORE FELTRIN

Io avevo iniziato leggendo le richieste e le proposte, per me andava bene, io posso stare qua anche fino a domani, non è un problema, basta che vi mettiate d'accordo voi! Siete d'accordo che procediamo come prima? Visto che c'è scritto. Non stiamo a continuare a parlare sennò non andiamo più avanti.

PRESIDENTE

Dobbiamo ancora votare la N. 16921/A, dove era intervenuto Giol.

ASSESSORE FELTRIN

La proposta era l'eliminazione della viabilità interna da un comparto C1, che è sempre quello in Via Grassi, questa era la risposta. La proposta è: si ritiene di non accogliere la richiesta per quanto riguarda la soppressione della viabilità ma di modificarne il tracciato come indicato nella cartografia allegata, si unisce elaborato conseguente a detta modifica comune alla risposta N. 12, che avevamo visto prima. Quindi non accogliamo.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16992/A del 4 agosto 2008, la richiesta era: estensione della zona B2 all'intera proprietà dell'osservante, la proposta è allo stato: la richiesta non è accoglibile, non essendovi le condizioni di viabilità per una edificazione in seconda linea. Siamo a Vigonovo. Non l'abbiamo accolto.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? No. Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 16996/A del 4 agosto 2008, la richiesta era: da zona C1 a B1 ed in subordine eventualmente a B2 su tutta l'area in proprietà per compensare il vincolo dell'elettrodotto. La proposta è: si propone di non accogliere in quanto la prevista zona di espansione è necessaria per il completamento della infrastrutturazione dell'area. Ci troviamo in Via Stringher.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? Passiamo alla votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Saldan). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17008/A del 4 agosto 2008, la richiesta è: classificazione di strada. La proposta è: il tratto interessato è già identificato come viabilità comunale, servito anche da pista ciclabile. Quindi non è in buona sostanza accolto perché lo è già.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Volevo sottolineare che è uscita la Consigliera Checchin. Adesso chiamatela.

Protocollo N. 17198/A del 5 agosto 2008, la richiesta era: da verde di quartiere a zona B2 residenziale. La proposta è: si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto il verde di quartiere individuato viene ad essere unito ad altro di proprietà comunale con la funzione di protezione di ambiti residenziali e servizi, inoltre tale verde di quartiere è stato inserito nella compensazione e perequazione. Ci troviamo in Via Buonarroti.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17202/A del 5 agosto 2008, la richiesta è: suddivisione di ambito C1. La proposta è: si propone di non accogliere l'ampliamento al verde privato della superficie territoriale della zona di espansione per non incrementare il carico urbanistico dell'area, inoltre la suddivisione porterebbe ad una non unitaria realizzazione sia nei modi che nei tempi della infrastrutturazione viabilistica necessitante di interventi complessivi in caso anche di parziale utilizzo. Ci troviamo in Via Gortani.

PRESIDENTE

Ci sono interventi? No, passiamo alla votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 contrario, 1 astenuto (Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17204/A del 5 agosto 2008, la richiesta è la riduzione della zona AS (area sportiva) e mantenimento della zona E62. La proposta è: si propone di accogliere l'osservazione con la conferma della vigente zonizzazione per i terreni dell'osservante e per quelli immediatamente a ovest, senza che ciò possa incidere per la marginalità di questi sulla previsione del Piano operativo comunale. Quindi questa viene accolta, è in zona Casut.

ARCH. BARRACCETTI

Poi è ricompresa in quella più generale a cui abbiamo dato risposta alla Regione.

ASSESSORE FELTRIN

Quella dove c'era la grande area sportiva.

PRESIDENTE

Pongo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17207/A del 5 agosto 2008, la richiesta è l'individuazione di allargamento della viabilità sulla proprietà dei richiedenti con esclusione di questa dal P.R.P.C. . La proposta è che si ritiene di potere accogliere la richiesta come da cartografia allegata. Siamo in Via Marco Polo. Allargamento della viabilità sulla proprietà.

ARCH. BARRACCETTI

La viabilità che si prevedeva allargata per collegare via...

ASSESSORE FELTRIN

Sì, invece di essere inserita nel P.R.P.C. come era prima viene messa fuori dal bordo del P.R.P.C. .

ARCH. BARRACCETTI

Così rimane tutta nella proprietà del P.R.P.C. e quindi non ci sono problemi per andare a coinvolgere terzi che potrebbero non essere interessati.

CONSIGLIERE GIOL

È difficile da capire però.

ARCH. BARRACCETTI

È come i conti, Ragioniere: sono difficili per uno che fa l'Architetto!

INTERVENTO

A destra, a sinistra, in alto, in basso? Mi dia le direttive.

ARCH. BARRACCETTI

Se lei guarda c'è una pancetta nella strada che ricade nella proprietà verso la zona (FINE NASTRO 2 LATO A)

INTERVENTI FUORI MICROFONO

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17286/A del 6 agosto 2008, la richiesta era la trasformazione di area da C1 in B1. Si ritiene di non accogliere la richiesta, in quanto l'area ha dimensioni tali da non potere essere oggetto di intervento diretto, essendo anche interna all'edificato. Le piccole porzioni appartenenti a proprietari diversi sono frutto di un frazionamento di poco precedente alle richieste di stralcio e non costituiscono l'originaria pertinenza. Qui ci troviamo in centro a Nave.

CONSIGLIERE ANESE ??

Non mi è chiaro perché è stato rifiutato questo.

ARCH. BARRACCETTI

Perché non si può andare a fare di un'area che è interna ad una certa situazione, già parzialmente utilizzata ed edificata, dove necessita per il suo completamento e per le relazioni di cui abbiamo sempre parlato con l'intorno una progettazione unitaria, andare ad individuare un bollino, perché se noi andiamo ad individuare il bollino addio progettazione unitaria, in questo caso.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17328 del 7 agosto 2008, la richiesta prevede tre punti, il primo è ridefinizione del perimetro del comparto per la realizzazione di un'area verde elementare in corrispondenza di area pubblica, e questo primo punto viene non accolto in quanto l'area pubblica verde di quartiere, scuole elementari e scuole materne è di dimensione tale che è funzionale al tipo di struttura da insediare, una riduzione quale è richiesta la comprometterebbe, inoltre in sede di formazione del PAC potrà essere presa in considerazione l'opportunità di localizzare il verde di standard presso l'area pubblica. Preciso che ci troviamo in Via Baracca.

Il punto N. 2 di richiesta era la ridefinizione del tracciato stradale con utilizzo di sedimi esistenti e quindi si ritiene di confermare la viabilità di penetrazione da Via Baracca, pur concordando della non necessità del tratto di viabilità previsto tra il verde di quartiere e le scuole elementari e le scuole materne.

Il terzo punto è la ridefinizione del tracciato stradale a nord del campo sportivo e suo spostamento a margine del campo stesso, qui si richiama il punto 2, dove diciamo che confermiamo la viabilità di penetrazione pur concordando la non necessità del tratto di viabilità previsto. Quindi è parzialmente accolta, ci troviamo dov'è previsto il nuovo ampliamento delle scuole elementari in Via Baracca, dove c'è il campo sportivo.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Bolzonello.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Questo ha a che fare anche con quanto avevamo...?

ASSESSORE FELTRIN

Sì.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Se per piacere me la inquadra, così dopo evitiamo...

ASSESSORE FELTRIN

Architetto, era riferito al fatto che c'è un'area verde che è a ridosso della zona C che si trova a sud.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Perché così facciamo una unica discussione, secondo me.

ARCH. BARRACCETTI

Sì certo. Allora lì era stata fatta anche un'altra richiesta: quella di spostare un verde privato che è interno ad un elemento di zona C, una parte della quale verso ovest, diciamo, è già stato realizzato a ridosso verso la strada, quindi verso questa viabilità di previsione e verso, quindi, le scuole, le opere pubbliche.

Allora posto che il piano particolareggiato che si andrà a fare dovrà individuare anche lì uno standard di verde, e che questo standard di verde potrà essere portato verso le scuole, è vero anche che per spessore che noi abbiamo lì di queste zone C è presumibile che queste debbano, per così dire, recapitare in maniera più semplice a quelle che sono le infrastrutture da realizzare, vale a dire i servizi a rete sulla nuova viabilità, quindi attestarsi necessariamente su questa, e mantenere all'interno questo verde privato, appunto, con funzione di polmone verde senza per questo pregiudicare la qualità complessiva dell'intervento sia della zona residenziale e sia della zona per attrezzature pubbliche che abbiamo analizzato in questo momento.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Bolzonello.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Su questo punto allora, come ho visto inserito anche in altri punti, ci raccomandiamo in fase di realizzazione del piano particolareggiato una particolare attenzione nella disposizione del verde, delle vie di penetrazione e dell'insediamento, di tenerne conto, perché diventa fondamentale.

ASSESSORE FELTRIN

Lo confermo perché per noi lo strumento principale è proprio di gestione.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Mi sembra che la linea che abbiamo concordato anche nei capigruppo è: tutto questo tipo di raccomandazioni, i piani particolareggiati dovranno avere un altro tipo di trattamento in fase di discussione, dove non solo la Commissione Edilizia dà un suo parere dal punto di vista tecnico, ma abbiamo visto che anche la parte politica in questi casi ha una funzione molto importante.

ASSESSORE FELTRIN

Sì, sono d'accordo.

PRESIDENTE

Consigliere Anese, prego.

CONSIGLIERE ANESE

Sì, qua diciamo che sono contrario a tutta l'impostazione di questa area, in tutti i modi nello specifico c'è una viabilità che parte da Via Baracca, si inoltra verso est, mi pare, se non sbaglio, lambisce l'area prevista per la scuola elementare e gira attorno all'area prevista. L'entrata a questo obbrobrio di zona C non potrebbe avvenire da questa parte, invece che andare a smembrare il parcheggio che abbiamo? Perché è così la storia: si elimina la viabilità prevista tra il verde di quartiere e l'area della scuola elementare e si dà la possibilità di entrata sulla zona C attraverso Via Baracca, che lambisce il parcheggio.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Voglio capire una cosa: adesso noi andiamo a votazione rispetto a quanto è scritto o si possono completamente cambiare facendo nuove proposte? Andiamo solo a votare, è ovvio che se per ogni osservazione andiamo a porre tutta una serie di questioni io ne avrei un milione. Volevo solo sapere dal punto di vista tecnico, ditemi, fatemi capire.

ASSESSORE FELTRIN

Scusate un attimo, la variante urbanistica è stata adottata in quella occasione ed abbiamo fatto tutte le discussioni del caso, dopodiché oggi discutiamo solo sulle osservazioni che sono state fatte, perché altrimenti riprendiamo in mano tutta la variante urbanistica.

CONSIGLIERE GIOL ??

Sulla singola osservazione, qualora questo Consiglio decida che quanto ha predisposto l'urbanista non va bene e vogliamo fare una virgola non è vietato farlo, basta che il Consiglio a maggioranza voti, quindi queste sono le proposte dell'urbanista e della maggioranza ma se il Consigliere Bolzonello od altri avessero delle osservazioni, accoglibili beninteso, io penso che si possa fare.

ASSESSORE FELTRIN

Infatti mi pare che abbiamo anche a suo tempo discusso ampiamente su questo punto.

CONSIGLIERE GIOL ??

Altri argomenti no ma nei singoli punti noi possiamo anche variare la proposta.

ARCH. BARRACCETTI

Comunque all'interno dell'osservazione, perché se lei fa qualcosa all'esterno dell'osservazione, così come mi sembrava proponesse il Consigliere Anese, bisogna riadottare questa parte di piano.

CONSIGLIERE GIOL ??

D'accordissimo, il Consigliere Anese da quello che ho capito io, ma può darsi abbia capito male, dice "Noi andiamo ad accontentare la persona ed a togliere una viabilità interna e andiamo a gravare direttamente Via Baracca in quel modo", allora è una osservazione strettamente pertinente alla domanda ed alla risposta proposte, adesso...

ASSESSORE FELTRIN

No, non è strettamente pertinente perché il Consigliere Anese ha suggerito di pensare ad una viabilità alternativa che era sul retro, per pensare ad una viabilità alternativa sul retro di questa area che avesse la capacità, per termini di larghezza e di transito, per servire questa area vuole dire riadottare il piano.

CONSIGLIERE GIOL ??

Quella che era prevista.

ASSESSORE FELTRIN

No, ha parlato di un'altra lei prima.

INTERVENTO

Ma non è alternativa, è qua segnata, è prevista.

ASSESSORE FELTRIN

Ma allora se è già prevista di cos'è che stiamo discutendo? Scusatemi un attimo.

CONSIGLIERE GIOL ??

Era prevista ed adesso viene cancellata.

ASSESSORE FELTRIN

In questa serie di osservazioni ci sono alcune infatti che sono parzialmente accolte e alcune no.

ARCH. BARRACCETTI

Con l'accoglimento parziale di questa osservazione noi abbiamo soltanto eliminato quel tratto di viabilità che passa tra il VQ e la SESM, solo quello, l'ingresso da Via Baracca, l'utilizzo di Via del Var etc. rimangono, è chiaro?

ASSESSORE FELTRIN

Io capisco anche loro, Architetto, perché effettivamente se magari in futuro dovremo fare queste cartine se fossero fatte a colori sarebbe più chiaro per tutti, perché io per esempio me le sono colorate perché non le capivo neanche io che le ho vissute, quindi capisco anche la difficoltà di comprendere.

CONSIGLIERE GIOL ??

Che non resti la semplice astensione e basta: su questo punto io mi astengo, proprio perché mi ero astenuto in sede di approvazione del piano, in quanto non ritengo giusta, corretta o valida la destinazione e l'ubicazione di questa nuova area residenziale per scuole, per centro commerciale in quella posizione.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

**Esito della votazione: 1 contrario (Anese), 5 astenuti (Silverii, Giol, Saldan, Pelloia e Bolzonello).
Approvato dal Consiglio Comunale.**

INTERVENTO FUORI MICROFONO

....autorizzo la strada *** io sono per il mantenimento di quella strada, *** giusto per sollecitare *** in tutti i modi sono contrario all'ubicazione di quella zona ***, indipendentemente da dove si entri o si esca.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17438/A dell'8 agosto 2008, la richiesta è: riduzione della viabilità di progetto rispetto alla proprietà degli osservanti. La richiesta degli osservanti può trovare risposta solo in sede di progettazione definitiva della viabilità e ci troviamo in Via Antonini, non c'è una cartografia allegata.

ARCH. BARRACCETTI

Il discorso è analogo a quella di cui abbiamo discusso prima. Non possiamo andare a pensare dove dobbiamo avere ancora una progettazione esecutiva a fissare, quando abbiamo la progettazione esecutiva riusciamo anche a risolvere i problemi particolari, perché saranno tenuti in debita considerazione ma non in questa sede, non possiamo.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17439/A dell'8 agosto 2008. La richiesta è: ampliamento della destinazione B2 per l'area in proprietà. La proposta è: si propone di non accogliere la richiesta perché si darebbe luogo alla possibilità di edificazione in seconda linea senza la necessaria urbanizzazione. Siamo in Via Puccini, è lo stesso problema su quello che abbiamo visto prima.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17440/A dell'8 agosto 2008, la richiesta è: eliminazione di previsione di viabilità in subordine alla sua modifica e spostamento con ampliamento della zona edificabile. La proposta è: proprio per le condizioni della Via Sempione, quindi siamo a Ranzano, carreggiata di ridotta dimensione, di difficile ristrutturazione ed allargamento si è ritenuto di dovere prevedere un nuovo collegamento che possa essere di supporto alla stessa. Per questo si ritiene non accoglibile la richiesta, così come non appare accoglibile la modifica del tracciato con l'inserimento di una rotatoria e di un più gravoso per altre proprietà assetto della viabilità; in considerazione del passaggio della

strada si ritiene che questo possa rientrare nel meccanismo di compensazione e perequazione con conseguente ampliamento della zona B2 da applicare in caso di richiesta di costruzione.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Qua c'è solo una cosa: da augurarsi che funzioni il nuovo meccanismo, perché in questa particolare circostanza se la perequazione e compensazione non funziona il danno che subisce l'interessato è molto alto, nel senso che le alternative sono collegate ad altre soluzioni e quindi il passaggio di Via Sempione, la sua costruzione, diciamo così, il suo allargamento e quello che volete andrebbe di brutto a compromettere la situazione in generale, insomma. Quindi lo strumento di perequazione e compensazione può andare bene però ci vuole molto buonsenso nel suo utilizzo.

ARCH. BARRACCETTI

Proprio per venire incontro a queste cose specifiche abbiamo inserito non solo il meccanismo di riferimento dei valori ICI delle aree che noi andiamo a gravare da vincoli ma abbiamo inserito anche la possibilità della stima da parte dell'Agenzia del Territorio, con la stima da parte dell'Agenzia del Territorio non solo si valuta il pezzo di terra effettivamente occupato dal, ma anche il danno che c'è collateralmente.

CONSIGLIERE ANESE

Permetterò comunque, Architetto, che tutto quello che lei dice, a cui io non ho nessun motivo per non credere, perché capisco il meccanismo, sicuramente verrà verificato alla prova dei fatti, questo è, siccome è una cosa nuova dobbiamo poi confrontarci con la realizzazione di fatto di queste soluzioni o possibili soluzioni.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (Silverii, Saldan e Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17446/A dell'8 agosto 2008. La richiesta è: lo spostamento di previsione di viabilità di zona C1. La proposta è: considerata la presenza di edifici lungo il tracciato previsto si accoglie la richiesta con lo spostamento di questo, come da planimetria allegata. Ci troviamo tra Via Leopardi e Via Puccini, in quel tratto di strada che abbiamo messo di previsione che la attraversa. Questa è insieme anche ad altre, perché sulla cartografia la trovate, ha visto?

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17447/A dell'8 agosto 2008, la richiesta si articola in tre punti, ci troviamo in Via Casut, il primo è il riconoscimento di viabilità esistente e sua ristrutturazione, la proposta è che al riguardo del riconoscimento della viabilità privata esistente questa è già presente come tale nella cartografia di piano e, essendo in parte comunque aperta al pubblico transito da più di tre anni, non concorre alla formazione della superficie territoriale. A questa può essere unito un tratto per l'adeguamento e allargamento in corrispondenza della zona B1 per servire alla C1, quindi non viene accolta.

La seconda richiesta era la dichiarazione di decadenza del P.R.P.C. approvato e viene risposto che la decadenza del P.R.P.C. è un atto amministrativo che non compete al P.R.G.C. e quindi non c'entra nulla con la variante urbanistica, il terzo punto era: suddivisione del comparto C1 in due distinti ambiti, a cui viene risposto che la

richiesta di suddivisione di un ambito per la sua organizzazione funzionale e relazione con il contesto della frazione non può essere presa in considerazione in quanto verrebbe meno l'organicità, la contemporaneità e l'articolazione delle urbanizzazioni, inoltre si ritiene che per la dimensione dell'ambito sia necessario il permanere nel collegamento con Via Chiaradia.

Quindi nessuna delle tre viene accolta. Esatto, è sempre questo che rimane come sta.

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ARCH. BARRACCETTI

Esistono comunque degli strumenti a disposizione dell'Amministrazione, se si chiamano "lottizzazione d'ufficio", oppure si chiamano "piani attuativi di iniziativa pubblica", i quali vanno a fare il piano attuativo, invitano i proprietari a sottoscrivere la convenzione, se non sottoscrivono la convenzione si espropriano le aree strettamente necessarie alle opere di urbanizzazione e poi loro pagano tutti gli oneri evidentemente quando vanno ad edificare, questo perché? Perché il Piano Regolatore quando dice che una zona diventa edificabile diventa di interesse pubblico, quindi non è solo un interesse di quella proprietà ma un interesse più generale.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17448/A dell'8 agosto 2008, ci troviamo in Via Malignani. Le richieste sono articolate su più punti: modificate normative alla H2R, la prima è aggiunta degli usi consentiti di alberghi e residences, a cui abbiamo risposto che si ritiene di accogliere il punto perché non in contrasto con le caratteristiche della zona.

Il secondo punto di richiesta era la distanza dai confini: aggiungere metri lineari 10 per le nuove edificazioni, metri lineari 5 per gli edifici esistenti in ampliamento. Abbiamo risposto che si ritiene di accogliere con le motivazioni di cui al precedente punto, quindi che non è in contrasto con le caratteristiche della zona.

La terza richiesta era aggiungere a beauty farm sport, spettacolo e tempo libero, si ritiene di accogliere con le motivazioni come prima, che precedono.

La quarta richiesta era che al paragrafo 5 degli usi consentiti andasse aggiunto commercio al dettaglio, e qui si ritiene invece di non accogliere, in quanto i servizi all'infanzia possono essere legittimamente realizzati nell'ambito dell'attività principale turistico - ricettiva mentre la richiesta è per una attività più specializzata. La sesta era usi consentiti e aggiungere "servizi per l'infanzia" e riteniamo anche qui di non accoglierla per i motivi di prima.

Al punto N. 6 era: agli usi consentiti aggiungere uffici, si ritiene di non accoglierla in quanto verrebbero a crearsi commistioni di attività non compatibili con le motivazioni che hanno fatto individuare questa zona. Il punto ultimo b) dice: modifiche cartografiche, si chiede l'eliminazione del rispetto del metanodotto, si ritiene di accogliere eliminando il vincolo del metanodotto in quanto questo effettivamente non è presente dove è richiesto il vincolo. Si uniscono anche gli elaborati modificati in accoglimento.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Volevo un chiarimento, in quanto avevamo parlato già in fase di adozione, intanto beauty farm nelle norme tecniche l'ho visto sparire, allora non che si va ad aggiungere ma sparisce beauty farm?

ASSESSORE FELTRIN

Noi rispondiamo alla richiesta.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Quindi su questo siamo... quindi facciamo sparire tutte queste diciture, che non capiamo e quindi va bene.

L'altra cosa che volevo capire era questa: alberghi, residences, hotel, rispetto alla norma regionale che va a classificare tutto questo tipo di residenze ci siamo od era forse meglio rimanere all'interno della dicitura sulla costruzione di questo tipo di residenze? Perché sapete che abbiamo avuto diversi problemi dal punto di vista tecnico poi ad andarle a classificare, non vorrei che ci fosse una difficoltà poi in fase di classificazione dell'albergo

solo perché dal punto di vista urbanistico lo avevamo solo vincolato ad alberghi e residences e non per esempio a... abbiamo quattro classificazioni nella norma regionale, giusto?

INTERVENTO FUORI MICROFONO

Lei sa che esiste anche l'albergo...

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Quello che volevo chiederle era proprio questo: rientriamo dentro quella norma? Ricomprendiamo tutta quella che è la classificazione dell'offerta turistica di quella norma? Non mi ricordo, perché se parliamo solo di alberghi e residences togliamo gli hotel, mi faccia capire. Non so se mi sono spiegato, c'è una norma che dopo mi va a classificare questo tipo di... nel momento in cui io vado a costruire mi devo basare su qual è l'impianto urbanistico, se qui è scritto solo alberghi e residences ed io voglio fare un hotel, che sappiamo che è una via di mezzo tra un albergo ed un residence e che di fatto sono la stessa cosa, come ci immaginiamo, io vorrei che questo fosse chiaro per tutti: noi andiamo a votare non solo alberghi e residences ma quanto è previsto nella norma regionale, questo dobbiamo magari forse precisarlo, che rientrano dentro nella legge sulla... se siete d'accordo. Perché dopo sarà una questione di classificazione.

Un'altra cosa: al loro riguardo hanno chiesto la distanza, abbiamo accolto nella sua descrizione fino a 5 metri dal confine in caso di ampliamento.

ASSESSORE FELTRIN

Per gli esistenti, per gli esistenti.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Io su questo volevo un chiarimento, perché lì siamo vicini ad una zona che non è industriale ma ha dato concentrazione produttiva. Il fatto che andiamo ad avvicinarsi verso quella zona, perché non rimanere a 10 metri dal confine?

ARCH. BARRACETTI

Questa comunque è un'area soggetta a piano particolareggiato e quindi bisogna comunque fare un piano particolareggiato. Nel piano particolareggiato dovranno dare conto perché si mettono, uno degli scopi del piano particolareggiato è anche quello di prevedere distanze, per esempio, per gli edifici, noi già diamo delle indicazioni precise e questi sanno che per gli edifici esistenti, dove magari c'è la necessità di fare un vano tecnico, ampliare la cucina, fare la dispensa o la centrale termica, ha capito?

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Infatti era questo.

ARCH. BARRACETTI

Questo era lo scopo, non essere eccessivamente vincolanti, visto che esistono delle preesistenze.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Questo è un altro caso particolare in cui l'attenzione maggiore ci deve essere, perché siamo in una zona a "rischio", molto bella.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Silverii.

CONSIGLIERE SILVERII

Ci preoccupiamo se si chiama beauty farm, albergo o che sia, io invece mi preoccupo di cose ben più importanti: la viabilità, sapete cosa significa entrare in Via Malignani e uscire? Io invito la Giunta formalmente, in maniera proprio forte, come diceva il Consigliere Giol, ad impegnarsi sin da adesso per la realizzazione della famosa rotatoria, che salverebbe molte vite. Quindi mi fa piacere che Bolzonello sia interessato all'argomento specifico e mi fa piacere che si crei una attività valida in un momento di crisi, però sulla viabilità chi sa darmi una risposta concreta? Lì

entrano dei camion, anzi dei supercamion, quindi immaginiamo il traffico veicolare che si va ad incrementare a quello già esistente, che cosa intende fare la Giunta al riguardo? La fattibilità della rotatoria è una cosa reale oppure rimarrà una precampagna elettorale addomesticata?

PRESIDENTE

Hai ragione Carlo, questo non è oggetto dell'ordine del giorno e verrà risposto in un altro momento. Prego, Consigliere Giol.

CONSIGLIERE GIOL

Solo per una precisazione: il punto N. 3 chiede di aggiungere, mi pare l'abbia detto Bolzonello, alla proposta si ritiene di accogliere però se si va giù in fondo dove ci sono le osservazioni è tagliata la parola, allora forse bisogna correggere davanti qualcosa? In fondo c'è scritto "usi consentiti", viene tagliato il famoso beauty farm e poi resta "impianti sportivi" etc., allora magari nella risposta...

ARCH. BARRACCETTI

Sì, perché c'era un'altra osservazione che chiedeva di tagliare la parola "beauty farm".

CONSIGLIERE GIOL

Ah non era questa? Chiedo scusa.

ASSESSORE FELTRIN

È quella che abbiamo detto prima.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 contrario (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17608/A dell'11 agosto 2008, siamo in Via Grigoletti, la richiesta è individuazione di una zona residenziale con indice di 1,2 metri cubi per metro quadro a compensazione della cessione gratuita di area a parcheggio del Piano operativo comunale, conferma di un'area residua di residenza a servizio anziani. La proposta è l'individuazione di residenza protetta ed assistenza agli anziani, ritenuto strategico a livello di dotazione del Piano operativo e vi è effettivamente una necessità di questo servizio legata anche al progressivo invecchiamento della popolazione. La localizzazione centrale rispetto al capoluogo ha lo scopo di mantenere tali residenze inserite in un contesto ove vi sia una effettiva integrazione sociale. In parziale accoglimento dell'osservazione – opposizione si propone di individuare nell'area dei richiedenti, ai fini di mantenere la dotazione delle previste attrezzature in quantità sufficiente allo svolgimento del servizio individuato, una nuova zona mista prevalentemente per attrezzature e residenza di Fontanafredda, da inserire quale ulteriore punto normativo all'Art. 13 delle norme tecniche di attuazione come da allegato, individuando a livello planimetrico una nuova campitura che individui tale zona, cioè abbiamo inserito anche un reticolo particolare che la va ad individuare. Ci troviamo nella zona a sud delle scuole elementari di Via Buonarroti in buona sostanza, dove è stata messa zona residenziale a servizio anziani.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Bolzonello.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Su questo punto siamo molto favorevoli alla realizzazione di una futura casa di riposo in quella zona, perché dal punto di vista strategico si sposa; tuttavia, essendo una zona particolare (e questo ce lo abbiamo detti anche nei capigruppo) volevamo sottolineare, e quindi votiamo a favore a condizione che la realizzazione di un parcheggio della casa di riposo, della zona di sviluppo urbanistico residenziale avvenga sempre che vi sia prima la realizzazione di tutte le opere primarie. Qui diventa fondamentale, perché non siamo solo in un piano particolareggiato dove si vanno a costruire solo residenze ed attività commerciali, ma qui siamo direttamente interessati come

Amministrazione sulla realizzazione del parcheggio vicino alla scuola elementare, per cui ci diventa fondamentale votare a favore ma con questa prescrizione che il buonsenso ci dice che ci dovrebbe essere, mi dica lei.

ARCH. BARRACCETTI

Per andare nella direzione che chiede lei ritengo sarebbe indispensabile integrare le prescrizioni particolari, non so se lei ha valutato già.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Le prescrizioni particolari dicevano che la convenzione dovrà contenere la realizzazione delle opere previste a favore dell'Amministrazione?

ARCH. BARRACCETTI

Questa è già inserita, direi che nelle prescrizioni particolari, se posso permettermi, deve diciamo che il parcheggio, la viabilità e le altre opere di urbanizzazione necessarie vengono realizzate a carico dei proponenti del POC e rimangono gravate perpetuamente di uso pubblico, aggiungere "E dovranno essere realizzate prima del rilascio delle concessioni edilizie degli edifici".

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Perfetto, questo era quanto ci eravamo detti ai Capigruppo e quindi con questo chiarimento mi sembra che siamo a posto.

SEGRETARIO

Di che norma stiamo parlando, Architetto?

ARCH. BARRACCETTI

Stiamo parlando della norma particolare che regge la risposta dell'osservazione N. 33.

SEGRETARIO

Allora, queste zone siano destinate dal POC in modo esclusivo a sede di servizi, è questa vero?

ARCH. BARRACCETTI

Sì.

SEGRETARIO

L'integrazione...?

ARCH. BARRACCETTI

Alle prescrizioni particolari, alla fine.

SEGRETARIO

Se mi detta gentilmente anche il resto.

ARCH. BARRACCETTI

Alla fine del parcheggio "La viabilità e le altre opere di urbanizzazione necessarie vengono realizzate a carico dei proponenti del POC e rimangono gravate perpetuamente di uso pubblico; e, dovranno essere realizzate prima del rilascio dei singoli permessi a costruire".

PRESIDENTE

Ci sono interventi? Consigliere Anese, prego.

CONSIGLIERE ANESE

Allora noi qua, a maggiore tutela della proposta fatta, andiamo a vincolare il P.R.P.C., lo andiamo a vincolare alla realizzazione del tutto, questa ulteriore precisazione va a rafforzare questo concetto, giusto? Quello che noi abbiamo detto fino ad adesso però confligge con la parte finale dell'osservazione che abbiamo detto, recita "Infine

non si esclude che in accordo con i programmi dell'Amministrazione Comunale e se la stessa lo dovesse ritenere possibile la sottoscritta proprietà per mezzo della società di costruzioni che rappresenta, nel caso il Comune non dovesse disporre dei mezzi finanziari necessari, possa proporsi quale promotrice ai sensi di legge dell'intervento di realizzazione del fabbricato di residenza per anziani", la cui successiva gestione verrebbe poi... non sono mica convinto io, nel senso che noi siamo andati a rafforzare ma questi pongono dei dubbi e dicono "Io sì realizzo, se l'Amministrazione è d'accordo". Noi siamo già d'accordo, io toglierei questa roba, cioè direi che questa non è pertinente al piano particolareggiato.

ARCH. BARRACCETTI

No Anese, mi scusi, noi dobbiamo blindare questa zona, perché noi questa zona se vogliamo blindarla, cioè se vogliamo che vengano fatte prima le opere non fatti i volumi residenziali e poi resta tutto lì, perché c'è questo rischio, abbiamo ventilato questo rischio, si fanno i volumi residenziali, si fa un piano, il piano c'è, il piano prevede parcheggio, prevede l'accesso, prevede una zona residenziale, prevede la zona per la casa di riposo, dopodiché si fa l'accesso limitato ad uno stralcio funzionale, che è quello residenziale, quindi necessario e sufficiente per poter sostenere la residenza che abbiamo ammesso ed il resto rimane sulla carta, ha capito?

CONSIGLIERE ANESE

Giriamo la storia: supponiamo che loro non partano con quello che è di competenza privata.

ARCH. BARRACCETTI

Qui potrebbe essere tutto di competenza privata, l'interesse comunale è che ci sia questo tipo di struttura.

CONSIGLIERE ANESE

Sì, però questo andrebbe a configgere con la nostra esigenza di fare la casa di riposo, se non parte l'intero piano particolareggiato noi non abbiamo la casa di riposo, giusto?

ARCH. BARRACCETTI

Giusto, ma non parte neanche il resto loro però possiamo sempre fare quell'intervento che le dicevo prima: piano di iniziativa pubblica.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Dicevo questo perché qui o il privato fa o non facciamo niente, questa è la mia idea, capito? In questo caso noi non abbiamo né la capacità, né i soldi, né niente per cui è vero che in qualche maniera favoriamo il fatto perché vogliamo la casa di riposo ma allo stesso tempo dobbiamo fare il vincolo che quella è la priorità.

CONSIGLIERE GIOL ??

Mi pare di avere capito, ma per essere certo una piccola domanda: nella cartografia prima era identificata la zona esatta del posteggio ed oggi non lo è più, in sostanza noi oggi diciamo che dentro qua ci deve essere posteggio, strada etc., esatto, non diciamo più dove? La differenza sulla cartografia è che non diciamo più dove, basta.

SEGRETARIO

Poniamo in votazione con l'integrazione che dicevamo prima.

PRESIDENTE

Dobbiamo votare l'integrazione?

SEGRETARIO

La votiamo integrata, secondo il dettato che è stato detto.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17639/A del 12 agosto 2008, la richiesta è articolata su due punti, siamo in Viale Leopardi...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17639/A del 12 agosto 2008, la richiesta si articola in due punti: Via Leopardi dietro le opere parrocchiali del Santissimo Redentore, per intenderci, allora il primo è sostituzione di un verde di quartiere con la fascia di 10 metri di verde elementare e la seconda è eliminazione della previsione di viabilità e sua sostituzione con una viabilità sul lato sud del comparto, quindi viene modificato. Tutte e due le proposte ritengono di essere accolte, individuando una fascia di 10 metri di verde elementare, come richiesto, e si accoglie anche lo spostamento di parte della viabilità di previsione in luogo della superficie di verde di quartiere, in quanto compensata dal verde elementare. Si unisce l'elaborato grafico con la modifica introdotta.

INTERVENTI FUORI MICROFONO

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 contrario (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale. Assente il Consigliere Bolzonello.

PRESIDENTE

Sospensione di dieci minuti del Consiglio Comunale.

Il Consiglio Comunale viene sospeso

La seduta riprende

(FINE NASTRO 2 LATO B)

CONSIGLIERE ANESE ??

....anche avere quelle robe là.

INTERVENTO

È ovvio.

CONSIGLIERE ANESE ??

Quindi magari creiamo aspettative che poi non si realizzano.

INTERVENTO

Sono d'accordo.

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ASSESSORE FELTRIN

Arrivo io con quello disegnato a colori.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17682 del 12 agosto 2008 e protocollo N. 25360 del 9 dicembre 2008, perché richiama lo stesso punto, la richiesta è lo spostamento della parte B2 sulla strada statale 13 al posto del verde privato e questo in luogo della B2 al fine di ricreare una barriera verde e dare l'accesso su Via Grassi. La proposta di ritenere accoglibile in quanto l'osservazione è come da modificata cartografia allegata, in buona sostanza non va a modificare le aree ma ne gira solo geograficamente la posizione, da orizzontale a verticale, tutto qua.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17683/A del 12 agosto 2008, la richiesta è rivedere la stima della crescita della popolazione al fine di contenere gli effetti negativi dovuti a tale dimensionamento. La proposta è che i dati sulla crescita della popolazione ricavati dall'Anagrafe del Comune sono senz'altro attendibili e la soglia dei 15.000 abitanti nel prossimo decennio è senz'altro in linea con le previsioni di attrazione generata da alcuni fattori presenti sul territorio, immigrazione, durata media della vita, nuovo centro commerciale, industrie. Tale dimensionamento poi è più che prudenziale se si considera che il P.R.G. del 1990 era dimensionato su una popolazione di 25.000 abitanti. Quindi la richiesta viene respinta.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Io mi limito a fare presente che storicamente abbiamo aumentato dell'1% l'anno in questo comune, i dati dicono questo, abbiamo avuto un picco del 2,4%, una media può essere dell'1,5% ma possiamo anche ipotizzare il 2,4%, con il 2,4% per raggiungere i 15.000 abitanti ci vogliono tredici anni. Questo è un calcolo matematico fatto, ecco perché abbiamo prodotto questo tipo di osservazione, perché un picco del 2,4% è difficile prevederlo, con l'1,5% ci vogliono 25 anni per arrivare ai 15.000 abitanti. Quindi è in base a questo ragionamento che abbiamo fatto l'osservazione, capite? Dopo i 15.000 lei mi dirà qualcos'altro, insomma.

ARCH. BARRACCETTI

Io le posso dire questo: i dati che noi abbiamo storici ci consentono di fare un calcolo per 15.000 abitanti, una volta che abbiamo fatto questo calcolo di 15.000 abitanti, perché è supportato da dati statistici, possiamo anche disquisire se questo sia realistico o meno, intanto è una proiezione di 10 anni, non è una proiezione per cui l'anno prossimo siamo a 15.000, poi partiamo con una aspettativa di 25.000 abitanti, l'abbiamo ridotta già drasticamente, dobbiamo avere un minimo di margine, adesso lo possiamo dire tranquillamente, per cercare di contenere anche degli effetti speculativi. Questo è il sunto.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17684/A del 12 agosto 2008, la richiesta è valorizzazione della Maestra Antica quale asse di collegamento tra i comuni contermini e le zone per insediamenti produttivi in alternativa alla complanare alla ferrovia Sacile - Gemona. La proposta è già da tempo inserita a livello di P.R.G.C., la previsione di un rafforzamento della Maestra Antica con un suo collegamento con la strada statale 13, la bretella dell'A28 e la strada provinciale 251 con un possibile collegamento con la zona industriale di San Giovanni di Polcenigo e con la raccolta di traffico proveniente dalla zona industriale di Budoia. Tale ruolo, anche con le opere già approvate a livello di progetto con il collegamento tra la zona industriale La Croce e la bretella della A28 in località San Giovanni, in un sistema che complessivamente è destinato a mantenere esterno ai centri abitati il traffico pesante e

parassita e ad orientare sulle precise direttrici di cui sopra il traffico diretto ai punti di maggiore carico, le zone industriali ed il centro commerciale. Quanto alla previsione della complanare alla ferrovia questa era stata proposta dalla Regione e volutamente non si è introdotta per poterne ripensare eventualmente il tracciato. Quindi respingiamo la richiesta.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Anche qua l'ho sostenuta e mi sembrava anche che avesse trovato i favori questa soluzione, nel senso che è mia convinzione che l'arrivare in Via Baracca attraverso Via Dorutti anche qua dipende dall'avvio o no del centro commerciale, però anche se ciò non fosse ridurrebbe di fatto il traffico all'interno del centro di Vigonovo, nel senso che se noi colleghiamo Via Baracca abbiamo modo di andare in bretella per tutt'altra strada che non questa che passa davanti, quindi la ritengo una cosa, dal mio punto di vista, assolutamente da inserire, secondo me.

ARCH. BARRACCETTI

Ma non è che manchi questa previsione, perché in effetti noi sul nostro piano abbiamo sempre dato un ruolo fondamentale al potenziamento della Maestra Antica e quindi il collegamento di questa anche con Via Baracca, perché Via Baracca si collega con questa. Qui c'è un problema, vorrei spiegarlo, perché per molte delle osservazioni che non sono prettamente tecniche, fatte sia da "Il Ponte" e sia dal Consigliere Anese, non c'è di fatto un discorso di "si respinge" o "si accoglie", si può accogliere quello che è squisitamente tecnico relativo, non so "sposta quella zona lì, elimina quel verde o non eliminare quel verde", allora quel discorso lì è accoglibile o meno. Questa è una risposta che non è neanche un accoglimento ma non è neanche respinta, è soltanto un fatto dialettico, ha capito?

CONSIGLIERE ANESE

Io, Architetto, ho questa possibilità di intervenire, se mi toglie questa io poi non riesco più a mediare e quindi non so più se questa esigenza che è ritenuta pertinente venga attuata o meno, per questo c'è questa precisazione, perché questo potrebbe spingere ad una soluzione che ci porterebbe sicuramente dei vantaggi.

Quindi ritengo che prevederla in P.R.G. sia cosa giusta, insomma, in questo senso, capisce come? Perché anche io mi rendo conto di quello che dice lei, cioè non è che questa si possa dire "No, Anese, non si fa", ho capito questo però io ho questa possibilità capisce? Ed ho la tranquillità che ci sia una soluzione viaria nel momento in cui è inserita nel Piano Regolatore Generale, grazie.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Silverii.

CONSIGLIERE SILVERII

Caro urbanista Architetto, io ho sempre apprezzato la professionalità, lo stile e tutto il resto, non sono un elefante ma la memoria mia è come quella di un elefante: durante il governo locale tenuto da Saldan su un intervento analogo lei disse che la Via Maestra Vecchia o Antica avrebbe spaccato in due il paese come la Pontebbana, impedendo lo sviluppo di Vigonovo a nord, al di là, me lo ricordo perfettamente, vero Piero Nadin? Quindi io sono favorevole alla richiesta che viene fatta da Anese, perché pur non accettando quel discorso divisorio che sarebbe accaduto incrementandola, ampliandola etc. mi va a scaricare tutto quel traffico riducendo appunto l'inquinamento di Vigonovo e riallacciandosi al discorso anche futuristico delle bretelle che si dovrebbero andare a formare.

Quindi voglio dire io non vedo perché Anese debba essere escluso da questa sua richiesta, che vedo formalmente... io la accetto e per me è importante.

ARCH. BARRACCETTI

La mia precisazione, Consigliere Silverii, era che dire che è rigettata l'osservazione che ha fatto il Consigliere Anese è improprio, ho detto questo, perché di fronte ad una osservazione come quella predisposta dal Consigliere Anese e come altre che sono state predisposte da "Il Ponte" ci può essere soltanto un discorso dialettico, di specificazione, infatti la risposta che è stata data in proposta non è che si rigetta, perché non c'è scritto che non si accoglie, perché non c'è niente in effetti da accogliere dal punto di vista tecnico, c'è un discorso generale che si condivide, viene rilevato che quello che dice il Consigliere Anese si condivide, perché il ruolo di questa - come lei ha detto

prima - di questo **limes urbis** che è la Maestra Antica, che serve per scaricare e fare da gronda, per scaricare tutto un certo tipo di traffico è contemplato dal piano, assolutamente.

ASSESSORE FELTRIN

Quindi, per risolvere anche i problemi di votazione, in termini di richiesta viene accettata o respinta?

ARCH. BARRACCETTI

Non ha la possibilità di essere né accettata né respinta.

CONSIGLIERE ANESE

Ho sbagliato a fare l'osservazione!

ASSESSORE FELTRIN

Segretario, io mi rifaccio a lei, perché non... in buona sostanza abbiamo detto...

CONSIGLIERE ANESE

Le caramelle le andiamo ma non le possiamo prendere.

ASSESSORE FELTRIN

In buona sostanza condividiamo quello che lei ha detto, nel senso che sono già cose che sono previste, però adesso non so in termini di votazione come va gestita questa.

SEGRETARIO

In termini tecnici scriveremo che riscontriamo l'istanza formulata come da risposta predisposta, redatta e quindi visionata e discussa qua in Consiglio Comunale.

ARCH. BARRACCETTI

Non c'è scritto che è rigettata, assolutamente.

ASSESSORE FELTRIN

Quindi non serve votare?

SEGRETARIO

Si vota comunque, noi votiamo il testo che ha predisposto l'Architetto.

ARCH. BARRACCETTI

Diventa una raccomandazione.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione il testo che ha predisposto l'Architetto: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17685/A del 12 agosto 2008, ci sono una serie di richieste, cinque per la precisione, la prima dice: strutturare il centro mercato ortofrutticolo all'ingrosso come struttura a servizio della commercializzazione e della produzione locale per abbassare i prezzi e diminuire i trasporti delle merci su strada. La proposta di questo singolo punto è: il mercato ortofrutticolo è strategicamente collocato in un ambito servito dalla grande viabilità di previsione, pur essendo presente già da tempo nello strumento urbanistico comunale di fatto non è mai decollato per evidente mancanza di soggetti attuatori, che potrebbero forse essere ricercati stimolando l'associazionismo tra produttori.

La seconda richiesta era: favorire una struttura per anziani nell'attuale centro diurno a gestione pubblico - privata. La scelta di collocare una casa per anziani in un punto centrale di pregio di Fontanafredda è significativa della

sensibilità e dell'attenzione verso questi cittadini e le problematiche della terza età. Tale collocazione, che non vuole essere alternativa al centro diurno, che svolge altre funzioni, ha lo scopo di realizzare una struttura residenziale, le cui caratteristiche dovranno e potranno essere precisate solo in fase di progettazione, che mantenga questa tipologia di residenti inserita in un contesto non periferico ed avulso dalla vita cittadina.

La richiesta N. 3 era: eliminazione della ZT6 e conferma della vigente destinazione scolastica con un suo possibile futuro utilizzo comunque pubblico, vincolando l'area ex Nezioli già ad un futuro utilizzo scolastico; in subordine eliminazione del nuovo sito scolastico delle limitrofe zone residenziali. La proposta è che le problematiche del sito dell'attuale scuola di Romano sono già state, seppure in parte, descritte dall'osservante, che dovrebbe tuttavia cogliere l'opportunità offerta dalla realizzazione di una struttura ex novo relativamente alla risposta in termini di contenimento dei costi di gestione, sicurezza, migliori ambienti per un progetto pedagogico moderno. Il sito prescelto, inoltre, è prossimo a recente urbanizzazione, ove è presente una consistente aliquota di utenti, il vincolo sull'area di Aviano 2000, quindi l'ex Nezioli, appare al momento prematuro, essendovi un atto un suo utilizzo che è destinato ancora a protrarsi per un lungo periodo.

Il punto N. 4 chiedeva l'eliminazione della previsione dell'autodromo a Casut, l'area sportiva di Casut, peraltro ridotta nella sua estensione a seguito dell'accoglimento di una osservazione, ha la funzione di dotare il Comune e quelli circostanti di una attrezzatura, che oltre a soddisfare una domanda può essere anche occasione di sviluppo economico, ma abbiamo visto che, come richiesto dalle riserve regionali, l'abbiamo eliminato.

Al punto N. 5 la previsione di una struttura mista pubblico - privata per l'asilo nido di Villadolt. La proposta è che l'asilo nido privato risponda ad esigenze complessive della frazione senza gravami per l'Amministrazione e quindi non troviamo necessario accogliere la sua richiesta.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Anese.

CONSIGLIERE ANESE

Naturalmente questa osservazione va ad accogliere, questa sì, lo riconosco è squisitamente di aspetto impositivo diciamo così, non voglio definirlo politico perché ci sono visioni oggettivamente diverse. Per quanto riguarda il primo punto noi diciamo che esiste da tempo un vincolo su un'area di Ronche per un utilizzo da destinare a mercato ortofrutticolo, esiste un'area, non che non riconosciamo il non decollo di quella struttura. Quindi proponiamo che eventualmente in quell'area si possano attivare strutture per arrivare al chilometro zero, capite come? Se la inquadrano nella discussione che abbiamo fatto prima del lavoro per uscire o per spingere avanti il carro economico noi dobbiamo prendere delle iniziative, io non so se questa basta o meno, però arrivare a dare alla nostra agricoltura le possibilità di potere accorciare ed essere meno succube di quello che è il commercio generale io credo che facciamo cosa buona, perché soprattutto con il crollo dei prezzi di questo periodo i nostri agricoltori sono abbastanza in difficoltà, insomma, non sono in grado di fare economia in poche parole. Mi sono allargato un po' troppo, perché non è solo questo, però attivando alcune iniziative di questo tipo possiamo quanto meno dare la sensazione o l'appiglio ai cittadini che fanno questa attività di essere attenti alle loro esigenze, in questo senso abbiamo fatto questa osservazione. Dopodiché della casa di riposo abbiamo già disquisito.

Per quanto riguarda casa di riposo e asilo nido l'osservazione che facciamo è questa qua: da queste iniziative noi ci proponiamo che il risultato debba rispondere alle esigenze che noi abbiamo, i fatti ci dimostrano che quando lasciamo l'iniziativa al privato senza vincoli, senza regole corriamo dei rischi, io non dico che sia sempre male, mio nipote va all'asilo nido privato e non posso dire che c'è una cattiva gestione, o che è trattato male o quant'altro, però potrebbe anche essere che succeda questo e di fatto l'Amministrazione che si impegna comunque in qualcosa non può intervenire alla fine, capite? Quindi io accetto anche le risposte in qualche maniera, però questo è il senso di quello che abbiamo proposto.

ASSESSORE FELTRIN

Se mi è concesso io volevo solo puntualizzare una cosa, dal mio punto di vista credo esattamente il contrario, le spiego perché: perché dove c'è proprio l'intervento privato, il privato è portato a fare bene perché ha un interesse ad avere una utenza che continui ad esserci e dove invece c'è il pubblico spesso accade che dal momento che non cambia nulla nel lavorare bene o nel lavorare male, molte volte cade in situazioni in cui si trascura la qualità del servizio. È un mio inciso.

CONSIGLIERE ANESE

Insieme a quanto affermato insisto anche sul fatto che senza regole succede quello che dice lei, ma con le regole no.

ASSESSORE FELTRIN

Ma le regole ci devono essere in entrambi i casi, da un'altra parte c'è anche uno stimolo di diversa portata.

CONSIGLIERE ANESE

Questa è una disquisizione...

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 5 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17686/A del 12 agosto 2008, la richiesta è: nelle norme della D31, in caso di trasferimento di altra attività esistente, questa deve essere compatibile e inerente alle attività agricole e non industriali. La proposta è: si ritiene la richiesta non accoglibile in quanto lo spirito della norma è quello di limitare ai soli casi di altre attività già presenti sul territorio comunale la ricollocazione, verificandone la compatibilità ambientale, questo è un argomento ormai che abbiamo trattato parecchie volte. Questo non è che è dove siamo, vale per tutte le D31.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17710/A del 13 agosto 2008, la richiesta di trasformazione di ZT15 in ZT15, H3 e D31. La proposta è: si propone di non accogliere la richiesta in quanto la prevista ZT15 ha lo scopo di eliminare alcuni inconvenienti causati all'intorno dell'attuale attività, peraltro la ZT15 prevede come destinazioni il commerciale al minuto, il commerciale all'ingrosso, artigianato di servizio unito a residenza, al fine di contenere il carico urbanistico sulla viabilità esistente. Qui ci troviamo in Via Callesella a Ranzano.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti (Bolzonello e Pelloia). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17711/A del 13 agosto 2008, la richiesta è da E62 a B2. La richiesta si ritiene non accoglibile in quanto l'ampliamento comporterebbe edificazione in seconda e terza linea senza adeguata infrastrutturazione come le precedenti, abbiamo già avuto due casi questa sera, siamo in Via Gortani.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17712/A del 13 agosto 2008, richiesta: eliminazione delle previsioni di ampliamento dei siti per insediamenti produttivi a Casut. La proposta è: la presenza degli insediamenti per attività produttive nella frazione

di Casut è caratterizzata da due fatti territorialmente di peso, l'insediamento della ZIC 2 e l'insediamento ARITAL; questi insediamenti costituiscono praticamente un continuo, essendo separati solo dalla viabilità di interesse sovracomunale e da una fascia di verde di mitigazione. La continuità del tessuto produttivo si sposta poi in Comune di Brugnera con un insediamento di ben più consistenti dimensioni, a formare una zona per insediamenti produttivi a carattere intercomunale di ampie dimensioni, tali da rendere gli ampliamenti previsti assolutamente trascurabili sia in termini quantitativi che in termini qualitativi. In particolare l'ampliamento della zona ARITAL, che avviene in un ambito residuale tra industria, viabilità e residenza è controllato a livello azionato con l'introduzione di ampie fasce di verde di rispetto e di un verde di quartiere sulla stessa proprietà ARITAL, a cui si sommano in virtù di specifiche prescrizioni normative ulteriori fasce di verde piantumato a schermo e protezione delle aree residenziali della frazione. La variante ha poi tenuto conto delle esigenze di consolidamento della frazione con la previsione di nuove aree per servizi, verde di quartiere, scuole elementari e nuove aree residenziali che si aggiungono alle già previste, che tuttavia stentano a trovare una attuazione.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Gasparotto.

CONSIGLIERE GASPAROTTO

Grazie Presidente. Questa è una vicenda che dura ormai da più di sette anni, già allora infatti una rappresentanza di cittadini manifestò una certa preoccupazione per i sentori che una grossa porzione dell'area posta tra l'agglomerato cittadino del Casut e la bretella autostradale potesse diventare urbanisticamente di stampo artigianale - industriale. La preoccupazione era motivata dal fatto che la creazione di una zona industriale in quell'area era ritenuta incompatibile con il vicino tessuto abitativo del Casut. Fu promossa una petizione popolare affinché non vi fosse una variazione urbanistica in merito, ovvero che l'area non diventasse di carattere industriale. Ci fu un incontro con l'Amministrazione dell'epoca, lo ricordo benissimo, in un'aula delle scuole elementari del Casut durante un giorno particolare, forse Saldan se lo ricorda anche, era l'11 settembre 2011, il giorno dell'attacco alle torri gemelle, lo ricordo benissimo. In quell'incontro l'Amministrazione intendeva capire le motivazioni della petizione, dato che nessuna richiesta di variazione urbanistica in merito gli era pervenuta in quel momento. Alla fine del 2003 comunque, con la variante generale N. 17, veniva adottata sull'area in questione una zona di carattere artigianale - industriale. Passano i mesi e con le elezioni del 2004 sale l'Amministrazione Baviera, la quale in fase di approvazione della variante N. 17, quella adottata da Saldan, stralcia la zona industriale. Malgrado tutto, con l'attuazione della variante N. 27, questa, viene reinserita un'ampia zona a carattere artigianale - industriale, che io personalmente ritengo incompatibile dal punto di vista urbanistico. Il tecnico in risposta all'osservazione, che ci accingiamo a votare, afferma che l'introduzione di questo insediamento produttivo viene controllato a livello ambientale con ampie fasce di verde di rispetto e di un verde di quartiere disciplinati da specifiche prescrizioni normative a protezione delle aree residenziali della frazione. Io personalmente ad interventi passivi di questo tipo avrei preferito una valutazione attiva al riguardo, imponendo ad esempio che eventuali nuovi insediamenti produttivi nascessero in aree congrue a tali, non andando ad interferire con il tessuto residenziale della frazione.

Con queste motivazioni annuncio il mio voto contrario.

PRESIDENTE

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

CONSIGLIERE GIOL ??

Per coerenza a quanto votato in sede di approvazione il voto è contrario.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 11 favorevoli, 5 contrari (Silverii, Saldan, Giol, Gasparotto, Anese). Approvato dal Consiglio Comunale. Assenti N. 1.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17713/A del 13 agosto 2008, richiesta: modifica normativa della D31 per la realizzazione di pensiline con sporto fino a metri 3 esclusa dal computo della superficie coperta, metri lineari. La proposta è: si ritiene di accogliere la richiesta con la modifica normativa come da allegato. In buona sostanza cos'è che chiedono? Per gli opifici, gli stabilimenti industriali già esistenti viene chiesta l'applicazione di pensilina fino a metri 3, che sporge ovviamente dal muro, per potere ricoverare al di sotto della pensilina automezzi o cose del genere, semplicemente è sulla normativa.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Giol.

CONSIGLIERE GIOL

Queste contano o no per le distanze di rispetto dalle strade etc.?

ARCH. BARRACCETTI

Andiamo subito a vedere la norma tecnica, gliela leggo, non me le ricordo tutte a memoria, so che l'avevamo visto "Zona omogenea D31 usi consentiti" etc. etc., abbiamo nei parametri la realizzazione "Sono consentiti ampliamenti della superficie coperta esistenti secondo il parametro suddetto, qualora l'area di pertinenza dell'edificio sia utilizzata fino ad un massimo di metri quadrati 3.000 comprensivi dell'esistente, la realizzazione di pensiline fino a metri lineari 3, che non costituiranno superficie coperta".

INTERVENTO

Solo superficie coperta.

ARCH. BARRACCETTI

Le distanze dai confini devono essere sempre rispettate, 10 metri, la distanza dai confini è prevista e quindi deve essere rispettata.

SEGRETARIO

Perché noi abbiamo una norma che dice che gli sbalzi oltre 1,50 metri fanno...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ARCH. BARRACCETTI

Certo, bisogna trovare eventualmente l'accordo con il confinante. Ma questo in via generale, vale sempre.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17714/A del 13 agosto 2008. La richiesta: da zona D31 a commerciale H22. La proposta è: si ritiene di non accogliere la richiesta formulata, in quanto l'insediamento di una nuova H22 che comprende anche l'attuale VR contrasta con gli obiettivi di piano per la localizzazione e dimensione della stessa. Qui ci troviamo in Via Puccini.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (Saldan, Giol e Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17715 del 13 agosto 2008, la richiesta è: da H3 e VP a H22. La proposta: si ritiene non accoglibile il richiesto ampliamento della zona edificabile a spese del verde privato, avendo questo funzione di filtro tra l'attività e l'intorno. Si ritiene, invece, accoglibile l'individuazione dell'H22 in luogo della H3, consentendo così attraverso un

PAC una migliore organizzazione dell'area. Non si ritiene, infine, accoglibile lo spostamento della pista ciclabile per ragioni tecniche connesse con la fattibilità della stessa a margine della zona commerciale e di un lotto residenziale. Si unisce il grafico con le modifiche introdotte, siamo sempre in Via Puccini. Quindi questa è eventualmente parzialmente accolta.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17716/A del 13 agosto 2008. Richiesta: da C1 a B2 o suddivisione dell'ambito. La proposta che si ritiene accoglibile è la suddivisione della C1 in due distinti ambiti in quanto tale nuovo assetto non produce rispetto ai nuovi carichi che verranno a crearsi a seguito dell'attuazione, anche in tempi differenti dei due ambiti C1 così derivanti, alcuna disfunzionalità e si unisce la planimetria modificata e ci troviamo qui a Ceolini. È in buona sostanza la zona sotto dove ci sono le residenze degli americani.

INTERVENTI FUORI MICROFONO

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17724/A del 13 agosto 2008. Richiesta: soppressione di una previsione di zona C1. La proposta si ritiene non accoglibile in quanto l'area è ritenuta compatibile dallo studio geologico. Qui ci troviamo nella zona Via Talmasson, è a Talmasson, Via Stringher dovrebbe essere.

INTERVENTO

Capisco la risposta dell'urbanista, ho sempre molti dubbi e tantissime perplessità e quindi vedremo poi, ovviamente noi siamo contrari a questa risposta, perché la zona lì onestamente è vicina ad un campo di esondazione e credo continuerà a dare grossi problemi.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Confermiamo anche noi un voto contrario, quindi eravamo favorevoli al fatto che fosse soppressa questa zona, in quanto non solo andrebbe a creare strani appetiti lì attorno.

SINDACO

Io direi che abbiamo sempre tempo per valutare questo tipo di osservazione fatta, per cui alla luce di questo direi che si può accogliere questo tipo di osservazione e eventualmente, se più avanti vediamo che questa zona non è soggetta ad esondazioni, possiamo riprenderla in considerazione. Per cui direi almeno di accogliere l'osservazione, per quello che mi riguarda.

ASSESSORE FELTRIN

Quindi fatemi capire, giusto per sapere... invece di non accoglierla la accogliamo, allora? Siccome la proposta nostra era di non accogliere quindi a questo punto viene accolta.

PRESIDENTE

Accogliamo. In questo caso si fa la variazione?

ASSESSORE FELTRIN

Dovete votare tutti contro se volete non accoglierla, la proposta è non accogliere, se volete accogliere...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

SEGRETARIO

Mi pare di capire che la risposta formulata dall'urbanista non viene accolta.

ASSESSORE FELTRIN

Esatto.

SEGRETARIO

Quindi cosa accogliamo?

INTERVENTI FUORI MICROFONO

SEGRETARIO

Viene accolta l'osservazione così come prodotta dal protocollo N. 17724, per cui lei dopo dovrà adeguare cartograficamente gli atti.

PRESIDENTE

In pratica noi adesso votiamo come da...

SEGRETARIO

Accogliamo l'osservazione che è stata presentata dal cittadino.

PRESIDENTE

Bolzonello dice di votare contro la risposta...

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Noi votiamo contro il parere del tecnico.

INTERVENTI FUORI MICROFONO E SOVRAPPOSTI

PRESIDENTE

Poniamo in votazione l'accoglimento: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

SINDACO

Perché scusa, la buffonata che hai fatto prima che hai votato a favore in adozione e hai votato contro adesso? Ha lo stesso rispetto eh! Perfetto, anche io.

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17725 del 13 agosto 2008. Richiesta: ampliamento area asilo nido nell'area C1B di proprietà comunale con modifica delle norme della C1B per prevedere una congrua quota di area da riservare a ciò. La proposta è: si ritiene che possa essere accolta la richiesta con la modifica alla norma della C1B in modo tale da garantire all'asilo nido di potere godere degli spazi scoperti nella quota di verde da cedere nell'ambito della C1B stessa. Si unisce l'elaborato normativo modificato di conseguenza.

PRESIDENTE

Anche questo lo avevamo visto in Riunione dei Capigruppo.

ASSESSORE FELTRIN

C'è l'elaborato.

SEGRETARIO

È accolta o non accolta?

ASSESSORE FELTRIN

È accolta.

ARCH. BARRACCETTI

Elaborato normativo.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Qui è importante, volevo capire sulle norme tecniche noi permettiamo un restringimento della zona edificabile però andiamo su in altezza. Quindi qui particolare importanza riveste il contesto, planivolumetrico, quindi su questo particolare attenzione bisogna porla, perché cominciamo ad andare su, così come abbiamo detto prima che vicino alla torre gli undici piani erano esagerati qui mi sembra che si arrivava a sei piani, però questi sei piani dovranno essere compatibili non solo con l'asilo vicino ma anche con le case che abbiamo in residenza, per cui probabilmente dovremo fare attenzione a stare più verso il distributore che non verso la residenza o verso l'asilo.

ASSESSORE FELTRIN

Ancora una volta, per riallacciarmi a quello che ha detto più volte Anese, i piani particolareggiati sono diventati strategici in tutte le operazioni che fa il Comune, perché abbiamo visto che questa sera in tante osservazioni che sono state fatte ci siamo trovati alla soluzione di dire: dobbiamo sempre stare attenti al Piano particolareggiato. Quindi è questo lo strumento principe che dobbiamo tenere presente durante l'edificazione che viene fatta sul territorio, perché le varianti urbanistiche ci danno solo delle indicazioni di massima. Poi è ovvio che gli uffici tecnici, le commissioni edilizie, le commissioni ambiente e tutte quelle che sono deputate a seguire lo sviluppo residenziale, industriale o commerciale, devono prestare più attenzione di quanto è stato fatto fino ad oggi.

CONSIGLIERE ANESE

Prima, interloquendo con l'Architetto, ho detto che noi abbiamo questa occasione per fare in modo che lo strumento urbanistico sia il più adeguato possibile, grazie ad amici miei i piani particolareggiati adesso vanno visti solo dalla Giunta, giusto? In seduta pubblica... ah è tornato come prima?

SINDACO

Grazie ad amici miei adesso la legge è stata modificata, per cui la Legge Urbanistica 5 è stata modificata.

INTERVENTO

È stato fatto un regalo in tua assenza!

CONSIGLIERE ANESE

Sono assolto perché ero ammalato! Però dico che qua l'attenzione che dobbiamo porre è che per ricavare questi metri nel senso che l'esperienza mi dice che le cose si possono anche aggirare, qua abbiamo tolto un polmone verde, abbiamo costruito una struttura di utilità sociale che è l'asilo, per dare a questa struttura un minimo di respiro abbiamo dovuto fare questa soluzione ed andare in alto. Quindi teniamo conto di questa esperienza, queste sono esperienze urbanistiche a mio parere, dopo qua non basta neanche il P.R.P.C., quindi questa affermazione la faccio solo per precisare che le regole non sono mai sufficienti a garantirci l'applicazione dello strumento urbanistico.

SINDACO

Siamo tutti preoccupati e non vogliamo andare in alto comunque, sta tranquillo, le norme sono una cosa, l'approvazione del P.R.P.C. sarà un'altra cosa.

INTERVENTO

Io su questo però... non è che tutti non vogliono andare in alto, io in alcuni casi dove siamo in zone in cui esistono già palazzi l'ho già detto, io villettopoli non lo voglio dappertutto, ci sono delle zone in cui degli appartamenti io ritengo siano opportuni e questo è il classico caso su cui avevo chiesto proprio questo e quindi va nella direzione auspicata, ci sono zone in cui preferiamo andare verso l'alto ed avere attorno un vivere di qualità e anche alberato etc..

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17727/A, del 13 agosto 2008. Richiesta: modifica normativa relativa all'indice di edificabilità in zona E5. La proposta è che per la tutela della zona organizzata in aziende di carattere medio - grande per la salvaguardia delle attività stesse si ritiene non accoglibile. Questa è una normativa che riguarda le zone E5 e quindi agricole.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17738/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: eliminazione dell'ampliamento D3 al Casut, che si articola in più punti, in base a questo punto ovviamente, com'è stato detto anche per una precedente, si propone di non accogliere con le motivazioni di cui al punto N. 43.

La seconda richiesta è: eliminazione dell'ampliamento della zona industriale di Forcate. Si propone di accogliere parzialmente la richiesta riducendo la zona in ampliamento.

Il punto N. 3 è: eliminazione della zona D2S in zona La Croce e la proposta è che la zona D2S in ampliamento presso la zona industriale della Croce presenta caratteristiche e destinazioni d'uso, rapporto di copertura e dotazione di verde tali da garantire anche attraverso il relativo PAC un basso impatto ambientale e la protezione delle zone umide. Si ritiene, pertanto, di respingere il punto.

L'ultimo punto di richiesta era l'eliminazione della H2R presso la zona industriale Casagrande, che abbiamo visto anche prima. La proposta è che la H2R è destinata ad integrare con opportune attrezzature ricettive e ricreative l'insediamento produttivo cui direttamente si relaziona, contribuendo alla strutturazione dell'insieme e l'impatto è limitato dal riuso di edifici e viabilità esistenti, pertanto si propone di respingere il punto. Nella sostanza è parzialmente accolta.

CONSIGLIERE GASPAROTTO

Io in questo punto ovviamente per congruenza e coerenza con il voto precedente esprimo il mio voto contrario per quello che è il punto N. 1 dell'osservazione, mentre voto favorevole per gli altri tre punti, adesso non so tecnicamente, Segretario, come sia possibile fare.

SEGRETARIO

L'osservazione è una per cui non possiamo fare votazione per votazione, diventa difficile poi verbalizzare il tutto. Quindi lei si astenga, se vuole.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Giol.

(FINE NASTRO 3 LATO A)

CONSIGLIERE GIOL

...respinta e quindi saremmo favorevoli alla osservazione, però vista la complessità delle domande, la pluralità delle domande – meglio – e le risposte negative che solo parzialmente ci trovano d'accordo in questo caso ci asteniamo.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 contrario (Anese), 6 astenuti (Saldan, Giol, Silverii, Pelloia, Bolzonello, Gasparotto). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17739/A del 13 agosto 2008, siamo sempre nelle solite condizioni, perché Intesa per Fontanafredda che ha presentato questa richiesta mi mette più punti e quindi ce ne sono alcuni che sono parzialmente accolti e alcuni no e quindi diventa difficile votare, Anese, se ne faceva una alla volta chi voleva poteva anche votare... io le leggo.

Richiesta: N. 1 i limiti di Piano struttura della zona industriale di Forcate si presentano più ampi dell'individuazione della zonizzazione, la proposta è che il Piano struttura individua aree che per collocazione, vocazione, infrastrutturazione o compromissione sono suscettibili di edificazione per una certa destinazione. I limiti relativi sono quelli entro i quali si assesta il POC nella sua individuazione azzonativa.

La richiesta N. 2 dice che la zona C1 tra Ranzano e Nave, eliminata con emendamento, deve considerarsi eliminata anche dal Piano struttura, quindi è una osservazione che lei fa presente e noi rispondiamo che ovviamente, non trattandosi di un limite come sopra specificato, l'effetto dell'emendamento è anche relativo al Piano struttura, che deve ritenersi automaticamente adeguato a ciò. Adesso Segretario ci dica, siccome in una respingiamo e nelle altre accogliamo?

INTERVENTO FUORI MICROFONO

ASSESSORE FELTRIN

Sì, ho capito.

CONSIGLIERE ANESE ??

Abbiamo dal mio punto di vista la necessità di porre un termine all'espansione delle zone industriali, quindi una e una si annullano e bon. Astensione. Mi astengo anche se, Segretario, ribadisco il concetto: prima o poi, Architetto, dovremo prendere in mano il fatto che è espansione industriale e dovremo pur stare attenti, perché abbiamo degli spazi vuoti, ci sono capannoni che si stanno svuotando e quindi anche là dovremo attuare il concetto delle zone B, riempiamo quello che c'è prima.

INTERVENTO

Favoriamo il trasferimento delle attività in zone improprie, cioè i capannoni dove abbiamo messo ZT cerchiamo di farli andare via il prima possibile che si insedino in zone proprie.

INTERVENTO FUORI MICROFONO

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 6 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17740/A del 13 agosto 2008. Richiesta, anche questa su due punti: a) regolamentazione dei colori delle facciate per le costruzioni in zona A e B0. La proposta è che un Piano colore può essere certamente oggetto di introduzione e regolamentazione da parte del Regolamento Edilizio, tuttavia la coloritura proposta per le facciate può essere già richiesta in sede di presentazione dei progetti e sottoposta alla valutazione della Commissione Edilizia.

La seconda richiesta era: regolamentazione delle costruzioni residenziali in zona E per i non agricoltori. La proposta è che la normativa per la zona agricola già pone una serie di limitazioni ai non agricoltori relativamente alla possibilità, data dalla norma regionale di realizzare un secondo alloggio da parte dei familiari non agricoli, si riferisce ovviamente a quello che ha appena detto sulla limitazione. Esiste poi il problema della conservazione del patrimonio immobiliare venutosi a creare, soprattutto grazie alla legge ponte del 1968, che non poteva essere elusa.

CONSIGLIERE ANESE

Non chiedo la risposta all'Architetto perché la conosco, nel senso che abbiamo già affrontato il problema. La questione, invece, dell'omogeneità delle pitture è già stata sollevata ed affrontata in questo Consiglio Comunale, e mi pare che normarla a livello di Piano Regolatore...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE ANESE

Allora, ribadiamo il fatto che questa esigenza è pertinente, soltanto che va attuata con lo strumento idoneo, va bene.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Sul Piano colore per quanto mi riguarda penso che sia una delle poche cose su cui la Commissione Edilizia debba porre particolare attenzione, al di là del Piano colore, e questo nel passato non l'ho visto tanto, per cui fare il Piano colore in questo momento credo sia una dispersione di risorse molto forte rispetto, invece, a quello che potrebbe tranquillamente fare la Commissione Edilizia.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti (Silverii e Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17741/A del 13 agosto 2008, le richieste si articolano in quattro punti, il primo: introduzione di specifica norma per le zone a parco. La proposta è che si ritiene di accogliere la proposta di una specifica disciplina delle zone a parco, introducendo una norma che caratterizzi questi ambiti, come da allegata norma integrata.

La richiesta b) è di introdurre per le zone E di particolare valore ambientale norme più restrittive. La proposta è che la norma prevista per le zone di valore ambientale risulta essere già di tutela, pur con la necessaria flessibilità riguardo alle attività agricole in essere.

La richiesta c) è vincolo della zona intorno al nuovo collegamento con l'autostrada presso la zona industriale La Croce. La proposta è che le aree intorno al nuovo collegamento tra la zona della Croce e la bretella autostradale risultano già essere tutelate, per la presenza delle fasce di rispetto, inedificabilità dei verdi di rispetto, della zona E41 e dalla presenza del vincolo di rispetto dei corsi l'acqua ex Galasso.

L'ultima richiesta, la d) è individuazione di aree verdi contigue interne ai centri abitati al fine di realizzare percorsi sportivi al loro interno. La proposta è che si è già cercato di inserire, specie nelle zone C1, la possibilità di introdurre delle fasce aggiuntive allo standard comunque da reperire di verde in modo da dare una continuità a questo, nel senso indicato dall'osservante.

CONSIGLIERE ANESE

Se faccio affidamento alla buona volontà è chiaro che posso essere d'accordo con la definizione data. Il dubbio rimane, e questo l'abbiamo sollevato anche in sede di capigruppo, sul fatto che non incorriamo in errori fatti nel passato, questo è il punto, in buona sostanza, perché ho letto da qualche parte, adesso non me la ritrovo, ma soprattutto la zona della Valgrande viene tutelata con un vincolo particolare, se gentilmente illustra questo fa bene all'osservazione, insomma.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Anese. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti (Anese e Pelloia). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17743/A del 13 agosto 2008. Richiesta: ricomprendere una pertinenza a portico nella individuata zona H. Proposta: si ritiene accoglibile quanto richiesto, modificando la planimetria di zonizzazione con inclusione in zona H della modesta superficie del portico, senza che ciò contrasti con gli obiettivi di piano.

Allora questa, che è riportata anche nella cartografia, si trova sulla Pontebbana all'incrocio che c'è a Fontanafredda, dove c'è un ristorante degli indiani, cinesi, è un piccolo portichetto che viene riconosciuto.

PRESIDENTE

Conosciamo. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17746/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: rivalutazione dello spostamento e adeguamento della viabilità di progetto con sbocco in Via del Mas. La proposta: già in parte accolta con la N. 2, quella che avevamo visto ancora in apertura, che prevede un parziale spostamento della prevista viabilità, che si ritiene essere funzionale agli insediamenti esistenti e futuri.

CONSIGLIERE ANESE

Questa qua fa il paio con il punto N. 2, mi sono state date anche delle spiegazioni però lì si pone in discussione un po' tutto il comparto, cioè quello che volevo sollevare, adesso non so che spiegazione tecnica si possa dare, però è tutto il comparto che può andare in discussione, ci troviamo qua dietro, dalla soddisfazione di viabilità del Vicolo Kennedy, allo spostamento della strada che deve spostarsi perché sennò va troppo vicina alle abitazioni ed in più dalla possibilità di partenza stessa al comparto, Signor Sindaco mi rivolgo a lei più... quindi quello spostamento della strada lì, se toglie il problema da una parte lo porta nell'altra e non credo si possa... non abbiamo tanti margini così com'è composto il comparto.

INTERVENTI FUORI MICROFONO

CONSIGLIERE ANESE

Però riteniamo necessario intervenire in quella zona, questo è? Bene.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17752/A del 13 agosto 2008. Richiesta: eliminazione di N. 2 zone B2 in ampliamento nella frazione di Ranzano. La proposta è: si ritiene di non accogliere, in quanto l'individuazione operata con la variante corrisponde ad un sostanziale riconoscimento di una edificazione in atto e la chiusura del margine di questa rispetto al confine comunale.

INTERVENTO

Ribadiamo che già a suo tempo volevamo fermarla prima, non l'abbiamo fermata nelle precedenti varianti, con questa opposizione pensiamo ancora di avere ragione nel fermarlo. Quindi votiamo contrari.

PRESIDENTE

Altri interventi? No. Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 contrari, 4 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17753/A del 13 agosto 2008. Richiesta: nella frazione di Ranzano subordinare l'approvazione di zona C sia condizionata dalla realizzazione di tratto di fognatura in allaccio con l'esistente. La proposta è che si ritiene che la prescrizione della realizzazione dell'allaccio alla fognatura comunale del futuro insediamento sia oggetto nelle condizioni di approvazione del relativo PAC, in osservanza del capo 2 punto 3 dell'Art. 16 delle norme tecniche di attuazione. Pertanto si propone di respingere l'osservazione, considerando la quale raccomandazione nell'esame dello strumento attuativo.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Ribadiamo il fatto di raccomandare la realizzazione.

ASSESSORE FELTRIN

Certo.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17754/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: soppressione della ZT6 e mantenimento della vigente destinazione. Si tratta della scuola di Romano, la proposta è che trattandosi di edificio di proprietà comunale tuttora utilizzato un suo futuro mantenimento quale attrezzatura scolastica non è precluso dalla destinazione individuata, che potrebbe essere attuata solo in presenza dal nuovo plesso scolastico in sostituzione. Pertanto si propone di non accogliere.

Qui anche nei Capigruppo avevamo discusso del fatto che, nonostante abbiamo messo ZT, è ovvio che non verrà data attuazione alla ZT se non c'è un'altra scuola dove potere mettere i ragazzi, insomma. Finché non è realizzato il nuovo polo scolastico lì rimane scuola.

CONSIGLIERA PELLOIA

Il nostro voto è favorevole, proprio per l'ultima osservazione fatta dall'Assessore Feltrin, anche perché abbiamo una speranza: finché non verrà realizzato un nuovo sito scolastico la Scuola Oberdan rimanga come attrezzatura scolastica, una soppressione quindi parziale.

C'è la speranza che in questo tempo ci sia una riflessione per cercare di capire meglio una nuova riorganizzazione eventualmente dei siti scolastici, alla luce non solo delle esigenze di ampliamenti urbanistici e aumento di popolazione ma anche di esigenze didattiche della scuola che c'è nel nostro territorio, faccio riferimento ad aule, laboratori, uffici e quello appunto che a una scuola può servire. Siamo dell'avviso comunque che l'attuale scuola primaria Oberdan si trova in un punto favorevole, centrale del nostro comune, perché affiancata anche da altre strutture che nell'insieme costituiscono un ricco polo: Biblioteca Civica, c'è la scuola materna, c'è la mensa e c'è la palestra.

Per cui alla luce di questo magari una ulteriore riflessione in futuro può essere fatta.

SINDACO

Invito comunque la Consigliera Pelloia, le do delle spiegazioni però non in Consiglio Comunale su questo tipo di scelta, le dico anche le motivazioni perché ho messo questa ZT.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 contrari (Giol, Saldan, Anese), 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17755/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: soppressione della prevista zona commerciale in Via Baracca a Vigonovo. La proposta: si ritiene che la previsione non vada contro l'esigenza di mantenere il piccolo commercio, in quanto sarebbe capace solo di ospitare una media struttura di vendita a servizio di un ambito residenziale già densamente popolato, che attualmente ne è privo, attorno al quale si prevede un ulteriore sviluppo. Anche in sede di Capigruppo avevamo parlato di questo e parzialmente ne abbiamo accennato anche nella discussione di un punto precedente, dove avevamo detto che riguardava il limite massimo dei 1.500 metri.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 contrari (Anese, Giol e Saldan), 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17756/A del 13 agosto 2008. Richiesta: modifica della configurazione della zona C e della zona VP in modo che il VP sia in continuità con la vicinanza della zona sportiva di Via Baracca. La proposta, tra le altre cose, di cui abbiamo già discusso prima, anche qui la richiesta di spostamento collocherebbe gran parte della zona C1 entro il rispetto dell'elettrodotto, con conseguente inedificabilità. Inoltre la porzione della prevista zona C1 si affaccia sul tratto di viabilità in progetto, cui si appoggia anche per l'utilizzo corretto dei sottoservizi e il VP come individuato costituisce in questo modo una sorta di polmone interno all'edificio. Pertanto si propone di non accogliere l'osservazione.

Qui eravamo rimasti d'accordo di accogliere questa osservazione in fase di P.R.P.C. particolareggiato.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 4 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17757/A del 13 agosto 2008. Richiesta: presso il quartiere satellite indicazione di una viabilità di piano che colleghi la zona nord del centro parrocchiale e le nuove C1 verso Via Gortani e Via Leopardi. La proposta: la viabilità individuata dal POC ed inserita nelle previsioni di espansione residenziale di fatto serve già allo scopo richiesto, essendovi solo un mancato collegamento tra i tratti a nord e la prevista viabilità di collegamento, che potrà essere oggetto di un futuro sviluppo con l'asfaltatura degli ambiti. Pertanto si propone di non accogliere. Abbiamo ragionato in questo senso, ovviamente in questo momento non abbiamo necessità di creare un collegamento, una strada che possa collegare questo, è ovvio che se l'espansione (come sta procedendo) dovrà avvenire questa che voi osservate oggi sarà una delle priorità che porteremo avanti.

CONSIGLIERA PELLOIA

Mi sembra che nell'osservazione dell'Architetto venga scritto che verranno contenute indicazioni di una viabilità di piano che collegheranno la zona del nord del centro parrocchiale, le nuove zone C1 verso Via Gortani e Via Leopardi inserite nelle previsioni di espansione, residenziale per lo scopo richiesto. Quindi, visto che è inclusa, è come fosse parzialmente accolta.

ARCH. BARRACCETTI

È implicita in quella che è la zonizzazione che abbiamo fatto, perché c'è evidentemente un buco da riempire e questo buco da riempire è esattamente quello che chiedete voi, cioè la continuità della viabilità che passa da sopra, da dietro il centro parrocchiale e poi evidentemente, se si vuole fare un collegamento nel centro parrocchiale attraverso il verde, che è stato già previsto e che abbiamo visto prima in accoglimento di quella osservazione, è possibile realizzare un percorso protetto in quel verde.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17758/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: soppressione della strada di uscita dalla zona industriale di Forcate su Via Antonini e la riduzione della D2.2 al fine distaccarla dall'abitato. La proposta: si propone di accogliere la richiesta con l'eliminazione della prevista viabilità e della relativa rotonda su Via Antonini, di ridurre la D2.2 come da cartografia allegata, ritenendo valide le motivazioni portate.

CONSIGLIERE PELLOIA

Ci fa piacere che le motivazioni siano state accolte e siano state anche condivise.

CONSIGLIERE GIOL

Su questo punto fa piacere che sia accolta l'osservazione presentata dal gruppo de "Il Ponte", ma siccome anche in sede di approvazione il 6 maggio erano state presentate numerose osservazioni in merito alla vicinanza della rotonda con l'altra strada, cioè una serie di osservazioni, non capisco come in quel momento non si poteva ragionare e togliere ed invece oggi si toglie.

Certamente votiamo a favore però mi pare manchi un po' la coerenza nel proseguo delle operazioni.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17759/A del 13 agosto 2008. Richiesta: soppressione della previsione della D2S presso la zona industriale La Croce. La proposta è: si ritiene non accoglibile la richiesta con le motivazioni di risposta sempre alla 51, che è la proposta di prima che riguardava la stessa area.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 5 contrari (Giol, Saldan, Anese, Pelloia e Bolzonello), 1 astenuto (Silverii). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17760/A del 13 agosto 2008. Richiesta, suddivisa in tre punti, punto a): che la C1A ed il condominio Roia formino un unico P.R.P.C. . Si ritiene la richiesta non accoglibile in quanto la convenzione 10 marzo 1977 è scaduta e si riferisce ad un piano di lottizzazione che è stato stravolto anche da realizzazioni comunali.

Richiesta punto b): modifica delle norme tecniche di attuazione della C1A asteriscata, per le motivazioni sopra dette, cioè della convenzione del 1977 scaduta, si ritiene che il comparto C1A sia autonomo, pur risolvendo con il suo piano attuativo alcune delle problematiche relative ad un ritorno più ampio. Pertanto si propone anche di non accogliere questo punto.

Il punto c) chiede come richiesta: modifica delle norme tecniche di attuazione delle C1B. Quindi risposta alla c): la zona C1B di proprietà comunale interessa un ambito ove vi è stata una consistente diminuzione in termini relativi del verde di quartiere a favore di altri servizi e di residenza, in particolare per il comparto C1B l'indice è congruo con l'intorno, così come la prevista altezza massima. Pertanto si propone di non accoglierla.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Su questo punto siamo contrari, in quanto ribadiamo il fatto che non tenere conto di un unico comparto, al di là che è scaduto, non riteniamo sia opportuno e quindi la storia credo doveva tenere conto di tutte le esigenze sia del condominio e sia di una visione completa di tutta quell'area. Quindi anche sullo spostamento non siamo d'accordo, per cui ritengo che quell'area sia non trattata in maniera idonea. Per cui votiamo contrari.

CONSIGLIERE ANESE

Io ritengo che per quanta viabilità adottiamo in questo particolare andremo a finire comunque in un cul de sac, sono convinto che questa roba qua ci creerà delle rogne, perché non vedo a fronte di una eventuale costruzione la possibilità di risolvere le pendenze con il condominio Royal, io la vedo in questo modo. Mi limito a questo.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 contrari ??(Pelloia e Bolzonello)??, 2 astenuti (Silverii e Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17761/A del 13 agosto 2008. Richiesta: soppressione di zona C1 a Talmasson per rischio esondazione. Proposta: si propone di non accogliere con le motivazioni di cui al N. 48. Se non ricordo male è quella che abbiamo cambiato, è uguale all'altra.

PRESIDENTE

La poniamo in votazione lo stesso? Accolto con le osservazioni fatte? Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17762 del 13 agosto 2008. La richiesta è: ampliamento della zona B1, che però in realtà è una B2, abbiamo precisato, la richiesta diceva B1, con diminuzione del verde pubblico, verde privato in realtà, c'era qualche errore su questa richiesta, al fine di una adeguata viabilità interna futura. La proposta è che si propone di potere accogliere la richiesta in quanto vi è la possibilità di un accesso che scongiura l'edificazione in seconda linea.

PRESIDENTE

Ci sono interventi?

ASSESSORE FELTRIN

È a Fontanafredda vicino alla statale 13, in buona sostanza dove c'è tutta la serie di case vicino all'Alpino, dietro l'Alpino, che c'è una zona verde in mezzo in seconda linea.

INTERVENTO

C'è già un accesso.

ASSESSORE FELTRIN

Se vedete il VP è diventato più corto, nel punto dove è disegnato.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto. Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17763/A del 13 agosto 2008. La richiesta è: modifica all'Art. 2 della lettera i) delle norme tecniche di attuazione. La proposta: si ritiene che l'osservazione possa essere parzialmente accolta in quanto la modifica

introdotta era volta a favorire l'utilizzo di sottotetti quali volumi tecnici per gli impianti tecnologici connessi con il risparmio energetico (**ispezione** pannelli fotovoltaici, accumulo pannelli solari etc.). Può essere nella direzione indicata dagli osservanti introdotta in aggiunta all'abituale la dicitura "Non accessibile con scale fisse". Si allega l'elaborato normativo conseguentemente modificato.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto. Approvato all'unanimità.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17722/A del 13 agosto 2008, queste sono richieste fatte direttamente dagli uffici, prevedono una serie di punti, ce ne sono quindici, il primo: adeguamento inedificabilità al parere ARPA. Abbiamo accolto la richiesta introducendo all'Art. 14.3 l'aggiunta "Ove si preveda la presenza di persone per un periodo superiore alle quattro ore giornaliere. Sono comunque escluse le costruzioni per scuole per ogni ordine e grado, asili e strutture sanitarie".

Al punto N. 2 della richiesta: soppressione del vincolo acquedotto dismesso. Si ritiene di accogliere la richiesta in quanto l'impianto non è più attivo. Si unisce elaborato cartografico.

Punto 3: norme tecniche di attuazione C1B adeguamento dell'altezza massima degli edifici circostanti a sei piani. Si ritiene accoglibile la richiesta, modificando la norma da C1B per l'altezza da quattro a sei piani, ciò consente anche una concentrazione della volumetria che lascia maggiore spazio a verde anche disponibile per la vicina struttura dell'asilo nido, come detto al N. 49.

Al punto 4: soppressione della parola "beauty farm" dalla H2R, quello che avevamo visto prima, Consigliere Giol. Si ritiene accoglibile la richiesta modificando la norma.

Al punto 5: recepimento norma variante N. 20 relativa alla bretella. Si ritiene accoglibile integrando il testo della norma adottata con la norma della vigente variante N. 20.

Punto N. 6: modifica della definizione di distanza tra edifici. Questa non viene accolta in formulazione, poiché nell'Art. 2 della lettera quattro si chiarisce già quale sia la distanza tra le pareti finestrate, pertanto si propone di mantenere l'attuale dizione.

Al punto N. 7: recupero dell'Art. 41 della Legge Regionale 52/1991. Premesso che l'Art. 41 della 52/1991 è stato abrogato l'attuale dizione di variante è conforme alla Legge Regionale 5/2007 e pertanto si ritiene di non dovere accogliere il punto neanche in questo caso.

Al punto N. 8: introdurre per le D30 e D31 la dicitura "posta in zona urbanistica impropria". Si propone di accogliere, modificando le norme tecniche di attuazione con l'aggiunta richiesta.

Punto N. 9: estendere a tutte le zone la possibilità di installazione di pannelli solari e fotovoltaici anche in deroga da indici e parametri edilizi. Si ritiene di potere accogliere con l'introduzione della precisazione richiesta.

Punto N. 10: adeguare anche per la zona H22 gli standard di parcheggio come definiti dal D.P.R. 69/2007. Si ritiene che il parametro attualmente presente per i parcheggi possa essere adeguato alla norma regionale, aggiungendo al punto c) per gli esercizi commerciali singoli compresi tra metri quadri 400 e 1.500 di vendita il 150% della superficie di vendita, per il punto d) per esercizi singoli con superficie di vendita superiore a metri quadri 1.500 il 200% della superficie di vendita ed al punto e) per esercizi destinati al commercio all'ingrosso 25% della superficie utile dell'edificio, dove per "superficie utile" si intende la superficie di pavimenti dell'edificio misurata al netto dei muri perimetrali e interni, dei vani scale e degli spazi occupati dai volumi tecnici.

Richiesta N. 11: introdurre per il verde di quartiere la possibilità di realizzare chioschi e piccoli depositi. Si ritiene che si possa fare riferimento, nel caso specifico, al punto N. 7 dell'Art. 14 del D.P.G.R. 126, che prevede già attrezzature per il gioco e lo sport, tra le quali possono rientrare anche le richieste attrezzature per un massimo del 5% della superficie e, conseguentemente, di introdurre la specifica normativa.

Richiesta N. 12: nella C1A sostituire la dizione "Condominio Rosa" con "Condominio Roia". Si rettifica in accoglimento la denominazione "Roia" in luogo di "Rosa".

Richiesta N. 13: adeguare su tutta l'asta di Via Percotto la fascia di protezione da 20 a 10 metri. La proposta è che, data la modestia della zona presente, si ritiene che la fascia di rispetto possa essere unificata a metri lineari 10.

Richiesta N. 14: confermare che per lo ZIC 2 il limite di P.R.P.C. è approvato. Si rettifica la discrepanza tra i perimetri di P.R.P.C. e perimetro di POC della ZIC 2.

Richiesta N. 15, infine: individuare all'interno della Valgrande una unica zona agricola E41. La proposta è: si unifica la Valgrande tutta in E41 e parco naturalistico.

PRESIDENTE

Grazie. Ci sono interventi? Prego, Consigliere Giol.

CONSIGLIERE GIOL

Anche qui, questo è l'Ufficio Tecnico che fa le domande, se non sbaglio, forse se le domande fossero state fatte singolarmente ad alcune si poteva rispondere positivamente e a altre meno, ad esempio su quella della distanza di Via Percotto non capisco perché si vada a ridurre la distanza dalla sede stradale.

ARCH. BARRACCETTI

Perché c'è solo un piccolissimo tratto che è a 20 metri, semplicemente perché è zona agricola da un lato e tutto il resto è 10 metri, ha capito? Ma piccolo piccolo, era ininfluente rispetto...

CONSIGLIERE GIOL

Per carità, era un esempio che probabilmente non calzava neanche.

ARCH. BARRACCETTI

Se mi posso permettere di fare un inciso le richieste che fa l'Ufficio Tecnico sono richieste che vengono fuori dall'uso quotidiano del Piano Regolatore e quindi dalla necessità di adeguarlo ad interpretazioni più chiare per tutti etc. .

CONSIGLIERE GIOL

Non nego questo, è importante capire per chi è da questa altra parte del banco, che non è un tecnico ma è un ragioniere, come giustamente ha detto lei prima. Allora se le cose sono formulate in modo semplice magari si capiscono, formulate così quindici alla volta io, purtroppo, mi astengo perché non mi sento in grado di dire se va bene o se va male.

CONSIGLIERE ANESE

Se gentilmente, Architetto, mi dà una spiegazione sul punto N. 10 "Si ritiene nella zona H22 di adeguare gli standard a parcheggio", è restrittiva, allarga la roba? Non ho capito.

ARCH. BARRACCETTI

Abbiamo la legge regionale sul commercio che ha fissato altri parametri per il parcheggio, noi avevamo dei parametri leggermente diversi ed abbiamo adeguato adesso a quei parametri, fatto salvo un parametro che abbiamo mantenuto per conto nostro: quello del centro commerciale, dove invece di avere il 200% abbiamo mantenuto il 250%. Questa risulta essere adeguata alla legge regionale.

ASSESSORE FELTRIN

Cioè ci impone di mettere più spazio a parcheggio.

CONSIGLIERE SILVERII

Forse capisco male, forse l'ora tarda mi impedisce di capire, io mi chiedo: le unità abitative che esistono sotto Via Saint Jean, dove passano i fili dell'alta tensione, lì abitano tante persone che conosco e vivono dal 1° gennaio al 31 dicembre in quelle abitazioni, qui mi si dice che le persone che vivono sotto i fili dell'alta tensione possono rimanere solo quattro ore, io voglio sapere: il resto delle ore vanno in albergo? Scusatemi l'ignoranza.

ARCH. BARRACCETTI

Questa è una norma di carattere sanitario, e la norma di carattere sanitario dice che sotto i fili dell'alta tensione per basse frequenze la permanenza deve essere limitata, sono vietati assolutamente scuole, ospedali, come lei sicuramente ben sa e deve essere limitata. Prima di questa normativa qua c'era la vecchia distanza del 1992, decreto del 1992 che fissava quelle che erano le fasce di rispetto delle linee elettriche. Noi abbiamo voluto con la precedente variante puntuale introdurre, a seguito di uno studio fatto dall'ARPA di Udine, una analisi di tutti i rischi

elettromagnetici che c'erano da bassa frequenza in Comune, quindi è stata data una mappatura che noi abbiamo introdotto già in Piano Regolatore, relativa ai siti interessati da linee elettriche di varia tensione, non bassa tensione o media tensione, sempre alta tensione comunque e in funzione di questo sono state messe delle fasce di rispetto adeguate alla potenza della linea. Oltre a questo c'è anche l'altra norma che dice che comunque dove tu fai, per esempio, un magazzino non presidiato di una azienda, se tu fai una azienda e fai un magazzino non presidiato, lo identifichi con quello, dove non stanno durante tutto l'orario del lavoro i lavoratori puoi farlo anche in prossimità della linea elettrica.

Questa è la motivazione di questa norma, è una norma che noi abbiamo recuperato da quelle che sono le indicazioni dell'ARPA.

CONSIGLIERE SILVERII

Io non voglio essere polemico però l'elettrodotto che attraversa il nostro comune non è a bassa tensione e se noi andiamo a fare un censimento di tutte le unità abitative, comprese scuole, asili ed abitazioni private credo che dovremmo fare un'opera di abbattimento oppure di sfollamento di tutte queste persone perché ci vivono normalmente tutto l'anno, tutti i giorni, tutte le ore, tutti i minuti.

Quindi voglio dire, siccome la retroattività non può essere applicata ma in questo caso si parla di retroattività di salute pubblica, io credo che la Giunta dovrebbe pubblicizzare il rischio che queste persone hanno dal crearsi questo campo magnetico sotto gli elettrodotti ed avvertirli che si va ad approvare, attraverso questo documento, è una osservazione che fa lo stesso organo tecnico del Comune e quindi non credo che...

ARCH. BARRACCETTI

Sì, ma è per i nuovi edifici?

CONSIGLIERE SILVERII

Sì, ma quelli vecchi li lasciamo crepare? Chiedo scusa, Architetto, se uno abita sotto un elettrodotto dove si crea un campo magnetico, io credo che l'Amministrazione abbia l'obbligo morale di avvisare queste persone affinché adottino provvedimenti o quant'altro per sanare la loro situazione e per evitare spiacevoli danni di salute. Questo credo sia importantissimo e che venga proprio messo a verbale, ci tengo proprio a che l'Amministrazione si faccia carico di avvisare le persone.

INTERVENTI FUORI MICROFONO

ARCH. BARRACCETTI

Questo è a 10 metri.

INTERVENTI FUORI MICROFONO

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti (Giol e Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Protocollo N. 17926 del 13 agosto 2008. Richiesta: edificabilità completa del mappale N. 408. Proposta: la variante ha già riconosciuto una parte di edificabilità che, in armonia con i criteri altrove utilizzati e con la corretta gestione del territorio non può essere ulteriormente ampliata per consentire edificazioni in seconda e terza linea prive delle necessarie infrastrutturazioni. E' uno dei punti, come abbiamo visto prima, dove si va a costruire in seconda o terza linea.

PRESIDENTE

Poniamo in votazione: chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 1 astenuto (Anese). Approvato dal Consiglio Comunale.

ASSESSORE FELTRIN

Segretario, abbiamo un altro protocollo che lei forse non ha sullo schema, che diventa il N. 71, che è sempre fatto dagli uffici.

SEGRETARIO

Io sono fermo al N. 17722.

ASSESSORE FELTRIN

No, lei dovrebbe avere il N. 17926, che abbiamo appena fatto, che adesso è stato votato.

SEGRETARIO

Sì, chiedo scusa, il N. 17926.

ASSESSORE FELTRIN

Il prossimo è il N. 23205 del 7 novembre 2008, che è sempre stato fatto dagli uffici, come il N. 69, che diventa il N. 71 quindi. Le richieste sono, come prima, più di una ed andiamo per ordine.

Richiesta N. 1: considerare, ai fini della valutazione delle aree o immobili da assoggettare a perequazione e compensazione urbanistica, in alternativa ai valori ICI, che la stima sia demandata all'Agenzia del Territorio. Si ritiene il punto accoglibile introducendo a livello di relazione sulla flessibilità la possibilità della stima da parte dell'Agenzia del Territorio.

Richiesta N. 2: soppressione parziale della dicitura dai parametri e indici delle B1A. Si ritiene accoglibile sopprimendo l'ultimo periodo della B1A, come da modifica normativa allegata.

Punto N. 3: rettifica tracciato relative fasce di rispetto del rio Saccon. Si prende atto del *** sviluppo del corso del Rio Saccon, adeguando la cartografia come in allegato;

Punto N. 4: estensione a tutte le zone omogenee nelle norme tecniche di attuazione della specifica che manufatti privi di copertura fissa non concorrono al calcolo della superficie coperta volumi e distanze. Si ritiene accoglibile estendendo a tutte le zone omogenee la modifica normativa come da allegato.

Punto N. 5: correzione di errore di battitura delle zone E6 sulle norme tecniche di attuazione. Si introduce la correzione nella zona agricola E6 per quanto riguarda l'indice delle tettoie aperte come da allegato.

Richiesta al punto N. 6: aggiunta di specifica nelle norme tecniche di attuazione sulla superficie massima di 6 metri quadrati prevista per le cassette, piccoli depositi etc. da intendersi riferita alla superficie utile. Si modifica l'Art. 9 con la specifica richiesta, come da allegato.

Richiesta N. 7: modifica delle norme tecniche di attuazione sulle fasce di rispetto stradale per lotti contermini nelle zone commerciali H22 interne al centro abitato. Si introduce la modifica normativa richiesta come da allegato.

Richiesta N. 8: specificare per gli edifici la libera localizzazione in zona E che l'indice di fabbricabilità venga computato solo alla superficie minima del lotto di 5.000 metri quadrati. Si specifica che l'indice volumetrico per gli edifici e la libera localizzazione in zona E è riferito al lotto minimo di 5.000 metri quadrati, introducendo la modifica come da allegato.

Richiesta N. 9: modifiche specifiche nelle norme tecniche
(FINE NASTRO 3 LATO B)

COMUNE DI FONTANAFREDDA

Attesto che la presente copia riprodotta
su N. 41 fogli è autentica e conforme
all'originale ESISTENTE al sensi
QUI DEPOSITATO
del D.P.R. n.445/2000.

22 GEN. 2009

Fontanafredda, _____



Il Coordinatore d'Area
Segreteria Affari Generali
(sig. C. Capra)